

Súd: Okresný súd Bánovce nad Bebravou  
Spisová značka: 4Csp/133/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3217202818  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 09. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Monika Sitáriková  
ECLI: ECLI:SK:OSBN:2019:3217202818.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bánovce nad Bebravou v konaní pred sudkyňou JUDr. Monikou Sitárikovou v spore žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava IČO: 35 724 803, zast.: TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, proti žalovanému: U. W., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom A.. H. XXXX/X, XXX XX A. N., o zaplatenie 5.000,00 eur s príslušenstvom takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 5.000,- eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 5.000,- eur od 11.12.2014 do zaplatenia, a to v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania v rozsahu 100 %, v lehote troch dní od právoplatnosti rozhodnutia o výške náhrady trov konania, pričom o výške tejto náhrady bude po právoplatnosti tohto rozsudku rozhodnuté súdom prvej inštancie samostatným uznesením.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou podanou dňa 27.07.2017 domáhal, aby súd uložil žalovanému (pôvodne s B. W., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom W. A. W.) povinnosť zaplatiť mu sumu 5000,- eur a úrok z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 5000,- eur od 11.12.2014 do zaplatenia. Žalobu odôvodnil tým, že na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 29.10.2014 uzatvorenej medzi spoločnosťou Slovenská sporiteľňa, a.s., IČO: 00151653 (ďalej aj ako "banka") a žalobcom mu banka postúpila pohľadávku voči žalovanému a B. W., ktorým banka na základe Zmluvy o splátkovom úvere č. 0463358455 zo dňa 27.11.2007 poskytla žalovaným peňažné prostriedky, úver vo výške 2450000,- Sk (81325,10 eur). Podmienky čerpania peňažných prostriedkov, podmienky splácania, podmienky pri neplnení zmluvných povinností a ďalšie náležitosti sú upravené v zmluve a Všeobecných obchodných podmienkach, ktoré sú súčasťou zmluvy. Pohľadávka žalobcu ku dňu postúpenia predstavovala sumu 83371,53 eur, ktorá pozostávala z istiny 68655,47 eur, zmluvného úroku 14716,06 eur. Dňa 25.11.2014 žalobca oznámil žalovaným vyhlásenie mimoriadnej splatnosti úveru ku dňu 25.11.2014 a vyzval žalovaných na úhradu dlžnej sumy do 10.12.2014. Žalovaný odo dňa postúpenia pohľadávky žalovanú sumu neuhradil, pričom žalobca si z postúpenej pohľadávky uplatňuje sumu 5000,- eur. Žalobca k žalobe označil a k žalobe pripojil listinné dôkazy.

2. V prejednávanej veci súd prvej inštancie rozhodol rozsudkom dňa 20.3.2018 tak, že žalobu zamietol (výrok II.), žalovanej 2/ (B. W.) priznal nárok na náhradu trov konania (výrok III.) a žalovanému 1/ (teraz žalovaný) nárok na náhradu trov konania nepriznal (výrok IV.), pričom dôvodom zamietnutia žaloby súdom prvej inštancie bol nedostatok aktívnej vecnej legitímácie na strane žalobcu, z dôvodu, že žalobca nepreukázal platné postúpenie pohľadávky voči žalovaným z pôvodného veriteľa - banky na žalobcu, pretože neboli splnené predpoklady platného postúpenia pohľadávky, a to (1.) výzva

banky, (2.) omeškanie žalovanej viac ako 90 dní po výzve banky, (3.) splatnosť resp. zosplatenie postupovanej pohľadávky. Na základe odvolania žalobcu voči zamietnutiu žaloby voči žalovanému 1/ (teraz žalovaný) odvolací súd, Krajský súd v Trenčíne Uznesením č.kon. 19Co/117/2018-2010 zo dňa 29.5.2019 rozsudok súdu prvej inštancie v zamietajúcej časti vo vzťahu k žalovanému 1/ (teraz žalovaný), ako aj vo výroku IV. zrušil a vec mu v rozsahu zrušenia vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. Odvolací súd vo svojom rozhodnutí uviedol, že na rozdiel od súdu prvej inštancie nezastáva právny názor, že predpokladom platného postúpenia pohľadávky je jej predchádzajúce zosplatenie bankou. Ustanovenie § 92 ods. 8 zákona o bankách definuje tri podmienky platného postúpenia pohľadávky bez súhlasu klienta: 1. písomná výzva banky pred postúpením pohľadávky; 2. omeškanie dlžníka trvajúce nepretržite viac než 90 kalendárnych dní; 3. neuhradenie omeškaného záväzku dlžníkom v celom rozsahu ešte pred postúpením pohľadávky. Prvé dve podmienky musia byť splnené vždy, tretia podmienka neplatí, ak súčet všetkých omeškaní dlžníka so splnením čo len časti záväzku presiahol jeden rok. Ustanovenie § 92 ods. 8 zákona o bankách dôsledne rozlišuje medzi peňažným záväzkom klienta ako celkom (resp. tomuto záväzku zodpovedajúcou pohľadávkou banky) a nezaplatenou časťou peňažného záväzku. Toto ustanovenie je potrebné interpretovať tak, že ak je klient v omeškaní so splnením čo len časti svojho záväzku, môže banka celú pohľadávkou (vrátane jej nesplatennej časti) postúpiť (za splnenia ostatných podmienok) tretej osobe. Zákaz postúpenia nesplatennej (nezosplatennej) pohľadávky pri spotrebiteľských úveroch a iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov zaviedol zákon č. 129/2010 Z. z. (v § 17 ods. 1 v spojení s § 24 ods. 1) až od 23.12.2015. Súd prvej inštancie - vedený svojím právnym názorom, že žalobca nepreukázal aktívnu vecnú legitímáciu v tomto spore - nevykonával ďalšie dokazovanie k právnemu základu a výške nároku žalobcu voči žalovanému a preto v ďalšom konaní súd prvej inštancie viazaný právnym názorom odvolacieho súdu doplní dokazovanie.

3. V konaní ide o spotrebiteľský spor. Po vrátení veci žalobca na výzvu súdu písomne v podaní zo dňa 20.9.2019 k veci uviedol že dňa 27.11.2007 pôvodný veriteľ uzatvoril Zmluvu o splátkovom úvere (ďalej len, „Zmluva“) účelom ktorej bola kúpa nehnuteľnosti a na základe ktorej pôvodný veriteľ poskytol úver vo výške 81.325,10 eur (2.450.000,-Sk ). Dátum poskytnutia úveru ako aj pripísanie peňažných prostriedkov na účet žalovaných sú v platobnej histórii uvedené pod položkou „Bezhot. čerpanie úveru“. V zmysle čl. I. bodu 1. Zmluvy sa žalovaní zaviazali splatiť úver s úrokovou sadzbou vo výške 4,40 % p.a. V zmysle čl. I. bodu 1. Zmluvy sa žalovaní zaviazali splácať poskytnutý úver spolu s dohodnutými úrokmi formou pravidelných mesačných splátok vo výške 373,23 eur (11.244,-Sk) vždy k 01. dňu v mesiaci počnúc dňom 01.12.2007 a s konečnou splatnosťou dňa 01.08.2032. V zmysle čl. I. bodu 1. Zmluvy sa žalovaní zaviazali zaplatiť poplatok za správu úveru vo výške 1,99 eur (90,- Sk) mesačne. V zmysle čl. II. bodu 2. Zmluvy žalovaní svojím vlastnoručným podpisom na Zmluve potvrdili, že sa pred uzatvorením Zmluvy oboznámili so súčasťami Zmluvy, ktorými sú Všeobecné obchodné podmienky, Úverové podmienky, Sadzobník a podmienky určené zverejnením, súhlasia s nimi a zaväzujú sa ich dodržiavať. Dňa 29.10.2014 pôvodný veriteľ postúpil na žalobcu vyššie uvedenú pohľadávkou v celkovej výške 83.371,53 eur, ktorá pozostávala z istiny vo výške 68.655,47 eur a z príslušenstva vo výške 14.716,06 eur. Istina vo výške 68.655,47 eur pozostáva z neuhradeného úveru, z poplatkov a zo zmluvných úrov. Žalovaný dňa 28.11.2007 čerpal peňažné prostriedky v celkovej výške 81.325,10 eur (2.450.000,-Sk) - čerpanie peňažných prostriedkov je v platobnej histórii označené ako „Bezhot. čerpanie úveru“. Žalovaný z poskytnutého úveru uhradil sumu v celkovej výške 6.405,19 eur nasledovne (úhrady žalovaného sú v platobnej histórii označené ako „Bezhot. splátka úveru obyv.“ + „Bezhot. splátka úveru“ + „Hot. splátka na úver“): dňa 01.12.2007 - 11.244,-Sk, dňa 01.01.2008 - 22,86 Sk, dňa 02.01.2008 - 11.221,14 Sk, dňa 01.02.2008 - 11.244,-Sk, dňa 01.03.2008 - 44,76 Sk, dňa 03.03.2008 - 11.200,24 Sk, dňa 01.04.2008 - 11.245,-Sk, dňa 01.05.2008 - 12,06 Sk, dňa 02.05.2008 - 11.232,94 Sk, dňa 13.05.2008 - 500,-Sk, dňa 01.06.2008 - 9.933,-Sk, dňa 01.07.2008 - 9.933,-Sk, dňa 24.07.2008 - 500,-Sk, dňa 02.02.2009 - 344,59 eur, dňa 02.03.2009 - 344,82 eur, dňa 01.04.2009 - 344,82 eur, dňa 06.05.2009 - 0,88 eur, dňa 11.05.2009 - 343,94 eur, dňa 01.06.2009 - 344,82 eur, dňa 02.07.2009 - 225,82 eur, dňa 09.07.2009 - 4,97 eur, dňa 13.07.2009 - 114,03 eur, dňa 04.08.2009 - 344,82 eur, dňa 02.09.2009 - 344,82 eur, dňa 02.10.2009 - 8,86 eur, dňa 03.11.2009 - 106,30 eur, dňa 02.12.2009 - 6,62 eur, dňa 08.12.2009 - 5,- eur, dňa 04.01.2010 - 86,29 eur, dňa 03.04.2010 - 398,34 eur, dňa 02.06.2010 - 3,33 eur, dňa 01.10.2010 - 100,-eur. Dňa 11.12.2012 bol na úverový účet pripísaný výťažok z dražby nehnuteľnosti vo výške 36.374,73 eur. Z úhrad žalovaného, ako aj zo započítania výťažku dražby nehnuteľnosti bola na istinu započítaná suma vo výške 29.377,63 eur, na poplatky bola započítaná suma vo výške 20,94 eur, na riadny úrok bola započítaná suma vo výške 2.206,21 eur a na úrok z omeškania bola započítaná suma vo výške 11.175,14 eur, pričom poplatky za správu účtu a poplatky

za upomienky v celkovej výške 312,99 eur sú v platobnej histórii označené ako „Zaúčtovanie poplatku s kapitalizáciou“. Zmluvný úrok v celkovej výške 16.395,01 eur je v platobnej histórii označený ako „Zaúčt. riadnych úrokov s kapitalizáciou“ a vyčíslený je za príslušné obdobie (kalendárny mesiac) nasledovne: istina tak predstavuje súčet položiek „Bezhot. čerpanie úveru“ + „Zaúčtovanie poplatku s kapitalizáciou“ + „Zaúčt. riadnych úrokov s kapitalizáciou“ mínus úhrady žalovaného započítané na istinu (81.325,10 eur + 312,99 eur + 16.395,01 eur - 29.377,63 eur = 68.655,47 eur). Na žalobcu tak bola postúpená neuhradená istina vo výške 68.655,47 eur, pričom žalobca si v zmysle svojho dispozičného oprávnenia uplatňuje od žalovaného iba časť istiny vo výške 5.000,- eur, zvyšnú časť postúpenej istiny a postúpené príslušenstvo si v tomto konaní žalobca neuplatňuje.

4. Súd vo veci nariadil pojednávanie, na ktorom sa žalovaný nezúčastnil, súd postupom podľa ust. § 180 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C.s.p.“) konal pojednávanie v neprítomnosti žalovaného. Na pojednávaní opätovne vykonal dokazovanie listinami: Zmluva o postúpení pohľadávok č. 1485/2014/CE zo dňa 29.10.2014 č.l. 7-11, príloha č. 1 k Zmluve o postúpení pohľadávok č. 1485/2014/CE zo dňa 29.10.2014 č.l. 14-15, Oznámenia o postúpení pohľadávky podľa § 526 zákona č. 40/1964 Zb. - Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov zo dňa 11.11.2014 č.l. 16-17, podací hárok č. EPH003510137 č.l. 18-20, Zmluva o splátkovom úvere č. 0463358455 zo dňa 27.11.2007 č.l. 21, dodatky k zmluve o splátkovom úvere č. 0463358455 č.l. 22-24, Zmluva o postúpení práv a povinností zo zmluvy o splátkovom úvere č. 0463358455 č.l. 25-27, všeobecné obchodné podmienky č.l. 28-44, obchodné podmienky č.l. 45-50, výzvy k úhrade zo dňa 25.11.2014 č.l. 51-52, úrokové sadzby ECB č.l. 53, pokusy o zmier zo dňa 19.05.2017 č.l. 54-55, notárska zápisnica N 3586/2012 zo dňa 03.12.2012 č.l. 85-87, plnomocenstvo zo dňa 27.09.2012 č.l. 88, oznámenie o opakovanej dobrovoľnej dražbe zo dňa 15.10.2012 č.l. 89-93, odpoveď PZ žalobcu na výzvu zo dňa 12.12.2017 č.l. 106-120, výzvy k úhrade a oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru zo dňa 25.11.2014 č.l. 124 a 127, výzvy na zaplatenie zo dňa 12.02.2010 s kópiami doručeníek č.l. 133 a 135, posledná výzva na zaplatenie omeškaných splátok úveru pred začatím dražby nehnuteľnosti zo dňa 14.02.2012 č.l. 137, kópie doručenie č.l. 138, výpis transakcií č.l. 139-143, výpisy z úveru č.l. 144-150, odvolanie zo dňa 10.05.2018 č.l. 183-189, Uznesenie KS v Trnave č.k. 24Co/147/2017-190 zo dňa 10.01.2018 č.l. 190-195, podanie žalobcu zo dňa 23.09.2019 č.l. 236-238, platobná história č.l. 239-243, výpisy z úverového účtu č.l. 244-248.

5. Z listín predložených žalobcom súd zistil, že Slovenská sporiteľňa a.s. (banka) uzatvorila dňa 27.11.2007 v znení dodatkov zo dňa 27.11.2007 a 13.5.2008 so žalovaným, B. W. a U. D., ako dlžníkmi Zmluvu o splátkovom úvere č. 0463358455, predmetom ktorej bolo poskytnutie úveru vo výške 2450000,- Sk bankou dlžníkovi na nadobudnutie, úpravu a údržbu nehnuteľnosti, s mesačným splácaním úveru žalovanými vždy k 1. dňu v mesiaci vo výške 11244,- Sk, s konečnou splatnosťou úveru: 1.8.2032. Dňa 13.5.2008 U. D. postúpil všetky svoje práva a povinnosti zo Zmluvy o splátkovom úvere č. 0463358455 na žalovaného a B. W.. Dňa 29.10.2014 uzatvorila banka ako postupca a žalobca ako postupník Zmluvu o postúpení pohľadávok č. 1485/2014/CE, predmetom ktorej okrem iného (vyplýva z prílohy č.1) bolo aj postúpenie pohľadávky banky z vyššie uvedeného úveru v sume zostatku pohľadávky s príslušenstvom celkom v sume 83371,53 eur. Dňa 11.11.2014 vyhotovila banka oznámenie o postúpení pohľadávky adresované žalovanému a B. W., ktorým im oznamuje, že pohľadávku z uvedeného úveru č. 463358455 postúpila na základe zmluvy o postúpení pohľadávok č. 1485/2014/CE žalobcovi. Z poštového podacieho hárku vyplýva, že oznámenie o postúpení zaslala banka žalovanému a B. W.. Dňa 25.11.2014 vyhotovil žalobca, ako nový veriteľ listinu adresovanú žalovaným, ktorou im oznamuje vyhlásenie mimoriadnej splatnosti pohľadávky č. 463358455 odkúpenej od Slovenskej sporiteľne, a.s. ku dňu 25.11.2014 a vyzýva ich k úhrade celkom sumy vo výške 84080,36 eur do 10.12.2014. Listom zo dňa 12.2.2010 banka oznamuje žalovanému a B. W. (doručené dňa 23.2.2010), že sú ku dňu 12.2.2010 v omeškaní so splácaním pohľadávky zo zmluvy o úver č. 0463358455 vo výške 1166,21 eur. V týchto oznámeniach je uvedené aby pohľadávku zo zmluvy uhradili do 10 dní, zároveň boli upozornení na možnosť vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru. Listom zo dňa 14.2.2012 banka vyzýva žalovaného a B. W. (doručené dňa 20.2.2012 a 24.2.2012) že ku dňu 14.2.2012 banka eviduje omeškané splátky vo výške 10876,54 eur a vyzýva ich k úhrade do 10 dní od doručenia, zároveň boli upozornení na možnosť vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru a realizácie dobrovoľnej dražby. Listom zo dňa 11.11.2014 Banka oznámila žalovanému a B. W., že dňa 29.10.2014 pohľadávku zo zmluvy č. 463358455 zo dňa 27.11.2007 postúpila žalobcovi, ktorý list prostredníctvom poštového podniku žalovanému i B. W. doručovala. Žalobca dňa 25.11.2014 oznámil žalovanému a B. W. vyhlásenie mimoriadnej splatnosti úveru ku dňu 25.11.2014 a vyzval ich na úhradu dlžnej sumy vo výške 84080,36 eur, pozostávajúcej zo

základnej pohľadávky vo výške 68655,47 eur, úrokov z omeškania vo výške 14716,06 eur, úrokov vo výške 408,83 eur a nákladov vo výške 300,- eur do 10.12.2014.

6. Podľa ust. § 52 ods. 1 až 4 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

7. Podľa ust. § 524 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené. Podľa ust. § 525 ods. 1, veta prvá Občianskeho zákonníka postúpiť nemožno pohľadávku, ktorá zaniká najneskôr smrťou veriteľa alebo ktorej obsah by sa zmenou veriteľa zmenil. Podľa ust. § 525 ods. 2 Občianskeho zákonníka nemožno postúpiť pohľadávku, ak by postúpenie odporovalo zákonu alebo dohode s dlžníkom.

8. Podľa § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z. z. o bankách a o zmene a doplnení niektorých zákonov (v znení do 31.12.2014 - v čase uzatvorenia zmluvy o postúpení pohľadávok; ďalej len Zákon o bankách), ak je napriek písomnej výzve banky alebo pobočky zahraničnej banky jej klient nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní so splnením čo len časti svojho peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky, môže banka alebo pobočka zahraničnej banky svoju pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku postúpiť písomnou zmluvou inej osobe, a to aj osobe, ktorá nie je bankou (ďalej len "postupník"), aj bez súhlasu klienta. Toto právo banka alebo pobočka zahraničnej banky nemôže uplatniť, ak klient ešte pred postúpením pohľadávky uhradil banke alebo pobočke zahraničnej banky omeškaný peňažný záväzok v celom rozsahu vrátane jeho príslušenstva; to neplatí, ak súčet všetkých omeškaní klienta so splnením čo len časti toho istého peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky presiahol jeden rok. Pri postúpení pohľadávky je banka alebo pobočka zahraničnej banky povinná odovzdať postupníkovi aj dokumentáciu o záväzkovom vzťahu, na ktorého základe vznikla postúpená pohľadávka; banka alebo pobočka zahraničnej banky môže postupníkovi poskytnúť informáciu o jednotlivých iných záväzkových vzťahoch medzi bankou alebo pobočkou zahraničnej banky a klientom len za podmienok a v rozsahu ustanovených týmto zákonom.

9. Podľa ust. § 3 ods. 1 Občianskeho zákonníka výkon práv a povinností vyplývajúcich z občianskoprávných vzťahov nesmie bez právneho dôvodu zasahovať do práv a oprávnených záujmov iných a nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi.

10. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy (ďalej zákon č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch) zákon sa nevzťahuje na zmluvy

- a) o poskytnutí úveru na účely nadobudnutia existujúcich alebo projektovaných nehnuteľností, dodatočné alebo ďalšie stavebné úpravy dokončených stavieb a ich údržbu,
- b) o nájme, ktoré nezabezpečujú prevod vlastníckeho práva na nájomcu,
- c) o poskytnutí úveru bez platby úroku alebo akéhokoľvek poplatku,
- d) na základe ktorých sa neukladá žiadny úrok, ak spotrebiteľ súhlasí so splatením úveru jednou splátkou,
- e) o poskytnutí úveru do hodnoty v Sk zodpovedajúcej 200 EUR a nad hodnotu v Sk zodpovedajúcu 20 000 EUR; ak je na rovnaký účel uzavretých viac zmlúv o spotrebiteľskom úvere medzi tým istým veriteľom a spotrebiteľom, súhrn všetkých zmlúv o spotrebiteľskom úvere sa považuje za jediný spotrebiteľský úver,
- f) na ktorých základe sa vyžaduje, že spotrebiteľ úver splatí v lehote nepresahujúcej tri mesiace alebo maximálne štyrmi splátkami v lehote nepresahujúcej 12 mesiacov,
- g) o sústavnom poskytovaní služieb, za ktoré spotrebiteľ platí počas ich poskytovania v splátkach.

11. Podľa ust. § 565 Občianskeho zákonníka ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

12. Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

13. Podľa § 511 Občianskeho zákonníka ak právnym predpisom alebo rozhodnutím súdu je ustanovené alebo účastníkmi dohodnuté alebo ak to vyplýva z povahy plnenia, že viac dlžníkov má tomu istému veriteľovi splniť dlh spoločne a nerozdielne, je veriteľ oprávnený požadovať plnenie od ktoréhokoľvek z nich. Ak dlh splní jeden dlžník, povinnosť ostatných zanikne. Ak právnym predpisom alebo rozhodnutím súdu nie je ustanovené alebo účastníkmi dohodnuté inak, sú podiely na dlhu všetkých dlžníkov vo vzájomnom pomere rovnaké. Dlžník, proti ktorému bol uplatnený nárok vyšší, než zodpovedá jeho podielu, je povinný bez zbytočného odkladu upovedomiť o tom ostatných dlžníkov a dať im príležitosť, aby uplatnili svoje námietky proti pohľadávke. Môže od nich požadovať, aby dlh podľa podielov na nich pripadajúcich splnili alebo aby ho v tomto rozsahu dlhu inak zbavili. Ak dlžník v rozsahu uplatneného nároku dlh sám splnil, je oprávnený požadovať náhradu od ostatných podľa ich podielov. Pokiaľ nemôže niektorý z dlžníkov svoj podiel splniť, rozvrhne sa tento podiel rovnakým dielom na všetkých ostatných.

14. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

15. Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, v znení účinnom do 31.1.2013, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych vyššia ako základná úroková sadzba Q. S. X. platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. Podľa § 10c nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov, ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

16. Podľa tvrdení žalobcu neoddeliteľnou súčasťou Zmluvy o splátkovom úvere zo dňa 27.11.2007 sú aj všeobecné obchodné podmienky predchodcu žalobcu. Uvedená zmluva má spotrebiteľský charakter vzhľadom k tomu, že v právnom vzťahu založenom uvedenou zmluvou vystupovali žalovaní ako spotrebiteľia, ktorí poskytnutím úveru uspokojovali svoje osobné potreby a žalobca resp. predchodca žalobcu vystupoval ako podnikateľ poskytujúci uvedenú službu, ako banka. Spotrebiteľský charakter zmluvy je nepochybný aj tým, že zmluva bola žalobcom resp. predchodcom žalobcu pripravená vopred na formulári vrátane znenia obchodných podmienok bez možnosti zasiahnuť do jej znenia žalovanými ako spotrebiteľom a preto na daný úverový vzťah súd aplikoval ustanovenia Občianskeho zákonníka. Ustanovenie § 52 ods. 2 tretej vety Občianskeho zákonníka, podľa ktorého na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva, sa vzťahuje aj na právne vzťahy založené pred jeho účinnosťou (Rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 21. apríla 2015, sp. zn. 3MCdo 14/2014). Avšak vzhľadom, že zmluva zo dňa 27.11.2007 je zmluvou o poskytnutí úveru na účely nadobudnutia existujúcich alebo projektovaných nehnuteľností, dodatočné alebo ďalšie stavebné úpravy dokončených stavieb a ich údržbu a tiež zmluvou o poskytnutí úveru nad hodnotu v Sk zodpovedajúcu 20 000 eur (§1 ods. 2 zákona č. 258/2001 Z. z.) nejde o zmluvu o spotrebiteľskom úvere.

17. Aktívnu vecnú legitímáciu sa rozumie také hmotnoprávne postavenie, z ktorého vyplýva žalobcovi ním uplatnené právo, resp. mu vyplýva procesné právo si tento hmotnoprávny nárok uplatňovať. Aktívnu vecnú legitímáciu žalobcu v spore mal súd preukázanú Zmluvou zmluvou o postúpení pohľadávky č. 1485/2014/CE zo dňa 29.10.2014 spolu s prílohou č. 1, uzavretou medzi žalobcom a Slovenskou sporiteľňou, a.s., ako aj oznámením o postúpení pohľadávky zo dňa 11.11.2014.

18. V súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd žalobe voči žalovanému v celom rozsahu vyhovel, nakoľko mal preukázanú jej dôvodnosť. Medzi stranami sporu nebolo sporné, že právny

predchodca žalobcu (Slovenská sporiteľňa, a. s.) ako veriteľ a žalovaný a B. W., U. D. ako dlžníci uzatvorili zmluvu o úvere, na základe ktorej im bol poskytnutý úver vo výške 2450000,- Sk na nadobudnutie, úpravu a údržbu nehnuteľnosti(druh úveru: úver na bývanie), pričom poskytnutý úver sa zaviazali splatiť v dojednaných mesačných splátkach vo výške 11244,- Sk t.j. (373,23 eur) od 1.12.2007, spolu s dojednaným úrokom. U. D. práva a povinnosti z tejto zmluvy zmluvou o postúpení práv a povinnosti uzatvorenej medzi ním, bankou, žalovaným a B. W. postúpil na žalovaného a B. W.. Nakoľko si dlžníci svoje povinnosti uhrádzať dojednané splátky úveru riadne a včas neplnili, čo taktiež nebolo medzi stranami sporu sporné, žalobca vyhlásil dňa 25.11.2014 mimoriadnu splatnosť úveru a vyzval dlžníkov na úhradu dlhu v celkovej výške 84080,36 eur v lehote do 10.12.2014. Povinnosťou dlžníka zo zmluvy o úvere je vrátiť poskytnutý úver a zaplatiť dojednaný úrok, preto súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi časť nesplatenej istiny úveru, uplatnenej žalobcom v spore, vo výške 5.000 eur. V tejto súvislosti súd uvádza, že žalobca si v spore uplatnil len časť dlžnej istiny, dlžný úrok si neuplatnil. Medzi stranami sporu nebolo sporné, že žalovaný a B.D. W. zaplatili právnenmu predchodcovi žalobcu sumu 6405,19 eur a tiež sumu 36374,73 eur, z ktorých bolo na istinu započítaných 29377,63 eur, na riadny úrok bola započítaná suma vo výške 2206,21 eur na poplatky bola započítaná suma vo výške 20,94 eur a na úrok z omeškania bola započítaná suma vo výške 11175,14 eur. Vzhľadom na výšku poskytnutého úveru (2450000,- Sk t.j. 81325,10 eur) je nepochybne časť istiny, uplatnenej žalobcom v spore, vo výške 5.000 eur nezaplatená, a preto súd žalovanému uložil povinnosť uhradiť žalobcovi túto sumu.

19. Nakoľko sa žalovaný dostal s plnením svojho peňažného záväzku voči žalobcovi do omeškania, súd priznal žalobcovi aj právo na zaplatenie úrokov z omeškania, a to vo výške 5,05 % ročne, ktoré neboli vyššie ako úroky z omeškania podľa občianskoprávných predpisov. Žalovaný bol žalobcom vyzvaný na úhradu nesplatennej časti úveru v lehote do 10.12.2014. Dňa 11.12.2014 sa dostal žalovaný s plnením svojho záväzku do omeškania a preto je povinný spolu s istinou vo výške 5000,- eur žalobcovi uhradiť z tejto istiny i úrok z omeškania od 11.12.2014 do zaplatenia.

20. O nároku na náhradu trov rozhodol súd podľa § 255 ods. 1 C.s.p, podľa ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Vo veci samej vo vzťahu k žalovanému súd žalobe vyhovel a žalobcovi ako úspešnej strane v spore súd nárok na náhradu trov konania priznal v plnom rozsahu. Podľa ust. § 262 ods. 2 C.s.p. o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia tohto rozsudku na Okresnom súde Bánovce nad Bebravou. Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde, ktorým je Krajský súd v Trenčíne. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bol rozsudok vydaný.

Odvolanie môže podať intervenient, ak tvorí so stranou podľa § 359 nerozlučné spoločenstvo podľa § 77. V ostatných prípadoch môže intervenient podať odvolanie so súhlasom strany podľa § 359. Lehota na podanie odvolania plynie od doručenia rozhodnutia intervenientovi.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil. Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné

náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolaacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na výkon exekúcie. Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený (§ 38 zák. č. 233/1995 Z.z.) a ktorého jej vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak (§ 29 zákona č. 233/1995 Z.z.).