

Súd: Okresný súd Galanta  
Spisová značka: 9Nt/21/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2318011607  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 09. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Stanislav Kováč  
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2019:2318011607.2

## Uznesenie

Okresný súd Galanta, v senáte zloženom z predsedu senátu Mgr. Stanislava Kováča a prísediacich sudcov Antónie Bánovskej a Terézie Ožvoldovej, na verejnom zasadnutí takto

### **r o z h o d o l :**

Podľa § 399 ods. 2 Trestného poriadku zamietá návrh odsúdeného T. X., B.. XX.XX.XXXX P. Š., O.. Č.. P. P. O. C. U., na povolenie obnovy konania vedeného na Okresnom súde Galanta pod sp. zn. 2T/199/2015, keďže neboli zistené podmienky obnovy konania podľa § 394 Trestného poriadku.

### **o d ô v o d n e n i e :**

Rozsudkom Okresného súdu Galanta sp. zn. 2T/199/2015 zo dňa 13.01.2016, bola schválená dohoda o vine a treste a odsúdený bol uznaný vinným z obzvlášť závažného zločinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), písm. d), ods. 2 písm. e) zákona č. 300/2005 Z. z. Trestný zákon v znení neskorších predpisov (ďalej len „TZ“) a bol mu uložený nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 9 rokov so zaradením do stredného stupňa stráženia, ochranný dohľad na 2 roky a trest prepadnutia vecí.

Dňa 18.10.2018 podal odsúdený návrh na povolenie obnovy konania, ktorý odôvodnil tým, že žiada o vypočutie príslušníkov PZ, ktorí realizovali prehliadku nebytových priestorov, keďže zo spisu je zrejmé, že súhlas na prehliadku bol udelený 04.12.2014, táto však bola realizovaná až 02.02.2015, žiada vypočuť svedkyňu Z. W., ktorá uviedla pri svojej výpovedi, že obvinený drogy odmietol vydať a ako je zrejmé z jej výpovede, vydal ich po vykonaní prehliadky nebytových priestorov, čo je dôležité pre posúdenie nezákonnosti uvedeného dôkazu a tom prípade nebude existovať žiadny dôkaz, preukazujúci jeho vinu. Ďalej žiada o výsluch štatutára vlastníka predmetných nebytových priestorov spoločnosti X. R. U..G..C.. či bol informovaný o vykonaní prehliadky a či bol tento nebytový priestor riadne prenajatý odsúdenému, keďže zákon vyžaduje pre takýto úkon písomnú formu.

Podľa § 394 ods. 1 zákona č. 301/2005 Z. z. Trestný poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „TP“) obnova konania, ktoré sa skončilo právoplatným rozsudkom alebo právoplatným trestným rozkazom, sa povolí, ak vyjdú najavo skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr neznáme, ktoré by mohli same osebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu, alebo vzhľadom na ktoré upustenie od potrestania alebo upustenie od uloženia súhrnného trestu by bolo v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo by bolo v zrejmom rozpore s účelom trestu.

Na verejnom zasadnutí sa odsúdený pridrжал svojho písomného návrhu. Prokurátor navrhol návrh zamietnuť.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s relevantným obsahom spisu Okresného súdu Galanta sp. zn. 2T/199/2015. Podľa príkazu na prehliadku iných priestorov a pozemkov nariadil policajt so súhlasom prokurátora túto prehliadku dňa 04.12.2014 a podľa zápisnice o jej vykonaní k nej došlo dňa 02.02.2015. Nikde v príkaze sa nenachádza dátum, do ktorého sa má prehliadka vykonať, a takúto dobu explicitne neustanovuje ani zákon. Súd sa ale nestotožnil s názorom odsúdeného, že vykonanie prehliadky do 2 mesiacov od nariadenia je taká doba, ktorá by spôsobovala nezákonnosť tohto úkonu. Nejednalo sa o prehliadku priestorov slúžiacich na bývanie, ktoré si zaslúžia osobitnú ochranu, ale o prehliadku úžitkových priestorov reštaurácie, ktorá iste znesie primeraný odklad na nastolenie vhodnej situácie na jej vykonanie ako z hľadiska prítomnosti drog, ktoré sa tam predpokladali, tak i z personálneho hľadiska policajného zboru. Z uvedeného dôvodu súd zamietol aj návrh na vypočutie príslušníkov PZ, keďže mu ani nie je zrejmé, čo sa má ním dosiahnuť, pôsobí to, že odsúdený od nich chce zopakovať iba znenie zápisnice.

Ani v spôsobe vydania drogy nevidel súd nesúlad a jeho nezákonnosť, ako to uvádza odsúdený. Podľa zápisnice o prehliadke iných priestorov zo dňa 02.02.2015 odsúdený na výzvu predchádzajúcej tejto prehliadke uviedol, že sa tam žiadne drogy nenachádzajú. Následne bolo pristúpené k výkonu samotnej prehliadky a už počas nej vydal odsúdený igelitovú tašku s drogami. Tomuto presne zodpovedá výpoveď svedkyne Z. W., že na výzvu pred zahájením prehliadky odsúdený nič nevydal a následne v priebehu prehliadky dobrovoľne vydal polícii vrecká s drogami. Súdu teda nie je zrejmé, v čom videl odsúdený rozpor a každopádne musí konštatovať, že dôkazom u úkone prehliadky je primárne riadne vyhotovená zápisnica o tomto úkone, a nie svedecká výpoveď, ktorá navyše ani nie je v rozpore s ňou. Nemožno sa absolútne stotožniť ani s konštatovaním, že vydanie drog je jediným dôkazom preukazujúcim vinu odsúdeného - odsúdený zjavne „zabudol“ na svoje vlastné výpovede, kde sa k tomuto skutku priznáva a na uzavretú dohodu o vine a treste (!), ktoré sú sami o sebe závažnými usvedčujúcimi dôkazmi. Z uvedeného dôvodu súd odmietol vykonať aj dôkaz výsluchom svedkyne W..

Nakoniec požiadavka výsluchu štatutára právnickej osoby vlastniacej predmetnú nehnuteľnosť je bezpredmetná. V zmysle § 101 ods. 1 TP sa príkaz na prehliadku iných priestorov doručuje vlastníkovi alebo užívateľovi nehnuteľnosti a v tomto prípade bol doručený práve odsúdenému ako užívateľovi, ktorý prevádzkoval v uvedených priestoroch reštauráciu „Q. B.“. Zákon nevyžaduje, aby bol tento príkaz doručený obom, stačí jednému z nich. V opačnom prípade by bolo prehliadky nehnuteľností patriacich neznámym či mŕtvym vlastníkom boli prakticky nevykonateľné, čo by sa odsúdenému určite páčilo, no zodpovedá to skôr ríši fantázie ako reálnemu praktickému životu. Taktiež namietanú platnosť uzavretia nájomnej zmluvy o predmetných priestoroch si odsúdený môže nechať do konania o zaplatenie nájmu či určenia neplatnosti tejto zmluvy, no pre trestné konania a trestnú zodpovednosť je bezpredmetné, podstatný je faktický užívateľ, ktorým bol preukázateľne odsúdený. Preto výsluch uvedeného štatutára súd tiež odmietol.

Z uvedeného vyplýva, že odsúdený neuvádza žiadnu skutočnosť zakladajúcu dôvod obnovy konania, keďže všetky ním prezentované dôvody boli technického charakteru a bez váhy pre rozhodnutie, ktoré absolútne neodôvodňujú iné rozhodnutie o vine, preto súd zamietol návrh odsúdeného o povolenie obnovy konania.

Na záver si súd neodpustí poznámku, že odsúdený takýmito podaniami preukazuje, že trest u neho neplní svoj účel, svoje konanie zľahčuje, snaží sa neodôvodnene ospravedlniť a viviniť sa z neho cez technikalitu, čiže nedošlo u neho k plnému prevzatiu zodpovednosti za svoje konanie, čo bude zohľadňované aj pri prípadnom rozhodovaní o žiadosti o podmienené prepustenie.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do 3 pracovných dní od jeho oznámenia na Okresnom súde Galanta (§ 402 ods. 3 Trestného poriadku). Podaná sťažnosť má odkladný účinok.