Súd:	Krajský súd Prešov
Spisová značka:	3To/43/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu:	8317010372
Dátum vydania rozhodnutia:	25. 09. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ:	JUDr. Monika Halkociová
ECLI:	ECLI:SK:KSPO:2019:8317010372.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Moniky Halkociovej a sudcov JUDr. Mariána Sninského a JUDr. Petra Tobiaša na verejnom zasadnutí konanom dňa 25.09.2019, v trestnej veci proti obžalovanému M. A. pre prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Tr. zákona, o odvolaní okresného prokurátora proti rozsudku Okresného súdu Humenné sp. zn. 1T/60/2017 zo dňa 02.07.2018, takto

r o z h o d o l :

Podľa § 319 Tr. poriadku zamieta odvolanie okresného prokurátora.

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom Okresný súd Humenné podľa § 285 písm. a) Tr. poriadku oslobodil obžalovaného M. A. spod obžaloby okresného prokurátora v Humennom pre skutok právne kvalifikovaný ako prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Tr. zákona, ktorého sa mal dopustiť na tom skutkovom základe, že

- dňa 05.10.2015 v čase okolo 13.00 hod. v B. po predchádzajúcej ústnej dohode prevzal od V. F. ťahač zn. DAF ev. č. B.-XXXAT červenej farby s návesom ev. č. B.-XXXYA, s ktorým motorovým vozidlom mal vykonať prepravu tovaru na území Slovenskej republiky a v zahraničí, prevzal finančnú hotovosť vo výške 900,- eur a 750,- eur, ktoré mali slúžiť na diaľničné poplatky, hraničné poplatky a iné nevyhnutné údaje spojené s prepravou tovaru, dohodnutú prepravu tovaru nevykonal, ťahač s návesom odstavil pred areálom spoločnosti Chemko, a.s. Strážske, okr. Michalovce, pričom z nádrže ťahača stiahol 250 litrov motorovej nafty, čím tak V. F. spôsobil celkom škodu vo výške najmenej 1.839,75 eur,

lebo nebolo dokázané, že sa stal skutok, pre ktorý je obžalovaný stíhaný.

Podľa § 288 ods. 3 Tr. poriadku poškodeného V. F. s jeho nárokom na náhradu škody odkázal na civilný proces.

Proti tomuto rozsudku v zákonom stanovenej lehote podal okresný prokurátor odvolanie, ktoré odôvodnil tým, že rozsudok súdu, ktorým obžalovaného oslobodil spod obžaloby, je nezákonný a vyhlásený na základe nedostatočne vyhodnoteného zisteného skutočného stavu veci. Je nepochybné, že skutok sa stal tak, ako je popísaný vo výroku napadnutého rozsudku a v neposlednom rade aj v obžalobe okresného prokurátora. Obžalovaný M. A. je z trestnej činnosti usvedčovaný najmä svedeckou výpoveďou poškodeného V. F.a, ktorý tak v prípravnom konaní, ako aj v priebehu súdneho konania jednoznačne uvádzal, že M. A. nikdy nebol jeho zamestnancom, resp. zamestnancom jeho firmy, bol iba na dobu vykonania prepravy a do Sociálnej poisťovne ho prihlásil až dodatočne z dôvodu chýbajúcich dokladov. V čase jazdy, ktorú vykonal dňa 05.10.2015 pracoval u neho nelegálne, mal vykonať jazdu z Prešova do Dunajskej Stredy a potom odísť s kamiónom do Turecka a Ruska. Poškodený kamión obžalovanému odovzdal v Stakčíne. Keď sa obžalovaný vracal z predchádzajúcej jazdy, natankoval plné nádrže kamióna na Ukrajine, ktorú skutočnosť zadeklaroval aj deklaráciou na hraničnom prechode. Po prejdení hraničného prechodu bol vyložiť náklad v Bystrom, vrátil sa do Stakčína, pričom počas tejto cesty mohol spotrebovať maximálne 60 litrov nafty. Poškodený dal obžalovanému 900,- eur na poplatky

súvisiace s jazdou a 750,- USD na trajekt. O zaparkovaní kamióna na parkovisku pred Chemkom v Strážskom sa obžalovaný dozvedel z GPS monitorovacieho systému, predtým mu obžalovaný nedvíhal telefón. Keď poškodený prišiel do Strážskeho, zistil, že kamión je tam odstavený a bol prázdny. Napísal SMS správu A., obžalovanému, v ktorej mu hrozil políciou a následne na to mu obžalovaný zavolal, že musel súrne odísť do Ľvova. Povedal mu, kde nechal kľúče od kamióna a doklady a sľúbil, že peniaze vráti po kolegovi, ktorý má taktiež kamióny. Doklady poškodený našiel, peniaze však nie, preto zavolal políciu. Nádrže na kamióne skontroloval opticky s policajtmi a zistil chýbajúcu naftu, cca 250 litrov. Videl, že na kamióne je mastný spojler. Obžalovaný A. pre neho vykonal dve jazdy, za ktoré mu čiastočne zaplatil. Vo veci bol vypočutý svedok J.. Š. Č. na hlavnom pojednávaní, keď uviedol, že poškodenému dával prepravy tak, že bol v styku aj s jeho vodičom a mal aj jeho telefónne číslo. Vie o tom, že poškodený odovzdal obžalovanému dňa 05.10.2015 kamión za účelom prepravy, a že obžalovaný túto cestu nevykonal a preto svedok dostal od svojho zákazníka pokutu 500,- eur. Obžalovaný dňa 05.10.2015 nedvíhal telefóny a neskôr povedal, že pôjde na cestu, potom povedal, že na cestu nejde. Keď sa telefonicky spojil s obžalovaným, tento chcel nejakým spôsobom odovzdať financie, ktoré mal na cestu, a to prostredníctvom jeho vodičov, s čím však svedok nesúhlasil. Trestná činnosť obžalovanému je podľa prokurátora preukazovaná aj ďalšími písomnými dôkazmi, tvoriacimi obsah vyšetrovacieho spisu, a to pracovnou zmluvou, inzerátom, potvrdeniami o činnosti, výpisom z GPS, výpisom zo živnostenského registra, evidenčnou kartou vozidla a v neposlednom rade aj zápisnicou o konfrontácii medzi obvineným A. a poškodeným F.. Hodnotiac výsledky vykonaného dokazovania v priebehu skráteného vyšetrovania, ako aj súdneho konania, mal prokurátor za to, že obžalovaný sa dopustil žalovanej trestnej činnosti, ktorá má všetky znaky trestného činu podvodu podľa § 221 ods. 1 Tr. zákona, a to tak po stránke objektívnej, ako aj subjektívnej. Navrhol preto, aby odvolací súd napadnutý rozsudok zrušil a vec vrátil tomuto súdu na nové prejednanie a rozhodnutie.

Na základe podaného odvolania postupoval krajský súd v intenciách ustanovenia § 317 ods. 1 Tr. poriadku, podľa ktorého, ak odvolací súd nezamietne odvolanie podľa § 316 ods. 1 <https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/301/20190101> alebo nezruší rozsudok podľa § 316 ods. 3 <https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/301/20190101>, preskúma zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo, pričom na chyby, ktoré neboli odvolaním vytýkané, prihliadne len vtedy, ak by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 <https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/301/20190101> Tr. poriadku a dospel k záveru, že odvolanie okresného prokurátora nie je dôvodné.

V posudzovanej trestnej veci bolo podľa názoru krajského súdu na súde prvého stupňa vykonané dokazovanie takmer v takom rozsahu, ako to bolo v zmysle ustanovenia § 2 ods. 10 Tr. poriadku pre správne zistenie skutkového stavu nevyhnutné. Krajský súd však považoval za potrebné doplniť dokazovanie o oboznámenie rozhodnutia tohto súdu v trestnej veci nevyplatenia mzdy a odstupného poškodeným obžalovanému a v tomto smere na verejnom zasadnutí doplnil dokazovanie.

Aj podľa názoru krajského súdu vzhľadom na vykonané dôkazy, bolo v posudzovanej veci bez akýchkoľvek pochybností preukázané, že obžalovaný M. A. mal pre poškodeného V. F. vykonať v poradí už tretiu jazdu s kamiónom do zahraničia, pričom z predložených dôkazov je nepochybné, že obžalovaný v tom čase nebol prihlásený ako zamestnanec v Sociálnej poisťovni a ďalších príslušných úradoch ako zamestnanec poškodeného, taktiež bolo jednoznačne preukázané, že obžalovaný M. A. nemal príslušné povolenie na riadenie motorového vozidla v Európskej únii, tzv. kvalifikačnú kartu vodiča. Sporným ostalo, či a v akej výške prevzal obžalovaný dňa 05.10.2015 od poškodeného peniaze a či naftu, ktorá bola natankovaná v motorovom vozidle odcudzil a v akom množstve.

Obžalovaný v celom rozsahu poprel spáchanie skutku kladeného mu za vinu, keď uviedol, že na základe inzerátu začal pracovať u poškodeného, pričom z inzerátu vyplývalo, že bude zarábať mesačne 1.400,- eur plus diéty. V skutočnosti pre obžalovaného vykonal dve jazdy, a to do Ruska, Turecka a na Ukrajinu (malo ísť o cesty od 18.08.2015 do 04.09.2015 a od 09.09.2015 do 29.09.2015), pričom v tomto treťom prípade, ktorý je predmetom tohto trestného konania, mal obžalovaný vykonať a prejsť aj dlhší úsek po území Slovenskej republiky, na čo požiadal poškodeného o to, aby splnil, čo mu sľúbil, že mu vybaví kartu vodiča. Poškodený mu povedal, aby počkal v Strážskom, kde mu mal tieto doklady doniesť. Peniaze od poškodeného neprevzal žiadne, pretože peniaze na tankovanie mali vodiči iných kamiónov, s ktorými spolu mal ísť do zahraničia. Keď mu doklady a to kartu vodiča poškodený nedoniesol, zamkol kamión

a odišiel na Ukrajinu a to bez toho, aby to oznámil poškodenému. Obžalovaný poprel, aby on odcudzil z kamióna naftu, na konci predchádzajúcej jazdy deklaroval na hraničnom prechode s Ukrajinou stav nádrže 1250 litrov, teda plnú nádrž, on však s kamiónom išiel do Bystrého a späť do Strážskeho, teda nebola tam plná nádrž. Ďalej uviedol, že v kamióne boli dve nádrže vzájomne spojené a že pri povolení ventilu medzi nádržami, pretečie obsah jednej nádrže do druhej a na palubnom prístroji ukazuje stav v tej prvej nádrži a tak je možné, že sa ukazuje menej paliva. S poškodeným mal uzavretú pracovnú zmluvu, na základe ktorej mal zarábať 456 eur mesačne, keď sa poškodeného pýtal na rozpor, keď v inzeráte sľuboval vyššiu mzdu, poškodený mu povedal, že to dorovná diétami a odmenami. Nevie vyčísliť, koľko mu poškodený dlhuje, pokiaľ svedok Č. hovoril o peniazoch, on chcel po jeho vodičoch poslať peniaze na vybavenie karty vodiča.

Naproti tomu poškodený V. F. tvrdil vo svojich výpovediach, že obžalovanému dal dňa 5.10.2015 okolo 13.00 hod. peniaze na cestu a to 900,- eur a 750,- USD bez potvrdenia ako aj mal natankovanú plnú nádrž teda 1250 litrov nafty, pripustil, že 60 litrov nafty mohol obžalovaný prejazdiť z hraničného prechodu do Bystrého a do Strážskeho. Obžalovaný mal naložiť tovar v Petrovanoch pri Prešove a potom ísť do obce pri Dunajskej Strede a potom na Ukrajinu a ďalej do Turecka a Ruska. Taktiež poškodený priznal, že obžalovanému čiastočne dlhoval za predchádzajúcu cestu. Potvrdil, že poškodený s ním nemal uzatvorenú pracovnú zmluvu, že išlo o nelegálnu prácu, keď síce pracovnú zmluvu obaja podpísali, ale dohodli sa že tento doklad bude slúžiť len pri kontrole, inak pracovný pomer nebol nahlásený na poisťovni. Poprel, aby on povedal obžalovanému, že ho má počkať v Strážskom, kde mu donesie kartu vodiča, ktorú nie je možné vybaviť v tak krátkom čase a ktorú si mal vybaviť obžalovaný sám. O tom, že obžalovaný cestu nevykonal sa dozvedel od zákazníkov, ktorí urgovali pristavenie kamiónu, obžalovaný mu opakovane nedvíhal telefón a zavolal mu až vtedy, keď mu poslal SMS, že oznámi polícii, že mu vzal peniaze. Množstvo zmiznutej nafty zistili odhadom spolu s policajtmi, chýbalo asi 250 litrov.

Na hlavnom pojednávaní bol vypočutý aj svedok J.. Š. Č., ktorý uviedol, že preňho mala byť od 05.10.2015 vykonaná preprava kamiónom patriacim poškodenému, že táto vykonaná nebola ako aj to, že mu obžalovaný telefonoval, že pošle po jeho vodičoch peniaze, čo on odmietol. Samotný poškodený túto cestu namiesto obžalovaného nemohol vykonať, lebo by potreboval víza do Ruska a Turecka, ktoré obžalovaný ako ukrajinský štátny občan nepotreboval.

Na základe vykonaného dokazovania aj podľa názoru krajského súdu ide o tvrdenie poškodeného o odovzdaní sumy 900,- eur a 750,- USD obžalovanému bez dokladov proti tvrdeniu obžalovaného, ktorý prevzatie peňazí poprel. Medzi obžalovaným a poškodeným boli nevyjasnené vzťahy a obžalovaný sám priznal, že obžalovanému nejaké peniaze za predchádzajúcu jazdu dlhoval. Napokon poškodený V. F. bol rozsudkom Okresného súdu Humenné sp. zn. 2T/143/2017 zo dňa 16.04.2018 uznaný vinným z prečinu nevyplatenia mzdy a odstupného podľa § 214 ods.1 Tr. zák. za to, že za obdobie od 18.08.2015 do 05.10.2015 nevyplatil mzdu M. A. vo výške 622,04 eur. Krajský súd konštatuje, že výška dlžnej mzdy bola v tejto trestnej veci určená z pracovnej zmluvy podľa ktorej mal poškodený s obžalovaným dohodnutú výšku mzdy 456,- eur mesačne a pracovný čas bol 8 hodín denne, obžalovaný mal pre poškodeného odpracovať za celý čas spolu 30 dní. Pri určovaní mzdy nebola vyčísľovaná suma stravného v súvislosti s cestou do zahraničia. Za situácie keď bolo poškodeného známe, že obžalovaný riskuje uloženie pokuty, pokiaľ vykoná cestu po území Slovenskej republiky bez karty vodiča ako aj za situácie, že nie je zrejmé na akej skutočnej odmene sa obžalovaný s poškodeným dohodli za vykonanie práce ani koľko poškodený obžalovanému dlhoval, ako aj že obžalovaný pracoval pre poškodeného načierno, pričom obžalovaný tvrdil, že mal sľúbenú legálnu prácu a o nelegálnej práci vzhľadom na existenciu pracovnej zmluvy ako aj inzerátu, ktorým poškodený sľúbil trvalý pracovný pomer nevedel, nie je možné jednoznačne a bez akýchkoľvek pochybností vyhodnotiť, komu v tomto prípade je možné uveriť. Pokiaľ by si aj poškodený ponechal peniaze, pokiaľ by toto bolo jednoznačne preukázané, nebolo by ešte bez ďalšieho možné hovoriť o spáchaní prečinu podvodu, pretože nie je preukázané, žeby obžalovaný vopred vedel, že nevykoná cestu, keď ako je zrejmé zo spisu, tento čakal od rána, bol prepisovaný čas jazdy a už v dvoch prípadoch pre poškodeného dlhodobé cesty riadne vykonal. Napokon bolo sporným, koľko nafty bolo v motorovom vozidle a koľko malo dňa 05.10.2015 okolo 13.00 hod. z motorového vozidla zmiznúť, keďže toto bolo zistené len odhadom, pritom nikto sa nezaoberal tou skutočnosťou, že v tomto motorovom vozidle boli dve nádrže, podľa tvrdenia obžalovaného meranie nafty bolo metodicky nesprávne. Taktiež nebolo v tomto konaní nepochybne preukázané, akú sumu dlhoval poškodený obžalovanému za predchádzajúce jazdy a predovšetkým nebolo preukázané, žeby

obžalovaný, aj keby bolo preukázané, že prevzal spomínané peniaze od poškodeného, žeby už v čase, keď tieto preberal, vedel, že ich ide od poškodeného len vylákať a tieto mu nevráti. Svedok J.. Č. síce vo svojej výpovedi uviedol, že chcel obžalovaný po jeho kamionistoch vrátiť poškodenému nejaké peniaze, ale tento nevedel presne uviesť o akú sumu malo ísť, obžalovaný tvrdil, že išlo o peniaze na vybavenie karty vodiča.

Za takejto situácie, keď aj keď poškodený dlhoval peniaze obžalovanému za predchádzajúce jazdy, pričom uvádzal, že obžalovaný si neprišiel v platobný deň pre výplatu, bolo potom správne, keď súd prvého stupňa obžalovaného postupom podľa § 285 písm. a) Tr. poriadku aplikujúc zásadu in dubio pro reo, teda v pochybnostiach v prospech obžalovaného, tohto spod obžaloby oslobodil. Krajskému súdu neostávalo nič iné, len, nezistiac dôvody pre zmenu či zrušenie napadnutého rozhodnutia, odvolanie okresného prokurátora postupom podľa § 319 Tr. poriadku ako nedôvodné zamietnuť.
jednohlasne

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.