

Súd: Okresný súd Bratislava II
Spisová značka: 16C/149/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1214214570
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 09. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Bieliková
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2019:1214214570.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava II v konaní pred samosudkyňou JUDr. Evou Bielikovou v sporovej veci žalobcu: UK Profit, spol. s r.o., so sídlom Hornočermánska 59, Nitra, IČO: 35 937 815 zastúpený: JUDr. Ivanou Zmekovou, advokátkou, so sídlom Zámocká 30, 811 01 Bratislava proti žalovanej: K. O., K. B. P. A. XX, XXX XX B. o zaplatenie 586,01 € s príslušenstvom takto,

rozhodol:

I. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 586,01€ spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 586,01€ od 28.09.2013 do zaplatenia, úrok vo výške 8,23€ a úrok z omeškania vo výške 92,99€ všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobcovi sa proti žalovanej priznáva nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

odôvodnenie:

1. Právny predchodca žalobcu sa žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 11.06.2014 domáhal od žalovanej zaplatenia sumy 586,01 € spolu s príslušenstvom, pričom uviedol, že jeho právny predchodca Slovenská sporiteľňa, a.s., uzatvorila so žalovanou Zmluvu o bežnom účte v znení jej dodatkov, ktorej predmetom bolo zriadenie bežného účtu a poskytnutie povoleného prečerpania v prospech žalovanej. Touto zmluvou sa žalovaná okrem iného zaviazala dodržiavať Všeobecné obchodné podmienky Slovenskej sporiteľne účinné od 01.08.2002 (ďalej len "VOP") a Obchodné podmienky Slovenskej sporiteľne pre poskytovanie úverov a povolených prečerpaní primárnym klientom a mikropodnikateľom účinné od 01.07.2007 (ďalej len "OP"). Žalovaná prekročením rámca povoleného prečerpania porušila OP, čím vznikla pohľadávka z nedovoleného prečerpania, ktorú v súlade s OP mala žalovaná uhradiť, čo však neurobila, preto jej veriteľ poskytnuté povolené prečerpanie zastavil. Právny predchodca žalobcu poukázal na Zmluvy o postúpení pohľadávok, v zmysle ktorých nadobudol predmetnú pohľadávku od právnych predchodcov súčasný žalobca.

2. Žalovaná sa k podanej žalobe nevyjadрила.

3. Súd vo veci rozhodol Rozsudkom č.k. 16C 149/2014-67, ktorým žalobu zamietol a žalovanej náhradu trov konania nepriznal. Súd prvého stupňa pri svojom rozhodnutí vychádzal z ustanovenia § 5b zák.č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa, podľa ktorého zo zákona prihliadal na nemožnosť uplatneného práva vrátane jeho premlčania. S poukazom na vyššie uvedené súd aplikoval toto zákonné ustanovenie a žalobcom uplatnený nárok vyhodnotil ako podaný po márnom uplynutí premlčacej doby.

4. Na základe podaného odvolania žalobcu Krajský súd v Bratislave Uznesením č.k. 14Co 160/2016-80 zo dňa 26.02.2019 rozsudok súdu prvého stupňa zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie. Odvolací súd vo svojom rozhodnutí uviedol, že v priebehu odvolacieho konania vydal Ústavný súd SR nález sp.zn. PL ÚS 11/2016 zo dňa 07.02.2018, ktorým rozhodol tak, že ustanovenie § 5b zák.č. 250/2007 Z.z. o ochrane

spotrebiteľa nie je v súlade s čl. 46 Ústavy SR. Preto odvolací súd konštatoval, že ustanovenie § 5b zákona 250/2007 Z.z., z ktorého vychádzal súd prvého stupňa pri svojom rozhodnutí, už nie je právne účinné a nemožno na neho prihliadať. Úlohou súdu prvého stupňa bude teda vec riadne prejednať, vykonať potrebné dokazovanie a rozhodnúť v merite veci.

5. Súd prvého stupňa, súc viazaný právnym názorom odvolacieho súdu vec opätovne riadne prejednal. Na pojednávanie nariadené na 25.09.2019 sa strany sporu nedostavili. Žalobca svoju neúčasť ospravedlnil, pričom vyjadril súhlas, aby súd pojednával a rozhodol v jeho neprítomnosti a zároveň navrhol rozhodnúť vec rozsudkom pre zmeškanie. Žalovaná svoju neúčasť neospravedlnila, pričom predvolanie jej bolo riadne a včas doručené.

6. Súd preto s poukazom na ustanovenie § 180 CSP pojednával a rozhodol v neprítomnosti strán sporu.

7. Podľa § 274 CSP na pojednávaní rozhodne súd o žalobe podľa § 137 písm. a) na návrh žalobcu rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobe vyhovie, ak

a) sa žalovaný nedostavil na pojednávanie vo veci, hoci bol naň riadne a včas predvolaný a v predvolaní na pojednávanie bol žalovaný poučený o následku nedostavenia sa vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie a

b) žalovaný neospravedlnil svoju neprítomnosť včas a vážnymi okolnosťami.

8. Podľa § 275 CSP odôvodnenie rozsudku pre zmeškanie žalovaného obsahuje stručnú identifikáciu procesného nároku a právny dôvod vydania rozsudku pre zmeškanie.

9. Podľa § 277 ods. 1 CSP ak žalovaný z ospravedlniteľných dôvodov zmeškal lehotu na podanie vyjadrenia podľa § 273 písm. a), môže podať návrh na zrušenie rozsudku pre zmeškanie spolu s vyjadrením. Ak súd, ktorý rozsudok pre zmeškanie vydal, návrhu vyhovie, rozsudok pre zmeškanie uznesením zruší a začne vo veci opäť konať.

10. Podľa § 277 ods. 2 CSP ak žalovaný z ospravedlniteľného dôvodu zmeškal pojednávanie vo veci, na ktorom bol vyhlásený rozsudok pre zmeškanie, súd na návrh žalovaného tento rozsudok uznesením zruší a nariadi nové pojednávanie.

11. Podľa § 277 ods. 3 CSP návrh podľa odsekov 1 a 2 môže žalovaný podať do 15 dní odkedy sa o rozsudku pre zmeškanie dozvedel; o tom žalovaného v rozsudku pre zmeškanie súd poučí.

12. Vzhľadom na to, že podaná žaloba je dôvodná v celom rozsahu a že boli splnené všetky zákonné predpoklady na rozhodnutie vo veci rozsudkom pre zmeškanie žalovaného na pojednávaní podľa § 274 CSP, súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

13. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol v zmysle § 255 ods. 1 CSP, na základe ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Keďže v tomto konaní mal plný úspech vo veci žalobca, súd mu priznal náhradu trov konania v plnom rozsahu. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie v súlade s § 262 ods. 2 CSP po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia na tunajšom súde, písomne v dvoch vyhotoveniach.

Odvolanie možno podať iba z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie rozhodnutia (§ 356 písm. b/ CSP). Ak žalovaný z ospravedlniteľného dôvodu zmeškal pojednávanie vo veci, na ktorom bol vyhlásený rozsudok pre zmeškanie, súd na návrh žalovaného tento rozsudok uznesením zruší a nariadi nové pojednávanie (§ 277 ods. 2 CSP).

Návrh na zrušenie rozsudku pre zmeškanie môže žalovaný podať do 15 dní odkedy sa o rozsudku pre zmeškanie dozvedel (§ 277 ods. 3 CSP). Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.