

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 13Ek/522/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119258227
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 09. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Bomborová
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2019:6119258227.4

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: Finančné a investičné družstvo, so sídlom Grösslingová 58, 811 09 Bratislava - Staré Mesto, IČO: 45 876 657, právne zast.: JUDr. Marta Gahérová, advokát, so sídlom Grösslingova 58, 811 09 Bratislava - Staré Mesto, proti povinnému: Slovenská správa ciest, so sídlom Miletičova 19, 826 19 Bratislava - mestská časť Ružinov, IČO: 00 003 328, o vymoženie 873.505,84 Eur s príslušenstvom, vedenej u súdneho exekútora JUDr. Ladislava Jakubca, so sídlom exekútorského úradu Zámocká 30, 811 01 Bratislava, IČO: 31 782 361, ktorý ju vedie pod sp. zn. 68EX 105/19, o návrhu povinného na zastavenie exekúcie, o sťažnosti povinného voči uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica, sp. zn. 13Ek/522/2019 zo dňa 02.07.2019, takto

rozhodol:

I. Súd sťažnosť povinného **z a m i e t a**.

II. Súd oprávnenému **p r i z n á v a** nárok na náhradu trov právneho zastúpenia voči povinnému v súvislosti s rozhodovaním o sťažnosti vo výške 1 315,47 Eur, ktoré budú vymáhané na základe dodatku k povereniu na vykonanie exekúcie.

o d ô v o d n e n i e :

1/ Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie doručeným súdu dňa 28.03.2019, podaným prostredníctvom právneho zástupcu oprávneného, domáhal od povinného vymoženiu 873.505,84 Eur s príslušenstvom, na základe exekučného titulu - Rozsudok Okresného súdu Bratislava II č.k. 22Cb/101/2010-526 zo dňa 22.02.2017, ktorý nadobudol vykonateľnosť dňa 06.09.2018 v spojení s Rozsudkom Krajského súdu v Bratislave č.k. 3Cob/139/2017-595 zo dňa 25.07.2018, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 06.09.2018.

2/ Vyšší súdny úradník vydal dňa 02.07.2019 rozhodnutie, ktorým návrh povinného na zastavenie exekúcie zamietol (výrok I.) a povinnému uložil povinnosť nahradiť oprávnenému trovy exekučného konania vo výške 1 315,47 Eur v súvislosti s jeho návrhom na zastavenie exekúcie do 3 dní od nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia (výrok II). V odôvodnení uviedol, že dôvodom zastavenia exekúcie podľa povinného bola skutočnosť, že voči rozsudku Krajského súdu v Bratislave, č.k. 3Cob/139/2017-595 zo dňa 25.07.2018, na podklade ktorého sa vykonáva exekúcia, podal dovolanie a preto predmetný spor nie je právoplatne skončený. Vyšší súdny úradník k tomu uviedol, že podanie dovolania nemá účinky, ktoré by bránili vymáhateľnosti exekučného titulu, podanie dovolania nemá ani odkladný účinok. Dôvody pre ktoré je možné zastaviť exekúcie sú taxatívne vymedzené v § 61k ods. 1 zákona č. 233/1995 (Exekučný poriadok). Aby súd predmetnú exekúciu mohol zastaviť, musel by byť predmetný exekučný titul zrušený. V prípade, že exekučný titul zrušený nebol, povinný je viazaný rozhodnutím súdu. Okresný súd Bratislava II vydal Rozsudok č.k. 22Cb/101/2010-526 zo dňa 22.02.2017, ktorý nadobudol vykonateľnosť dňa 06.09.2019 v spojení s Rozsudkom Krajského v Bratislave č.k. 3Cob/139/2017 zo dňa 25.07.2018, ktorý sa stal právoplatným dňa 06.09.2019. Povinný je viazaný predmetným exekučným titulom a na základe neho je povinný plniť v prospech oprávneného.

Márnym uplynutím lehoty na plnenie uvedenej v rozhodnutí súdu sa stalo rozhodnutie vykonateľným. Povinný nepreukázal súdu žiaden zákonný dôvod na zastavenie exekúcie.

3/ Proti rozhodnutiu podal povinný v zákonom stanovenej lehote sťažnosť. Povinný naďalej trval na tom, že rozhodnutie Okresného súdu Bratislava II (č.k. 22Cb/101/2010-526 zo dňa 22.02.2017) ani rozsudok Krajského súdu v Bratislave (č.k. 3Cob/139/2017-595 zo dňa 25.07.2018), nenadobudli právoplatnosť, nakoľko podal dovolanie, o ktorom zatiaľ Najvyšší súd SR nerozhodol. Okresný súd Banská Bystrica vychádzal z nesprávneho právneho záveru, keď v napadnutom rozhodnutí uviedol, že vyššie uvedené rozsudky sú právoplatné a vykonateľné. Povinný ďalej uviedol, že rozsudok Krajského súdu v Bratislava, č.k. 3Cob/139/2017-595 zo dňa 25.07.2018 mu bol dňa 06.09.2018 iba doručený a nemohol tak nadobudnúť právoplatnosť dňa 06.09.2018 ako uvádza Okresný súd Banská Bystrica, a teda nemohol právoplatnosť a ani vykonateľnosť nadobudnúť ani rozsudok Okresného súdu Bratislava II. Žalovaný (povinný v exekúcii) využil svoje právo podať mimoriadny opravný prostriedok proti rozsudku odvolacieho súdu - dovolanie. Exekúcia je predčasná a preto trvá na jej zastavení.

4/ Oprávnený sa k sťažnosti povinného vyjadril tak, že napadnuté uznesenie považuje za vecne správne. Povinný v sťažnosti zopakoval svoje tvrdenia uvádzané v návrhu na zastavenie exekúcie. Jeho tvrdenia o právoplatne neskončenej veci sú neopodstatnené a súd správne v napadnutom uznesení uviedol, že podanie dovolania nemá odkladné účinky, ktoré by bránili vymáhateľnosti exekučného titulu. Zároveň si uplatnil nárok na náhradu trov právneho zastúpenia v sume 1 315,47 Eur.

5/ Podľa § 202 ods. 1 druhá veta zákona č. 233/1995 Z.z. Exekučný poriadok (ďalej len „Exekučný poriadok“) sudca v exekučnom konaní koná a rozhoduje, ak ide o rozhodnutie, proti ktorému je prípustné odvolanie, a o sťažnostiach proti rozhodnutiam vyššieho súdneho úradníka.

6/ Podľa § 200 Exekučného poriadku na exekučné konanie sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), ak tento zákon neustanovuje inak. Ustanovenia o prostriedkoch procesného útoku, prostriedkoch procesnej obrany, koncentracii a intervencii sa nepoužijú.

7/ Podľa § 248 CSP o sťažnosti rozhodne súd prvej inštancie.

8/ Podľa § 250 ods. 1 CSP ak nie je sťažnosť dôvodná, súd sťažnosť zamietne.

9/ Podľa § 61k ods. 1 Exekučného poriadku, súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak a/ po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku, b/ exekučný titul bol zrušený, c/ je tu dôvod podľa osobitného predpisu, pre ktorý sú uznanie alebo výkon cudzieho exekučného titulu neprípustné, ibaže ho bolo možné v konaní už skôr uplatniť (§ 54 ods. 2), d/ sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu.

10/ Podľa § 45 ods. 1 Exekučného poriadku je exekučným titulom vykonateľné rozhodnutie súdu, ak priznáva právo, zaväzuje k povinnosti alebo postihuje majetok.

11/ Podľa § 226 CSP právoplatnosť je vlastnosť súdneho rozhodnutia, ktorá spôsobuje záväznosť a zásadnú nezmeniteľnosť rozhodnutia.

12/ Podľa § 227 ods. 1, 2 CSP doručený rozsudok, ktorý nemožno napadnúť odvolaním, je právoplatný. Ak proti rozsudku nemožno podať odvolanie, je právoplatný doručením.

13/ Podľa § 232 ods. 1,2 CSP vykonateľnosť je vlastnosť súdneho rozhodnutia ukladajúceho povinnosť plniť, ktorá spočíva v možnosti jeho priamej a bezprostrednej vynútitel'nosti zákonnými prostriedkami. Ak súd uložil v rozsudku povinnosť plniť, rozsudok je vykonateľný márnym uplynutím lehoty na plnenie, ak nie je ustanovené inak.

14/ S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti a v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd preskúmal napadnuté rozhodnutie, vec prejednal bez nariadenia pojednávania v súlade s ust. § 249 CSP a zistil, že sťažnosť povinného nie je dôvodná.

15/ Dôvodom zastavenia exekúcie má byť podľa povinného dovolanie podané na Najvyššom súde SR voči rozhodnutiu Krajského súdu v Bratislave, 3Cob/139/2017-595 zo dňa 25.07.2018, ktoré je podkladom na vykonanie exekúcie, a ktoré v dôsledku uvedeného nemôže byť právoplatné. Ako vyplýva z obsahu spisu exekučným titulom je v danom prípade rozsudok Okresného súdu Bratislava II, č.k. 22Cb/101/2010-526 zo dňa 22.02.2017 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Bratislave, č. k. 3Cob/139/2017-595 zo dňa 25.07.2018, na základe ktorých bola povinnému uložená povinnosť splniť pohľadávku oprávneného.

16/ Povinný podal dovolanie voči rozhodnutiu Krajského súdu v Bratislave, ako odvolacieho súdu. Povinný sa však mylne domnieva, že podaním dovolania, nemohol rozsudok okresného a ani krajského súdu nadobudnúť právoplatnosť a následne i vykonateľnosť. Právoplatnosť a vykonateľnosť súdneho rozhodnutia nastáva priamo zo zákona, splnením procesných podmienok pre nadobudnutie vykonateľnosti rozhodnutia, tak ako je to uvedené v ustanovení § 227 ods. 1 a 2 a § 232 CSP.

17/ V posudzovanej veci nebolo podľa poučenia rozsudku Krajského súdu v Bratislave č. k. 3Cob/139/2017-595 zo dňa 25.07.2018 odvolanie prípustné (str. 9 rozsudku). O doručení rozsudku oprávnenému v konaní pochybnosti nevznikli a povinný sám preukázal, že aj jemu bol uvedený rozsudok doručený, a to dňa 06.09.2018. V ustanovení § 227 CSP je vyjadrená formálna stránka právoplatnosti súdneho rozhodnutia. Doručením rozsudku odvolacieho súdu, voči ktorému odvolanie prípustné nebolo, nastala právoplatnosť rozhodnutia. Podľa doložky právoplatnosti a vykonateľnosti, ktorou boli opatrené exekučné tituly, tieto nadobudli právoplatnosť dňa 06.09.2018 a po uplynutí súdom určenej 15-dňovej lehoty na plnenie (tzv. paričná lehota) aj vykonateľnosť, a to dňa 21.09.2018. Právoplatnosť a vykonateľnosť, ako vlastnosti súdneho rozhodnutia nenarúša ani podanie dovolania ako mimoriadneho opravného prostriedku. V zmysle konštantnej judikatúry podanie mimoriadneho opravného prostriedku nemá samo osebe vplyv na právoplatnosť a vykonateľnosť exekučného titulu (nález Ústavného súdu SR sp. zn. III. ÚS 60/04-70 z 19.05.2004). Dovolanie nie je „ďalším odvolaním“, ale je mimoriadnym opravným prostriedkom určeným na nápravu len výslovne uvedených procesných [§ 241 ods. 2 písm. a), b) OSP] a hmotnoprávných [§ 241 ods. 2 písm. c) OSP] väd (rozhodnutie Najvyššieho súdu SR, sp. zn. 6 Cdo 90/2010).

18/ Len samotným podaním dovolania exekučný titul nezanikol a naďalej je ako právoplatné a vykonateľné rozhodnutie podkladom vykonávanej exekúcie. Ak chcel povinný zabrániť vykonaniu exekúcie, resp. pozastaviť jej výkon, nestačilo len podať dovolanie. Táto samotná skutočnosť v súvislosti s podaním návrhu na zastavenie exekúcie je nepostačujúca, exekučný titul je právoplatný a vykonateľný, t.j. možno na nárok v ňom judikovaný viesť exekúciu. Povinný mal možnosť požiadať o odklad vykonateľnosti rozhodnutia (exekučného titulu). Z „Dovolania“ zo dňa 27.09.2018, ktoré povinný priložil k návrhu na zastavenie exekúcie vyplýva, že povinný ním zároveň o odklad vykonateľnosti dovolaním napadnutého rozhodnutia nepožiadaval. Z vyjadrenia oprávneného (k návrhu na zastavenie exekúcie) ďalej vyplývalo, že na Najvyššom súde SR mu poskytli informáciu, že vykonateľnosť dovolaním napadnutého rozsudku nie je odložená. V zmysle ustanovenia § 444 Civilného sporového poriadku môže vykonateľnosť rozhodnutia (exekučného titulu) dovolací súd (Najvyšší súd SR) odložiť len ak bol podaný návrh na odklad vykonateľnosti a sú tu dôvody hodné osobitného zreteľa. Najvyšší súd bez návrhu podľa súčasnej právnej úpravy vykonateľnosť rozhodnutia nemôže (výnimkou je ex lege odklad rozhodnutia vydaného v konaní, v ktorom sa uplatňoval nárok zo zmenky, čo však nie je tento prípad), preto ak povinný nepodal návrh na odklad vykonateľnosti, rozhodnutie je naďalej vykonateľné.

19/ Na druhej strane súd ale považoval za potrebné uviesť, že aj keby bol odklad vykonateľnosti odložený, samo o sebe to ešte neznamená, že exekučný titul bude zrušený. Odklad vykonateľnosti môže len predznamenať, že rozhodnutie, ktoré je exekučným titulom môže byť v dovolacom konaní zrušené, prípadne aj zmenené. V rovine exekučného konania by následkom povolenia odkladu vykonateľnosti exekučného titulu (vysloveného v konaní pred dovolacím súdom) mal byť odklad exekúcie v zmysle 61h ods. 1 písm. h/ Exekučného poriadku, o ktorom rozhoduje exekútor vydaním upovedomenia o odklade exekúcie.

20/ Na záver tak súd konštatuje, že povinný okrem toho, že podal dovolanie (ktoré má podľa neho mať za následok to, že rozhodnutia, na podklade ktorých sa exekúcia vykonáva, sú neprávoplatné, a teda aj nevykonateľné), ďalšie iné skutočnosti, ktoré by bránili vymáhateľnosti exekučného titulu ani existenciu dôvodov, pre ktoré by mala byť exekúcia zastavená, netvrdil a ani nepreukázal. Vychádzajúc

z právneho názoru, že podanie mimoriadneho oprávneného prostriedku nemá samo o sebe žiadny vplyv na vykonateľnosť a právoplatnosť exekučného titulu a neznamená automaticky odklad vykonateľnosti rozhodnutia, sudca s poukazom na ustanovenie § 250 ods. 1 CSP rozhodol tak, že sťažnosť povinného ako nedôvodnú zamietol. V prípade, že bude exekučný titul zrušený alebo nastanú iné relevantné skutočnosti, ktoré budú brániť vymáhateľnosti exekučného titulu, súd môže aj bez návrhu exekúciu podľa § 61k Exekučného poriadku zastaviť.

21/ Podľa § 199a ods. 1 Exekučného poriadku trovami oprávneného sú výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s podaním návrhu na vykonanie exekúcie a v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie, výdavky na zaplatený súdny poplatok a hotové výdavky spojené s podaním návrhu na vykonanie exekúcie.

22/ Podľa § 199d ods. 1 Exekučného poriadku, oprávnený má voči povinnému nárok na náhradu účelne vynaložených trov, ktoré v exekučnom konaní platil, v rozsahu, v akom ich súd uviedol v poverení na vykonanie exekúcie alebo dodatku k povereniu na vykonanie exekúcie, ak ide o výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie.

23/ Podľa § 199e Exekučného poriadku, ak je zástupcom oprávneného alebo povinného advokát, odmena za právne zastúpenie sa nahrádza podľa ustanovení o tarifnej odmene (§ 9 až 14 vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov). Do začatia exekúcie má oprávnený nárok na náhradu trov právneho zastúpenia najviac vo výške odmeny za dva úkony právnej služby; a ak ide o exekúciu na vymoženie práva na peňažné plnenie, patrí mu náhrada týchto trov právneho zastúpenia najviac vo výške vymáhaného nároku podľa stavu ku dňu vydania poverenia na vykonanie exekúcie.

24/ Keďže oprávnený bol v konaní zastúpený právnym zástupcom (advokátom) a bol úspešný pri rozhodovaní súdu o sťažnosti povinného proti rozhodnutiu, ktorým bol jeho návrh na zastavenie exekúcie zamietnutý, vznikol mu v zmysle vyššie uvedených ustanovení nárok na náhradu trov právneho zastúpenia. Vychádzajúc z tarifnej hodnoty veci, ktorou bola suma 873 50,84 Eur, priznal sudca oprávnenému podľa § 199d ods. 1 v spojení s § 10 ods. 1, 2, § 13a ods. 2 písm. c/, § 16 ods. 3 a § 18 ods. 3 Vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov odmenu vo výške 1 086,425 Eur (ako 1 zo základnej sadzby tarifnej odmeny, ktorá predstavovala 2 172,85 Eur) + 9,80 Eur ako režijný paušál za rok 2019 + 20% DPH, t.j. 219,24 Eur. Trovy exekúcie oprávneného za vyjadrenie k sťažnosti povinného v celkovej výške 1 315,46 Eur priznané týmto rozhodnutím a trovy vo výške 1 315,47 Eur priznané mu napadnutým rozhodnutím vyššieho súdneho úradníka budú vymáhané od povinného na základe dodatku k povereniu na vykonanie exekúcie vydanom po právoplatnosti uznesenia.

25/ Na záver sudca uvádza, že vo výroku II. rozhodnutia vyššieho súdneho úradníka je uvedené, že povinný má nahradiť oprávnenému trovy exekučného konania vo výške 1 315,47 Eur v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie, v lehote 3 dní od nadobudnutia právoplatnosti uznesenia. V zmysle Exekučného poriadku však takéto trovy môžu byť v exekúcii vymáhané na základe dodatku k povereniu (§199d ods. 1 Exekučného poriadku) v rámci prebiehajúceho exekučného konania (nemá sa tým vytvárať podklad na ďalšie konanie). Pritom v samotnom poverení ani jeho dodatku sa lehota na splnenie povinnosti povinnému neukladá. Uznesenie o ich priznaní je len podkladom pre vydanie dodatku k povereniu na vykonanie exekúcie, preto túto zrejmu nesprávnosť vyšší súdny úradník odstráni postupom podľa § 234 ods. 2 CSP v spojení s § 224 CSP, t.j. vydaním oprávneného uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu **n i e** je prípustné odvolanie.