

Súd: Okresný súd Galanta  
Spisová značka: 31T/88/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2319010923  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 09. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Stanislav Kováč  
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2019:2319010923.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Galanta, v senáte zloženom z predsedu senátu Mgr. Stanislava Kováča a prísediacich sudcov Mgr. Zdenky Mačičovej a Terézie Ožvoldovej, na hlavnom pojednávaní takto

### rozhodol:

Obžalovaný O. W., D.. XX.XX.XXXX S. B., H. A. W. B. XXXX, B., H.. Č.. S. S.,

sa uznáva za vinného, že

dňa 03.04.2019 okolo 9.30 hod. v meste Galanta na ulici Šafárikova pred budovou lekárne Dr. Max zastavil M. N., ktorý kráčal smerom od lekárne k predajni Billa, a potom, čo M. N. položil svoju igelitovú tašku na zem medzi svoje nohy a z vnútorného vrečka svojej bundy, ktorú mal na sebe, vybral svoju peňaženku a položil ju do igelitovej tašky, obžalovaný peňaženku z tašky vytiahol, odcudzil z nej 55 €, peňaženku odhodil a utiekol z miesta činu, čím poškodenému M. N., D.. XX.XX.XXXX, spôsobil škodu vo výške 55 €, pričom bol trestným rozkazom Okresného súdu Galanta sp. zn. 1T/52/2016 zo dňa 14.04.2016, právoplatný dňa 09.05.2017, odsúdený za prečiny krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. b) Trestného zákona a podľa § 212 ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. b) Trestného zákona, a rozsudkom Okresného súdu Galanta sp. zn. 0T/98/2017 zo dňa 21.06.2017, právoplatný toho dňa, odsúdený za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. b) Trestného zákona,

teda

si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal na veci, ktorú mal iný pri sebe, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený a čin spáchal na chránenej osobe - osobe vyššieho veku,

čím spáchal

zločin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. d), ods. 2 písm. b), ods. 3 písm. f) Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. e) Trestného zákona.

Za to sa  
odsudzuje:

Podľa § 212 ods. 3 Trestného zákona s použitím § 37 písm. m) a § 38 ods. 5 Trestného zákona na trest odňatia slobody v trvaní 8 (osem) rokov a 6 (šesť) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona ho súd pre výkon uloženého trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 76 ods. 2 a § 78 ods. 1 Trestného zákona mu súd ukladá ochranný dohľad v trvaní 2 (dva) roky.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku sa mu ukladá nahradiť poškodenému M. N., D.. XX.XX.XXXX, H. A. G. X, škodu vo výške 19,25 €.

Podľa § 288 ods. 2 Trestného poriadku súd poškodeného M. N., D.. XX.XX.XXXX, H. A. G. X, odkazuje so zvyškom jeho nároku na náhradu škody na civilný proces.

### **o d ô v o d n e n i e :**

Dňa 15.07.2019 podal prokurátor Okresnej prokuratúry Galanta obžalobu na obžalovaného, ktorú súd prejedal na hlavnom pojednávaní.

Obžalovaný na hlavnom pojednávaní po zákonom poučení neurobil vyhlásenie, či je vinný alebo nevinný zo spáchania žalovaného skutku. Pred Billou mu došiel benzín a potreboval peniaze, aby mohol nejaký kúpiť, tak oslovil poškodeného, či od neho nechce kúpiť cigarety modré LM po 2 € za krabičku. Poškodený si kúpil cigarety za 44 €, dal mu 54 € pozostávajúcich z jednej 50 € bankovky a dvoch 2 € mincí, no keďže mu nemal ako vydať 10 € nechal mu svoj mobilný telefón ako zálohu. On však pri sebe žiadne cigarety nemal, tak mu žiadne nemohol dať a ten telefón mu nechal ako zálohu aj za to. Tie cigarety mu mal potom doniesť domov. Tieto mu už nemal možnosť odovzdať a ani ich u seba nemá.

Svedok a poškodený M. N., bez vzťahu k obžalovanému, na hlavnom pojednávaní vypovedal, že vyšiel práve z lekárne a zložil si tašku na zem. aby si mohol zavolať taxík. Vtedy k nemu prišiel obžalovaný, núkal mu dáke cigarety a telefón, on mu povedal, že nefajčí a nič nechce, vtedy mu schmatol z tašky peňaženku. Peňaženku mal položenú na vrchu v taške, ktorú mal zloženú na zemi. Po tom obžalovaný ušiel, z peňaženky vytiahol 55 €, ktoré tam mal, a peňaženku odhodil. Pri tom odhodil na zem aj nejaký telefón. Hneď išiel späť do lekárne a tam už volali políciu. Odhodенý telefón ho nezaujímalo, on v živote netelefonoval, je hluchý na jedno ucho, tak načo by mu bol.

Svedok bol zjavne v zlom zdravotnom stave, po pojednávaní miestnosti sa presúval veľmi pomaly, pri výpovedi musel sedieť, bolo ho treba veľmi hlasno oslovovať a bol veľmi zadýchaný, nevládal prednášať svoju výpoveď a po každom slove či vete potreboval čas na vydýchanie.

Obžalovaný sa k výpovedi vyjadril, že ho neokradol, poškodený mu dal dobrovoľne 54 € za mobilný telefón

Podľa zápisnice o zadržaní a obmedzení osobnej slobody zo dňa 03.04.2019 bola obžalovanému obmedzená osobná sloboda o 10.40 hod. bola u neho okrem iného nájdená hotovosť 40 €.

Podľa zápisnice o vydaní veci zo dňa 03.04.2019 poškodený vydal polícii mobilný telefón zn. Samsung s prasknutým displejom a ošúchanými okrajmi, ktorý podľa vyjadrenia poškodeného vypadol páchatelovi po tom, čo ho okradol.

Podľa uznesenia o vrátení veci zo dňa 01.05.2019 bol tento mobilný telefón vrátený obžalovanému ako jeho vlastníkov.

Podľa zápisnice o vydaní veci zo dňa 04.04.2019 obžalovaný vydal polícii hotovosť 35,75 €, ktoré podľa vyjadrenia obžalovaného ukradol pánovi pred lekárňou Dr. Max v Galante (predtým dňa 03.04.2019 bolo z hotovosti obžalovaného uhradených 4,25 € na stravu a lieky pre obžalovaného).

Obžalovaný sa k dôkazu vyjadril, že určite nepodpísal žiadny papier, kde by uviedol, že to ukradol.

Podľa uznesenia o vrátení veci zo dňa 01.05.2019 bola táto hotovosť 37,75 € vrátená poškodenému ako jej vlastníkov.

Podľa zápisnice o obhliadke miesta činu s fotodokumentáciou zo dňa 03.04.2019 neboli na mieste zistené žiadne relevantné informácie.

Podľa zápisnice o rekognícii zo dňa 03.04.2019 poškodený v 2 predložených fotoalbumoch so 6 fotkami opoznal s istotou obžalovaného ako osobu, čo mu ukradla peňaženku z igelitovej tašky, z ktorej vybral 55 € a ktorú potom zahodil.

Podľa znaleckého posudku O.. O. X. č. XX/XXXX zo dňa 24.05.2019 o vyšetrení duševného stavu obžalovaného, tento v čase spáchania skutku netrpel duševnou poruchou alebo chorobou v pravom zmysle slova. Trpel polytoxikomániou a disocálnou poruchou osobnosti. V čase spáchania skutku nebol v stave nepričetnosti, mohol ovládať svoje konanie a rozpoznať protiprávnosť činu a je schopný chápať zmysel trestného konania. Z psychiatrického hľadiska nie je pre spoločnosť nebezpečný a nenavrhuje ochranné liečenie, keďže aj v minulosti bol opakovane psychiatricky liečený bez významnejšieho efektu.

Podľa odpisu registra trestov bol obžalovaný 19 krát odsúdený za rôznorodú trestnú činnosť (krádeže, porušovania domovej slobody, lúpež, krivá výpoveď, výtržníctvo, poškodzovanie cudzej veci, marenia výkonu úradného rozhodnutia), pričom mu bol viackrát uložený nepodmienečný trest odňatia slobody, z posledného bol prepustený dňa 24.02.2019. Za trestný čin krádeže bol v predchádzajúcich 2 rokoch pred spáchaním skutku odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Galanta sp. zn. 1T/52/2016 zo dňa 14.04.2016, právoplatný dňa 09.05.2017, a rozsudkom Okresného súdu Galanta sp. zn. 0T/98/2017 zo dňa 21.06.2017, právoplatný toho dňa. Obžalovaný bol už odsúdený za spáchanie zločinu, a to rozsudkom Okresného súdu Galanta sp. zn. 1T/66/2004 zo dňa 12.01.2005 za trestný čin lúpeže podľa § 234 ods. 1 zákona č. 140/1961 Zb. Trestný zákon v znení neskorších predpisov, na nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 3 roky, ktorý vykonal, a za ktorý bolo možné uložiť trest odňatia slobody na 2 až 10 rokov, a teda sa v zmysle § 437 ods. 1 zákona č. 300/2005 Z. z. Trestný zákon v znení neskorších predpisov (ďalej len „TZ“) a § 11 ods. 1 TZ posudzuje ako zločin. Uvedené odsúdenie nebolo zahladené. Podľa výpisu z ústrednej evidencie priestupkov MV SR spáchal 2 priestupky a to neuposlušnosť výzvy verejného činiteľa a drobnú krádež. Podľa hodnotenia z výkonu väzby zo dňa 03.05.2019 ho pre krátkosť času nie je možné komplexnejšie hodnotiť. Podľa správy o povesti mesta Z. nie je obžalovaný bližšie hodnotený.

Súd vyhodnotil vykonané dôkazy jednotlivo aj v ich súhrne. Z výpovede svedka N., ktorý nie je v žiadnom vzťahu k obžalovanému a nemal žiadny dôvod vypovedať nepravdivo, mal jednoznačne preukázané, že obžalovaný ho oslovil a schmatol mu peňaženku, ktorú mal položenú na taške, ktorú mal zloženú pri nohách, z ktorej vybral 55 € a peňaženku zahodil. Poškodený je konzistentný v opise spáchania činu, osobe obžalovaného aj v množstve peňazí, ktoré mu boli z peňaženky zobraté, keďže predtým platil v lekárni a mal o hotovosti prehľad. Naproti tomu súd neuveril verzii resp. viacerým verziám obžalovaného, že po košatej konverzácii s poškodeným sa podľa verzie z jeho výpovede dohodli, že mu predá cigarety za 44 €, ktoré u seba ani nemal (!), za čo mu poškodený zaplatil 54 €, z ktorých mu nemal ako vydať 10 € a nechal mu do zálohy mobilný telefón, a podľa verzie z vyjadrenia k výpovedi poškodeného kúpil mobilný telefón za 54 €. Samotné tvrdenie, že poškodený mu zaplatil 54 € za cigarety v hodnote 44 €, ktoré pri sebe ani nemal, je čisto z ríše fantázie, a súd si ani nemyslí že je potrebné bližšie rozoberať nezmyselnosť a neuveriteľnosť takéhoto konania a to aj vzhľadom na zdravotný stav poškodeného, jeho dýchavičnosť, s ňou spojené problémy s vyjadrovaním a nahluchlosť, ktorý nejaké zložité dohovárание o kúpe na ulici robí absolútne nepravdepodobné. Za povšimnutie potom stojí aj opustenie tohto naratívu pri vyjadrení k výsluchu svedka, keď sa už malo jednať o kúpu telefónu za 54 €, nie o cigarety s telefónom do zálohy. V prospech obžalovaného a jeho dôveryhodnosti nakoniec nehovoria ani jeho početné odsúdenia, uvedené vyššie.

Takto zistený skutkový stav veci a okolností, ktoré predchádzali spáchaniu trestného činu, i jeho konkrétne spáchanie, boli na hlavnom pojednávaní jednoznačne preukázané vyššie uvedenými dôkazmi. Na základe vykonania a zhodnotenia týchto dôkazov týkajúcich sa skutkových zistení dospel súd k záveru, že skutok tak, ako je uvedený vo výrokovej časti rozsudku, sa stal, že ho spáchal obžalovaný a tak svojim protiprávnym konaním naplnil vyššie uvedené zákonné znaky trestných činov.

Súd mohol obžalovanému uložiť trest odňatia slobody v zákonnej sadzbe od 3 do 10 rokov, pričom u neho nezistil žiadnu poľahčujúcu okolnosť a 1 priťažujúcu okolnosť - bol už za trestný čin odsúdený. Keďže už bol v minulosti odsúdený za zločin rozsudkom Okresného súdu Galanta sp. zn. 1T/66/2004 zo dňa 12.01.2005, a toto odsúdenie nebolo ku dňu spáchania skutku zahladené, dolná hranica trestnej sadzby sa zvýšila o polovicu rozdielu medzi dolnou a hornou hranicou trestnej sadzby na 6 rokov a 6 mesiacov. Pri určení výmery trestu prihliadol súd na to, že obžalovaný za svoj ešte pomerne krátky život bol už 19 krát odsúdený na celkovo 11 rokov a 4 mesiace nepodmienečne, a nič z toho nevedlo k jeho náprave, okrem toho skutok spáchal po vyhlásení iného odsudzujúceho rozsudku dňa 06.03.2019 vo veci Okresného súdu Galanta sp. zn. 31T/47/2018, ktorý zatiaľ nenadobudol právoplatnosť. Aj v

predmetnom skutku obžalovaný neustále zapieral svoju vinu a vyhováral sa, čiže už nepovažuje takéto konanie za niečo, za čo by mal prijať trest, ale za normu, rovnako ako už nemá žiadne zábrany klamať. V osobe obžalovaného sa jedná priam o celoživotného recidivistu, pri ktorom už hlavným účelom trestu je zabránenie v páchaní trestnej činnosti obmedzením osobnej slobody a preto sa súdu javil primeraný trest v trvaní 8 rokov a 6 mesiacov.

Keďže obžalovaný bol v posledných 10 rokoch pred spáchaním trestného činu vo výkone trestu odňatia slobody za úmyselný trestný čin, zaradil ho súd na jeho výkon do ústavu so stredným stupňom stráženia.

Obžalovanému uložil súd aj ochranný dohľad v trvaní 2 roky, pretože bol v minulosti už 6 krát vo výkone trestu odňatia slobody za krádež.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia na Okresnom súde Galanta. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku (§ 309 ods. 1 TP). Odvolanie má odkladný účinok (§ 306 ods. 2 TP).

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307 ods. 1 písm. a/ TP) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308 ods. 1, ods. 2 TP),
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, okrem výroku o vine v rozsahu, v ktorom súd prijal jeho vyhlásenie, že je vinný, alebo vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe (§ 307 ods. 1 písm. b/ TP), a to len vo svoj prospech (§ 308 ods. 2 TP); v mene obžalovaného je oprávnený odvolanie podať aj jeho obhajca (§ 44 ods. 2 TP),
- príbuzní obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech (§ 308 ods. 2 TP),
- zákonný zástupca, opatrovník a obhajca obžalovaného, ktorý je pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech (§ 308 ods. 2 TP),
- orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech (§ 345 ods. 1 TP),
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307 ods. 1 písm. c/ TP), a to v neprospech obžalovaného (§ 308 ods. 1 TP),
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307 ods. 1 písm. d/ TP).

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba (§ 307 ods. 2 TP).