

Súd: Okresný súd Dolný Kubín
Spisová značka: 7Csp/11/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5419201128
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 09. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Rastislav Plutinský
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2019:5419201128.2

Uznesenie

Okresný súd Dolný Kubín v spore žalobcu: Union poisťovňa, a.s., so sídlom Karadžičova 10, Bratislava, IČO: 31 322 051, proti žalovanému: I. C., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom W. XXX, o zaplatenie 207,72 eur, takto

rozhodol:

I. Súd z r u š u j e platobný rozkaz Okresného súdu Dolný Kubín sp. zn. 7Csp/11/2019 zo dňa 06.09.2019.

II. Súd konanie z a s t a v u j e.

III. Súd p r i z n á v a žalobcovi voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu. O výške náhrady trov konania r o z h o d n e súd prvej inštancie po právoplatnosti tohto uznesenia samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

IV. Súd v r a c i a žalobcovi krátený súdny poplatok vo výške 9,80 eur, prostredníctvom prevádzkovateľa systému - Slovenskej pošty, a.s., Partizánska cesta č. 9, Banská Bystrica, ktorého žiada, aby uvedenú sumu poukázal žalobcovi po právoplatnosti tohto uznesenia.

odôvodnenie:

1. Okresný súd Dolný Kubín vydal dňa 06.09.2019 platobný rozkaz, ktorým uložil žalovanému povinnosť do 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu zaplatiť sumu 207,72 eur s príslušenstvom, ako aj nahradiť trovy konania vo výške 16,50 eur, alebo podať v tej istej lehote odpor.

2. Žalobca doručil tunajšiemu súdu dňa 18.09.2019 podanie označené ako „späťvzatie žaloby“, v ktorom navrhol, aby súd zastavil konanie, pretože žalovaný dňa 12.09.2019 uhradil žalovanú istinu a preto berie svoj návrh v celom rozsahu naspäť. Zároveň žalobca žiadal vrátiť krátený súdny poplatok vo výške 9,80 eur.

3. Podľa § 265 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), ak je možné vo veci samej alebo o jej časti rozhodnúť na základe skutočností tvrdených žalobcom, o ktorých súd nemá pochybnosti, najmä ak tieto skutočnosti vyplývajú z listinných dôkazov, možno o žalobe rozhodnúť bez vyjadrenia žalovaného a bez nariadenia pojednávania aj platobným rozkazom, v ktorom sa žalovanému uloží, aby do 15 dní od doručenia zaplatil uplatnenú peňažnú pohľadávku alebo jej časť a nahradil trovy konania alebo aby v tej istej lehote podal odpor.

4. Podľa § 266 ods. 1 CSP, platobný rozkaz spolu so žalobou súd doručuje žalovanému do vlastných rúk.

5. Podľa § 266 ods. 3 CSP, ak nemožno doručiť čo i len jednému subjektu na strane žalovaného, súd platobný rozkaz zruší v plnom rozsahu.

6. Vzhľadom na podanie doručené súdu dňa 18.09.2019, ktorým zobral žalobca žalobu späť v celom rozsahu súd vydaný platobný rozkaz zrušil v plnom rozsahu.

7. Podľa § 144 zákona č. 160/2015 Z. z. CSP žalobca môže vziať žalobu späť.

8. Podľa § 145 ods. 1 CSP ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

9. Podľa § 146 ods. 1 a ods. 2 CSP súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie. Súhlas žalovaného je potrebný vždy, ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu.

10. Žalobca, ktorý podal žalobu, má právo s ňou disponovať, t. j. môže ju za konania vziať späť, či už celkom, alebo sčasti. Žalobca vzal žalobu späť v celom rozsahu skôr, ako sa začalo predbežné prejednanie sporu a pojednávanie. V zmysle vyššie citovaných ustanovení CSP nie je preto súhlas žalovaného s týmto späťvzatím potrebný. Vzhľadom na prejavenu vôľu žalobcu nekonať o podanej žalobe, súd rozhodol v zmysle citovaných ustanovení a konanie zastavil.

11. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

12. Podľa § 256 ods. 1 CSP ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

13. Nakoľko toto rozhodnutie rozhodnutím konečným, t.j. ním sa konanie žalobcu voči žalovanému končí, súd súčasne rozhodol s poukazom na § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov tohto konania za použitia § 256 ods. 1 CSP. Žalovaný procesne zavinil zastavenie tohto konania, a to splneným žalovanej povinnosti. Súd preto rozhodol tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia a priznal žalobcovi nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v plnom rozsahu. O výške náhrady trov konania bude rozhodnuté po právoplatnosti tohto uznesenia samostatným uznesením (§ 262 ods. 2 CSP).

14. Podľa § 11 ods. 3 zákona o súdnych poplatkoch, poplatok splatný podaním žaloby, návrhu na začatie konania, odvolania, žaloby na obnovu konania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa žaloba, návrh na začatie konania, odvolanie, žaloba na obnovu konania alebo dovolanie odmietlo alebo vzalo späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz; to neplatí, ak bolo dovolanie odmietnuté z dôvodu, že smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je dovolanie prípustné. Ak sa návrh na začatie konania o rozvod manželstva vzal späť po prvom pojednávaní na príslušnej inštancii súdov, vráti sa polovica všetkých zaplatených poplatkov. V konaní pred správnym súdom sa poplatok vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa správna žaloba, kasačná sťažnosť alebo žaloba na obnovu konania odmietla alebo vzala späť pred prejednaním veci.

15. Podľa § 11 ods. 4 zákona o súdnych poplatkoch okrem poplatku v konaní o rozvod manželstva a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1%, najmenej však 6,70 eura. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevyrubuje.

16. V predmetnom konaní žalobca zobral žalobu späť v celom rozsahu, na základe čoho súd zastavil konanie. V súlade s citovanými ustanoveniami zákona o súdnych poplatkoch súd rozhodol o vrátení súdneho poplatku, ktorý krátil o 6,70 eura. Súd žiada prevádzkovateľa systému - Slovenskú poštu, a.s., aby uvedenú sumu poukázal žalobcovi po právoplatnosti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti výroku II. a III. tohto uznesenia možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Dolný Kubín (§ 355 ods. 2 CSP v spojení s § 357 písm. a) a § 357 písm. m) CSP).

Proti výroku I. a výroku IV. tohto uznesenia odvolanie nie je prípustné.

V odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 127 ods. 1 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a jeho podpísania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) - § 363 CSP.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).