

Súd: Krajský súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 13CoP/35/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6719202352  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 09. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ama Odalošová  
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2019:6719202352.1

## Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, ako súd odvolací v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Amy Odalošovej a sudkýň JUDr. Danice Kočíčkovej a Mgr. Kataríny Katkovej, vo veci starostlivosti o maloleté deti: B. C., nar. XX. XX. XXXX, E. C., nar. XX. XX. XXXX a G. C., nar. XX. XX. XXXX, toho času všetky bytom u matky, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen, pracovisko Krupina, deti matky T. M. C., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom M. B. XXX/XX, XXX XX C. a otca T. M. C., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom I. J. XXXX/XX, XXX XX A., zastúpený): JUDr. Alexandra Machanová, advokátka, so sídlom Mierové nám. 19, Senec o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní otca proti uzneseniu Okresného súdu Zvolen č.k. 14P 10/2019-46 zo dňa 05. 06. 2019 takto

### rozhodol:

Uznesenie Okresného súdu Zvolen č. k. 14P 10/2019-46 zo dňa 05. 06. 2019 p o t v r d z u j e.

### odôvodnenie:

1. Okresný súd napadnutým rozhodnutím rozhodol tak, že nariadil neodkladné opatrenie: Dočasne zveril maloleté deti B. C., nar. XX. XX. XXXX, E. C., nar. XX. XX. XXXX a G. C., nar. XX. XX. XXXX, do osobnej starostlivosti matky T. M. C., nar. U. XX. XXXX, a to počnúc dňom vyhotovenia tohto uznesenia (výrok I.). Otcovi M. XX. uložil povinnosť platiť výživné na maloletého C. nar. XX., sumou mesačne vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa podľa osobitného zákona, počnúc dňom vyhotovenia tohto uznesenia, a to vždy do 15. - toho dňa v mesiaci vopred k rukám matky maloletých detí (výrok II.). Otcovi T. M. C., nar. XX. XX. XXXX, uložil povinnosť platiť výživné na maloletého E. C., nar. XX. XX. XXXX, sumou mesačne vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa podľa osobitného zákona, počnúc dňom vyhotovenia tohto uznesenia, a to vždy do 15. - toho dňa v mesiaci vopred k rukám matky maloletých detí (výrok III.). Otcovi T. M. C., nar. XX. XX. XXXX, uložil povinnosť platiť výživné na maloletú G. C., nar. XX. XX. XXXX, sumou mesačne vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa podľa osobitného zákona, počnúc dňom vyhotovenia tohto uznesenia, a to vždy do 15.- toho dňa v mesiaci vopred k rukám matky maloletých detí (výrok IV.). Matke uložil povinnosť do 30 dní od doručenia uznesenia podať na Okresný súd Zvolen návrh vo veci úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom na čas do rozvodu manželstva rodičov maloletých detí (výrok V.).

2. V odôvodnení rozhodnutia okresný súd uviedol, že navrhovateľka, matka maloletých detí, podala návrh na vydanie neodkladného opatrenia, ktorým sa domáhala dočasného zverenia maloletých detí B. C., nar. XX. XX. XXXX, E. C., nar. XX. XX. XXXX a G. C., nar. XX. XX. XXXX, do svojej osobnej starostlivosti. Zároveň žiadala otcovi maloletých detí uložiť povinnosť dočasne prispievať na výživu maloletých detí B. C., nar. XX. XX. XXXX, E. C., nar. XX. XX. XXXX a G. C., nar. XX. XX. XXXX, výživným v sume po 100,- Eur mesačne na každé dieťa zvlášť a to vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred k jej rukám.

Domáhala sa tiež, aby jej bola uložená povinnosť do 30 dní od vydania neodkladného opatrenia podať na súd návrh vo veci úpravy práv a povinností k maloletým deťom na čas do rozvodu manželstva s tým, že neodkladné opatrenie bude trvať do právoplatného rozhodnutia vo veci samej.

3. Matka návrh odôvodnila tým, že manželstvo s otcom maloletých detí uzavrela dňa 04. 07. 2009 na Okresnom úrade v Krupine, pričom zo vzťahu sa im narodili maloleté deti B., E. a G.. Ich spoločné bydlisko bolo na adrese E. XX, A.. Matka maloletých detí uviedla, že s otcom maloletých detí žili v Londýne od leta 2006 do leta 2017. Žiadosť o rozvod manželstva podala na Okresný súd Bratislava II. dňa 07. 08. 2018 a to po dlhotrvajúcich problémoch v ich manželskom vzťahu. Otec maloletých detí tvrdil, že on sa rozvieť nechce. Od 12. 02. 2019 navštevujú manželskú poradňu na ÚPSVaR v Senci. Do 17. 05. 2019 bývali v jednej domácnosti na adrese E. XX, XXX XX A.. Otec maloletých detí bol nezamestnaný od 01. 06. 2018 do 30. 04. 2019. Matka uviedla, že ona pracuje ako projektantka na živnosť pre spoločnosť v Bratislave. Uviedla, že v žiadosti o rozvod žiadala o výlučnú starostlivosť o deti a to z dôvodu, že dovtedy sa o deti starala takmer výlučne ona, či išlo o vodenie detí do školy a zo školy, na krúžky, návštevy lekárov, cvičenie fyzio a logopédie, trávila s nimi čas po škole a cez víkendy, varila a robila iné domáce práce, nákupy potravín a oblečenia, hygienu, ukladanie ich spať, čítala rozprávky. Prebдела s nimi virózy a iné choroby. Otcovi maloletých detí navrhla voľný prístup k deťom, aby ich mohol 2 x za týždeň - podľa vopred dohodnutých pravidiel zobrať zo školy a stráviť s nimi čas, deti by mohli u neho aj spať, ak by sa tak dohodli a vyhovovalo by to jemu aj deťom. Otec maloletých detí však žiadal o striedavú starostlivosť, keď opisoval, že deti potrebujú pred ňou ochranu, že sú pri nej plačlivé a nepokojné, že po nich ona kričí, bije ich. Otec maloletých detí ako nezamestnaný začal od septembra 2018 (po podaní jej žiadosti o rozvod) deti brávať zo školy a vozit' ich na krúžky. Trvalo to len do novembra 2018, odkedy ho zastúpila približne tri dni z piatich jeho mama. Matka maloletých detí poukázala na to, že vzťah so svokrou majú veľmi vyhrotený. Otec maloletých detí sa vždy postavil na stranu svojej matky. Ďalej matka uviedla, že v marci 2019 sa dohodli v manželskej poradni na „skúšobnej“ striedavej výchove k maloletým deťom v týždňových intervaloch a to aj napriek tomu, že s manželom bývali v jednej domácnosti, avšak jeho odhodlanie osobne sa starať o ich maloleté deti vydržalo 1 týždeň. Vtedy ju začal vyhadzovať z domu, že ju tam nechce, má sa osamostatniť, platiť mu nájom 2.000,- Eur, odísť. Večere pre deti začal zabezpečovať tak, že s nimi chodil k jeho mame alebo do reštaurácii, logopédiu cvičia deti samé alebo necvičia vôbec, diktáty sa nepíšu, umytie zúbkov je ponechané na vôľu a zodpovednosť detí. Odkedy začal manžel opäť pracovať jeho mama mu často brala deti zo školy k sebe a domov chodili o siedmej resp. pol ôsmej. Matka maloletých detí uviedla, že otec detí sa o maloleté deti nevie osobne starať, nechce a nemôže. O deti sa od ich narodenia stará ona, v čase, keď sa mal o ne starať on osobne, tak sa o ne starala jeho mama. Od novembra 2017 do novembra 2018 navštívila s deťmi detských lekárov približne 47-krát. Ide o návštevy pediatrie, pneumológie, kožného, zubára, logopédie, alergológie, ortopédie, očného. Polovicu z tohto obdobia bol otec maloletých detí nezamestnaný. Napriek tomu, že mal čas a priestor ísť s deťmi k lekárom odmietal to. Poukázala na to, že si vždy musela zobrať voľno z práce a navštíviť s deťmi lekárov. Agresívne správanie a zlosť otca maloletých detí voči nej sa stupňujú, bojí sa pri ňom zostať, bojí sa, že jej ublíži. Neustále za ňou chodí do pracovne a hovorí jej, že sa má vyst'ahovať, že mu má platiť nájom 2.000,- Eur, že ho okráda, že mu nepomohla nájsť prácu, že sa má k nemu slušne správať, že má milenca, že pomohla jeho expartnerovi pripraviť ho o firmu. Otec maloletých ju šikanuje, berie jej kľúče od auta (štyri dni nemohla ísť do práce, lebo nechcela ísť s ním, keďže aj v aute po nej kričí a ich deti to musia všetko počúvať). Uviedla, že otec maloletých detí jej pred deťmi nadáva, že je sprostá, tvrdí jej, že klame aj keď deti sa jej často zastanú, že mu kradne peniaze, neplatí účty, že ich nemá rada, že na ne „kašle“, že sa o ne nestará, že myslí len na seba. Chlapcom hovorí, že má milencov. Otec maloletých detí a jeho mama manipulujú deti proti nej. Stále jej hovorí, že je neschopná, že nič nezvládla urobiť. Uviedla, že momentálne mu nestačia peniaze na jeho nákladný život a je z toho v strese, preto je stále zlostnejší. Keď deti od neho niečo chceli, odmietol ich. Taktiež matka maloletých detí uviedla, že v minulosti ju niekoľkokrát fyzicky napadol. Otec maloletých detí ju nerešpektuje a nedodržiava dohody. Deti zobral zo školy aj cez „jej“ týždeň, napriek tomu, že s tým výslovne nesúhlasila. Stále jej rozkazuje a šikanuje aj deti. Neznesie žiadny odpor. Keďže rozvodové konanie nejde podľa jeho predstáv, začína byť agresívnejší, neovládal sa ani v manželskej poradni a psychologička ho upozornila na nevhodné správanie. Dňa 07. 04. 2019 na ňu zaútočil, zobral jej mobil, keď mu povedala, že ide nahrávať, čo jej hovorí. Po boji s ním utiekla z domu bosá a v pyžame k susedom. Uviedla, že nemohla zo strachu dýchať, bola v šoku a volala políciu. Policajtom povedal, že ho provokovala tým, že ho ignorovala. Matka maloletých ďalej vo svojom návrhu uviedla, že po rozvode chcela ostať v Senci, aby deti mali blízko k otcovi, otec k nim. Dúfala, že vzťah so svokrou sa časom upraví, aby deti necítili napätie medzi nimi. Nakol'ko sa však veci vystupňovali a

vyhrotili do neznesiteľného štádia, už v tejto nenávisti nechcela zotrvať, keďže nevládze nezmyselne bojovať, nevyplývalo to dobre ani na ňu, ani na deti. Nevidela iné východisko z tejto situácie, ako odísť ďaleko preč od chorobného vplyvu, od psychického tlaku a ponižovania od muža a svokry. Dňa 19. 05. 2019 sa definitívne rozhodla odsťahovať sa s deťmi k jej otcovi, do jej rodného mesta Krupina, kde má blízku rodinu, zázemie, podporu a pomoc. Deti idú do prostredia, ktoré poznajú, majú tu veľa kamarátov a sesternice, pôjdu do školy a tried, ktoré navštevovali počas prázdnin v Anglicku ako zahraniční žiaci. A konečne budú mať pokoj. Uviedla, že práva a povinnosti rodičov k maloletým deťom neboli nikdy doteraz nijako upravené.

4. Okresný súd posudzoval vec podľa § 2 ods. 1, 2, § 324 ods. 1, § 360 ods. 1, 2, § 325 ods. 1, § 326 ods. 1, 2, § 329 ods. 1, prvá veta, ods. 2, § 328 ods. 1, § 366, § 367 ods. 1, 2, 3 CMP, § 36 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z. z..

5. Okresný súd sa oboznámil s listinnými dôkazmi. Zo správy Úradu práce sociálnych vecí a rodiny Zvolen, pracovisko Krupina zo dňa 30. 05. 2019 zistil, že účastníci konania nie sú sociálne odkázaní, matka maloletých detí je SZČO, otec maloletých detí je zamestnaný Doprastav, a. s., Bratislava od 01. 05. 2019. Z manželstva účastníkov konania pochádzajú tri deti. Rodičia a maloleté deti žili v spoločnej domácnosti najskôr v Londýne, od leta 2017 v Senci. Od 17. 05. 2019 sa matka spolu s maloletými deťmi presťahovala na adresu svojho trvalého bydliska, kde vyrastala spolu so svojimi rodičmi. Maloletý B. je žiakom 5. ročníka a E. je žiakom 3. ročníka ZŠ J. C. I. C. a to od 20. 05. 2019. Deti predtým navštevovali ZŠ v Senci. Do školy chodia riadne, majú zabezpečenú v škole stravu. Učia sa veľmi dobre. Maloletá G. chodí do MŠ C., ul. M.. Matka neuvádzala výchovné problémy s maloletými deťmi. V čase šetrenia boli maloleté deti doma. Tieto boli primerane veku a okolnostiam pekne, slušne, vhodne, čisto oblečené. Správali sa primerane veku. Nejavili strach z matky a ani z návštevy (pracovníčky úradu). Maloletá G. a E. sa občas k sebe pritúlili, objali sa, bolo zrejmé, že majú veľmi pekný súrodenecký vzťah. Občas prišli dať len tak mame pusu a išli sa znovu hrať. Maloletý B. sa správal rezervovanejšie, čítal veľkú knihu, o obsahu ktorej porozprával. Bolo tiež zrejmé, že súrodencov a mamu má rád. So súhlasom matky bol zrealizovaný rozhovor s deťmi, kedy deti rozprávali spontánne. V rámci rozhovoru uviedli, že v C. sa im páči. Bývajú v byte starého otca, ktorý je v súčasnosti hospitalizovaný s vážnym zranením chrbtice. C. poznajú z predchádzajúcich návštev. Majú tu príbuzných. V škole sa im darí, zvykli si, sú spokojné. Rozprávali o svojich hračkách, knihách, spolužiakoch. Maloleté deti nejavili žiadne známky týrania, zanedbania, ohrozenia. Neboli zistené žiadne nedostatky v starostlivosti zo strany matky. V správe sa ďalej uvádza, že matka s maloletými deťmi obýva 4-izbový byt s príslušenstvom, ktorý je vlastníctvom otca matky detí M.. Z. (manželka mu umrela pred 2 mesiacmi). Byt je zariadený moderným a účelným nábytkom. Matka s deťmi má samostatne k dispozícii dve izby. Tieto sú zariadené v súlade s potrebami detí. Každé dieťa má vlastné lôžko. Starý otec má samostatnú izbu. Obývaciu izbu a príslušenstvo užívajú členovia domácnosti spoločne. Hygiena v domácnosti je na veľmi dobrej úrovni. Prostredie je vhodné pre riadne zabezpečovanie osobnej starostlivosti o maloleté deti.

6. Z emailovej správy odoslanej dňa 03. 06. 2019 Okresným súd Bratislava III. bolo zistené, že v konaní pod sp. zn. 38P/239/2018 o rozvoze manželstva rodičov, nie je do dnešného dňa rozhodnuté.

7. Podmienkou pre vydanie neodkladného opatrenia je potreba bezodkladnej úpravy pomerov účastníkov konania. Z charakteru neodkladných opatrení vyplýva, že pred ich nariadením súd nemusí zisťovať všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre rozhodnutie vo veci samej a pri ich zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený pre dokazovanie. Súd sa obmedzí len na osvedčenie najzákladnejších skutočností, z ktorých možno vyvodit' nutnosť bezodkladnej úpravy pomerov, pričom tieto musia byť takého charakteru, že ak by k bezodkladnej úprave pomerov nedošlo, mohlo by dôjsť k nezvratiteľnému následku alebo stavu, ktorý by bol zvrátiteľný len s neprímeraným úsilím a nákladmi, resp. len s veľkými obtiažami. Je nevyhnutné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti hodnoverne osvedčujúce záver o dôvodnosti a trvaní nároku, ktorému sa má poskytnúť neodkladná ochrana. Súd neodkladné opatrenie nariadi, ak sú osvedčené dôvody jeho nariadenia a ak je potrebné bezodkladne upraviť dané pomery. V prípade nariadenia neodkladných opatrení vo veci starostlivosti o maloleté deti je predovšetkým potrebné osvedčiť' naliehavosť situácie a z toho vyplývajúcu potrebu bezodkladnej úpravy práv a povinností voči deťom, a to s ohľadom na záujem maloletých detí.

8. S poukazom na vyššie uvedené, ako aj obsah podaného návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia dospel okresný súd k záveru, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia je dôvodný,

nakoľko za daného stavu boli osvedčené také skutočnosti, ktoré odôvodňujú naliehavosť a potrebu bezodkladnej úpravy pomerov účastníkov konania v zmysle návrhu matky. Rodičia maloletých detí sú manželia. Rodičovské práva a povinnosti k maloletým deťom neboli doposiaľ upravené súdnym rozhodnutím. Na Okresnom súde Bratislava III. sa vedie konanie o návrhu matky maloletých detí na rozvod manželstva a úpravu práv a povinností k maloletým deťom na čas po rozvode pod sp. zn. 38P/239/2018. V konaní do dnešného dňa nebolo rozhodnuté. Maloleté deti sú v súčasnosti vo faktickej starostlivosti matky, ktorá sa o ne stará, nakoľko s otcom maloletých detí nežije v spoločnej domácnosti od 17. 05. 2019, kedy sa matka s maloletými deťmi presťahovala zo Senca do C.. V starostlivosti matky o maloleté deti neboli zistené žiadne nedostatky. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia podala matka z dôvodu, že otec maloletých detí nerešpektuje a nedodržiava dohody ohľadom maloletých detí, ešte počas pobytu v Senci, deti zobral zo školy, napriek tomu, že tieto mali byť s ňou. Z mailovej komunikácie medzi matkou a otcom maloletých detí mal súd preukázané, že medzi rodičmi maloletých detí sú vzájomné vážne nezhody ohľadne starostlivosti o deti. Prihliadnuc na vyššie uvedený skutkový stav dospel okresný súd k presvedčeniu, že za súčasnej situácie je v záujme maloletých detí, aby boli pomery medzi rodičmi upravené dočasne neodkladným opatrením, ako žiada matka.

9. Pokiaľ sa týka rozhodnutia o vyživovacej povinnosti otca k maloletým deťom, okresný súd rozhodol podľa § 366 CMP s poukazom na ustanovenie § 62 ods. 3 Zákona o rodine. Výšku výživného určil otcovi v minimálnej výške, nakoľko okresný súd nemal preukázaný príjem otca.

10. Proti rozhodnutiu o nariadení neodkladného opatrenia v súlade s § 355 ods. 2 CSP, § 357 písm. d) CSP, v lehote v súlade s § 362 CSP podal odvolanie otec maloletých detí. Navrhol neodkladné opatrenie zrušiť a nariadiť neodkladné opatrenie, ktorým súd dočasne zverí maloleté deti do osobnej starostlivosti otca a matke uloží povinnosť platiť výživné.

11. Odvolateľ uviedol, že súd dospel k nesprávnym skutkovým zisteniam, vec nesprávne právne posúdil, nariadené neodkladné opatrenie je v rozpore so záujmami maloletých detí. Okresný súd mal pri svojom rozhodovaní požiadať o stanovisko ÚPSVaR Senec, ktorý s rodinou v čase rozhodovania súdu pracoval už niekoľko mesiacov a vykonal aj pohovory s deťmi v ich domácom prostredí v Senci a nie v byte, kde sa v čase pohovoru zdržiavali 10 dní. Uviedol, že na Okresnom súde Bratislava III., prebieha konanie o rozvod manželstva a úpravu práv a povinností k maloletým deťom. Manželka vykreslila ich vzťah a spoločný život tendenčne. Bývali v Londýne od narodenia detí, manželka pracovala na čiastočný pracovný úväzok, takže mala vytvorené podmienky na to, aby časovo stíhala starostlivosť o deti. Ona chcela chodiť z práce skôr, aby sa mohla venovať deťom, manžel rodine vytváral pokojné prostredie a finančnú nezávislosť. Za celý spoločný život, chodil manžel domov v čase, aby mohol deti okúpať, mal čas na krátku prechádzku, prečítať im knihu, ak boli deti choré, prišli do rodičovskej postele a ich choroby riešili rodičia spoločne. Voľný čas otec venoval rodine, každý večer a víkend bol doma, deti vodil do školy, škôlky. Stará matka zo strany otca sa nikdy nestarala do výchovy detí, nechala to na rodičov, domácnosť syna navštevovala, iba keď ju jeho manželka pozvala, keď prišli jej rodičia. Čas, ktorý trávia deti s ich babkou C. je veľmi limitovaný a určuje ho matka detí. Do C. brávala manželka deti viac ako každý druhý týždeň, v lete 2018 otec svoje deti skoro nevidel, pretože manželka zobrala deti od polovice júna do pol septembra. V súčasnosti ich tam odniesla trvalo. O návrhu na rozvod manželstva sa dozvedel až po doručení listín zo súdu. Na pojednávaní uviedol, že sa rozvádzať nechce, manželstvo chcel zachrániť, avšak kríza sa prehĺbila a medzičasom došlo k absolútnemu rozvratu manželstva a vzájomné vzťahy manželov sú už tak vážne narušené, že nemožno očakávať obnovenie manželského spoluzitia. Manželka všetky dohody ohľadne starostlivosti o deti podmieňuje vzájomným majetkovým vysporiadaním podľa jej predstáv. Manželka má pravidelný príjem v podobe podielu na nájomnom za byt v Londýne minimálne vo výške 1 300 € mesačne. Poukázal na to, že manželka dňa 19. 05. 2019 definitívne rozhodla, že sa odsťahuje aj s deťmi k jej otcovi do rodného mesta V., kde má blízku rodinu, zázemie, podporu a pomoc, avšak tento krok z jej strany musel byť vopred dlhodobo plánovaný a dôkladne premyslený, nešlo o spontánne rozhodnutie. Dňa 17. 05. 2019 manželka s deťmi odcestovala akože na víkend otcovi do C.. V pondelok ráno mu oznámila, že ona a všetky tri maloleté deti od daného víkendu bývajú v C., pričom synovia tu majú od 20. 05. 2019 navštevovať základnú školu a dcéra materskú školu. Otec nemal žiadnu vedomosť o zámeroch matky odcestovať a odsťahovať sa aj s maloletými do C. a nedal žiaden súhlas s odhlásením detí zo Základnej školy Tajovského v Senci a prihlásením do Základnej školy v C.. Matka konala svojvoľne bez súhlasu a vedomia otca v rozpore so záujmami maloletých detí, ktoré vytrhla z ich známeho prostredia, na ktorého si po presťahovaní z Veľkej Británie ťažko zvykli a konečne sa zastabilizovali, našli si kamarátov v škole, ale aj na ulici

a konečne sa cítili dobre. Obaja synovia sú výbornými žiakmi, vynikajú v matematike, starší syn mal možnosť pokračovať v štúdiu na osemročnom Gymnáziu v Senci, ale on to odmietol a otcovi povedal, že si konečne zvykol na školu a spolužiakov a celkový systém danej školy a že nechce podstupovať ďalšiu zmenu. Matka vôbec nezohľadnila záujmy a potreby svojich detí, ich citové väzby na domov a mesiac a pol pred koncom školského roka deti jednoducho svojvoľne presťahovala, pričom je presvedčený o tom, že sa tak stalo aj bez vedomia samotných detí, s ktorými má otec výborný vzťah. Otec nedal súhlas s odhlásením ani prihlásením detí z jednej základnej školy do druhej, ani so zmenou materskej školy. Uviedol, že kolízny opatrovník s maloletými deťmi vykonával pohovor a šetrenie na adrese E. XX, A. a deti neuviedli, že by dochádzalo k útokom otca na matku a otec sa takéhoto správania nikdy nedopustil a ani k matke maloletých detí, ani ku deťom.

12. Odvolateľ má za to, že jednostranným rozhodnutím matky presťahovať maloleté deti do nového miesta bydliska a ich svojvoľné prehlásenie do iných škôl je hrubým zásahom do práv a oprávnených záujmov všetkých troch dotknutých maloletých detí a teda tu existuje naliehavý záujem na strane maloletých detí na ich zverenie do osobnej starostlivosti otca, na čas do rozvodu a úpravy styku s matkou maloletých detí, nakoľko existuje dôvodná a preukázaná obava, že by matka mohla deti opätovne odniesť na nejaké otcovi neznáme miesto a brániť maloletým deťom v styku s otcom, s ktorým žili až do 17. 05. 2019 v spoločnej domácnosti a ktorého majú deti radi. Na osobnom pohovore s kolíznym opatrovníkom dokonca maloletá dcéra G. uviedla, že chce byť zverená do osobnej starostlivosti otca a maloletý E. uviedol, že chce byť zverený do striedavej starostlivosti oboch rodičov. Maloletí synovia navštevovali v Senci krúžky angličtiny venovali sa CrossFit U. Matka jednostranne diktuje podmienky pre otca, kedy a ako sa môže s deťmi stretávať. Poukázal na to, že pohovor Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen bol realizovaný 10 dní po odchode detí zo Senca a preto výsledky zistení, ku ktorým tento úrad počas pohovoru dospel, považuje za sporné, nakoľko zo samotného odôvodnenia uznesenia vyplýva, že rodina je evidovaná a vedená na ÚPSVaR Senec a teda mal súd pri svojom rozhodovaní jednoznačne žiadať stanovisko ÚPSVaR Senec, ktorý rodinu eviduje a pracuje s ňou už niekoľko mesiacov. Je absolútne nereálne a nemôže byť podkladom pre rozhodnutie súdu o naliehavom záujme maloletých detí, ktoré boli po niekoľkých rokoch vytrhnuté z domova, z prostredia kamarátov a za 10 dní si mali zvyknúť na novú školu, prostredie a spolužiakov, to nie je možné v tak krátkom čase. Úrad neposudzoval reálne podmienky nakoľko deti bývajú v byte starého otca, ktorý však v čase pohovoru bol hospitalizovaný s vážnym zranením chrbtice. Reálne v domácnosti so starým otcom v tomto období nežili.

13. ÚPSVaR vo vyjadrení k odvolaniu otca zotrval na svojom vyjadrení. Uviedol, že vykonal nevyhnutné úkony smerujúce k čo najobjektívnejšiemu vyhodnoteniu najlepšieho záujmu maloletých detí.

14. Matka vo vyjadrení k odvolaniu otca navrhla rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdiť. Uviedla, že otec podal návrh na Okresný súd Bratislava III. na nariadenie neodkladného opatrenia, ktoré sa vedie pod sp. zn. 38P 239/2018, ktorým bolo rozhodnuté o úprave styku otca s maloletými deťmi, vo zvyšku jeho návrh zamietol. Matka s úpravou styku nariadenou súdom súhlasí. Uviedla, že otec zavádzajúco vykresľuje jeho osobnú starostlivosť o deti, ktorú si fakticky plnil len niekoľko dní v roku, akoby tak robil každý deň počas roka. Otec tiež nepravdivo popisuje požiadavky manželky na majetkové vyrovnanie.

15. Otec vo vyjadrení zotrval na skutočnostiach uvedených v jeho odvolaní, ako aj na svojich návrhoch.

16. Žiadne iné vyjadrenia vo veci podané neboli.

17. Krajský súd ako súd funkčne príslušný na rozhodnutie o odvolaní vec preskúmal v rozsahu ust. § 65 a § 66 Civilného mimosporového poriadku (CMP), bez nariadenia pojednávania v zmysle § 385 CSP a odvolaním napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie potvrdil v súlade s § 387 ods. 1, 2 CSP ako vecne správne.

18. Podľa § 387 CSP odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne.

19. Ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

20. Odvolací súd sa v celom rozsahu stotožnil s odôvodnením rozhodnutia. V súdnej veci nezistil žiadne okolnosti, ktoré by spochybňovali správnosť rozhodnutia súdu prvej inštancie, v odôvodnení súd venoval náležitú pozornosť zisteniu všetkých rozhodných skutočností pre rozhodnutie. Dôvody, pre ktoré tak urobil správne rozobral v odôvodnení rozhodnutia. S týmito dôvodmi sa v celom rozsahu stotožňuje aj odvolací súd a v podrobnostiach na ne odkazuje.

21. Odvolanie otca maloletých nepoukazuje na žiadne také dôvody, ktoré by podmieňovali zrušenie alebo zmenu rozhodnutia.

22. V danej veci odvolací súd nezistil žiadne okolnosti, ktoré by spochybňovali správnosť rozhodnutia súdu prvej inštancie. Z obsahu spisu vyplýva, že okresný súd správne postupoval, keď vyhovel návrhu matky na vydanie neodkladného opatrenia a dočasne zveril maloleté deti do osobnej starostlivosti matky a otcovi uložil povinnosť prispievať na ich výživu. Na zdôraznenie správnosti odvolaním napadnutého uznesenia odvolací súd dopĺňa nasledovné:

23. Podľa § 2 ods. 1 CMP, Podľa § 2 ods. 1 CMP na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Podľa § 324 ods. 1 CSP pred začatím konania súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie. V zmysle § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery. Súd nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne (§ 328 CSP).

24. Podľa čl. 4 CMP platí, že ak je účastníkom konania maloleté dieťa, koná súd v jeho najlepšom záujme.

25. Súd prvej inštancie mal osvedčené, že rodičia maloletých detí spolu nežijú, rodičia majú problémy v názoroch na spoločné spolužitie, čo nakoniec viedlo aj k vzájomným rozporom. Odvolateľ v odvolaní potvrdil, že kríza v manželstve rodičov sa prehĺbila, došlo k absolútnemu rozvratu manželstva a vzájomné vzťahy manželov sú už tak vážne narušené, že nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia. Zároveň je osvedčené, že rodičia sa nevedia dohodnúť o úprave práv a povinností k maloletým deťom. Účelom nariadenia neodkladného opatrenia nie je zaujať konečné stanovisko, ale v záujme maloletých detí zabezpečiť, aby mali vytvorené a zabezpečené podmienky pre život a aby mali garantované ich práva. V tejto súvislosti je potrebné určiť základné pravidlá medzi rodičmi do času, pokiaľ vo veci v prípade návrhu nebude rozhodnuté, a to tak, aby boli zabezpečené práva maloletých detí aspoň v nevyhnutnej miere. V konaní bolo osvedčené, že osobnú starostlivosť o maloleté deti zabezpečovala doposiaľ prevažne matka (otec túto skutočnosť v odvolaní ani nespochybnil, uviedol napr. manželka pracovala na čiastočný pracovný úväzok, takže mala vytvorené podmienky na to, aby časovo stíhala starostlivosť o deti, ona chcela chodiť z práce skôr, aby sa mohla venovať deťom, manžel rodine vytváral pokojné prostredie a finančnú nezávislosť). V danom prípade na strane matky boli osvedčené nielen „technické“ podmienky na výchovu, starostlivosť a všestranný vývoj maloletých, ale aj úzke emocionálne väzby maloletých detí k matke, čo vyplýva aj zo správy kolízneho opatrovníka detí, keď deti sa správajú v spoločnosti matky spokojne, majú teda pocit bezpečia a istoty, čo je v danej situácii potrebné pre deti zabezpečiť. Je síce pravda, že matka jednostranným rozhodnutím presťahovala maloleté deti do nového miesta bydliska, avšak toto samé o sebe nespôsobuje existenciu naliehavého záujmu na strane maloletých detí na ich zverení do osobnej starostlivosti otca, na čas do rozvodu, ako to tvrdí otec maloletých detí.

26. Odvolací súd v danej veci dospel k záveru, že nie sú splnené podmienky pre zrušenie resp. zmenu rozhodnutia súdu prvej inštancie, a preto rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdil. Súd zdôrazňuje, že konfrontačné správanie rodičov nie je na prospech maloletých detí a apeluje na všetky osoby, ktoré majú vplyv na výchovu a starostlivosť o maloletých, aby nadradili záujmy detí nad vlastné nespracované negatívne emócie a uvedomili si základnú potrebu detí, korelujúcu s ich právom na starostlivosť obidvoch rodičov. Obaja rodičia majú spoločnú zodpovednosť za výchovu a vývoj dieťaťa. Základným zmyslom ich starostlivosti musí pritom byť záujem dieťaťa. Súd dáva do pozornosti obom rodičom aj zásady vyplývajúce z Dohovoru o právach dieťaťa, tvoriaceho súčasť nášho právneho poriadku, ktoré pri svojom rozhodovaní súd rovnako zohľadňoval. Dieťa na plný a harmonický rozvoj svojej osobnosti potrebuje lásku a porozumenie. Každý z rodičov je povinný vychovávať dieťa v úcte k druhému rodičovi a pozitívne ho usmerňovať vo vzťahu k nemu. Popri matke má nezastupiteľnú úlohu aj mužský vzor. Každé dieťa

potrebuje pre svoj zdravý vývin kooperatívny vzťah medzi svojimi rodičmi. Len rodičia sú zodpovední za to, aby následky ich vzájomných konfliktov neprenášali na dieťa a nepoužívali ho ako nástroj vzájomného boja.

27. O veci senát odvolacieho súdu rozhodol pomerom hlasov členov senátu 3 : 0.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP)

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 CSP).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 SCP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie,

- a) ktorému súdu je určené,
- b) kto ho robí,
- c) ktorej veci sa týka,
- d) čo sa ním sleduje a
- e) podpis.

(§ 127 ods. 1 CSP)

Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania (§ 127 ods. 2 CSP).

Dovolať musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie ani na základe výzvy na plnenie (§ 379 ods. 1 a 2 CMP), môže mu súd uložiť pokutu do 1.000,- € (§ 382 ods. 1 CMP), rozhodnúť o zastavení výplaty rodičovského príspevku a prídavku na dieťa a príplatku k prídavku na dieťa (§ 383 ods. 1 CMP) alebo odňať maloletému tomu, u koho podľa rozhodnutia nemá byť a postarať sa o jeho odovzdanie tomu, komu bolo podľa rozhodnutia zverené, alebo tomu, komu rozhodnutie priznáva právo na styk s maloletým po obmedzený čas, alebo tomu, kto je oprávnený neoprávnenne premiestneného alebo zadržaného maloletého prevziať (§ 386 ods. 1 CMP) a to všetko aj bez návrhu (§ 376 ods. 2 CMP).