

Súd: Okresný súd Bratislava V
Spisová značka: 49Csp/230/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1517217391
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 09. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Natália Kolláriková
ECLI: ECLI:SK:OSBA5:2019:1517217391.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava V v konaní pred sudkyňou JUDr. Natáliou Kollárikovou, v právnej veci žalobcu: BENCONT COLLECTION, a.s., IČO: 47967692, so sídlom Vajnorská 100/A, Bratislava, zastúpený: Advokátska kancelária JUDr. Veronika Kubriková, PhD., s.r.o., so sídlom Martinčekova 13, Bratislava, proti žalovanému: M.. A. W., nar. X.X.XXXX, bytom Z. XX, K., o zaplatenie 3 000,- Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi istinu vo výške 319,62 Eur spolu s úrokom z omeškania v sadzbe 5,25% p.a. zo sumy 5 959,28 Eur odo dňa 18.12.2014 do zaplatenia, všetko do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Vo zvyšnej časti súd žalobu zamieta.

III. Žalovanému súd náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 01.12.2017 sa žalobca domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 3 000,- Eur spolu s úrokom z omeškania v sadzbe 5,25% p.a. zo sumy 3 000,- Eur od 08.06.2017 do zaplatenia z titulu záväzku zo Zmluvy o úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa XX.XX.XXXX, ktorú uzavrel právny predchodca žalobcu Poštová banka, a.s. ako veriteľ so žalovaným ako dlžníkom. Zároveň sa žalobca domáhal voči žalovanému i náhrady trov konania.

2. Žaloba bola zdôvodnená tým, že žalobca nadobudol pohľadávku voči žalovanému na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa XX.XX.XXXX. V žalobe uviedol, že veriteľ poskytol žalovanému úver vo výške 6 900 Eur. Žalovaný sa podľa zmluvy zaviazal vrátiť poskytnuté peňažné prostriedky v splátkach vo výške podľa zmluvy o úvere, výška každej splátky, vrátane skladby a splatnosti jednotlivých splátok úveru je zrejmá z predpisu splátok. V samotnej žalobe údaje týkajúce sa predmetnej úverovej zmluvy, úhrad, nesplnenia zmluvou dojednaných povinností žalovaným neuvádzal, poukázal na splnenie podmienok pre zosplatenie úveru, ktorý bol poskytnutý žalovanému bez konkrétnych skutkových tvrdení ako i bez dátumu zosplatenia úveru. Čo do dôvodov uplatnenia zákonného úroku z omeškania v sadzbe 5,25% p.a. od 08.06.2017 do zaplatenia uviedol, že dátum začatia úročenia je daný nasledujúcim dňom po dni vystavenia listiny Aktuálny stav úveru zo dňa XX.XX.XXXX, keďže do uvedeného dňa XX.XX.XXXX sú úroky a sankčné vyčíslené. K žalobe žalobca doložil listinné dôkazy : Zmluvu o úvere konsolidácia č. XXXXXXXXXXXX zo dňa XX.XX.XXXX, Obchodné podmienky pre úver, Všeobecné obchodné podmienky, Aktuálny stav úveru k XX.XX.XXXX, Výzvu na úhradu dlžnej sumy zo dňa 01.03.2013, z 03.12.2014 s doručenkou, Upozornenie na zosplatenie zo dňa 18.12.2014, Predpis

splátok k úverovej zmluve, Sadzobník poplatkov, Zmluvu o postúpení č. III/2017 zo dňa 13.06.2017 s prílohou.

3. Súd žalobe v celom rozsahu vyhovel a dňa 18.06.2018 vydal vo veci platobný rozkaz č.k. 49Csp/230/2017-68, ktorý však z dôvodu, že sa ho nepodarilo žalovanému doručiť do vlastných rúk, uznesením č.k. 49Csp/230/2017-82 právoplatným dňa 25.08.2018 podľa § 266 ods. 3 CSP zrušil.

4. Žalobca podaním doručeným súdu dňa 01.02.2019 doplnil žalobu o konkrétne skutkové tvrdenia týkajúce sa uplatneného nároku tak, že poskytnutý úver v sume 6 900 Eur sa žalovaný zaviazal splácať v pravidelných mesačných splátkach po 169,07 Eur vždy k 20. dňu v mesiaci počnúc dňom XX.XX.XXXX. Uviedol, že v zmysle zmluvy boli dojednané zmluvné úroky v sadzbe 19% p.a. Mesačná splátka pozostávala zo splátky istiny a úroku v sume 161 Eur a z poplatku za poistenie úveru vo výške 8,07 Eur, ktorého výška bola určená v zmysle Sadzobníka poplatkov. Žalovaný uhradil celkovo sumu 4 199,52 Eur, ktorá bola započítaná v sume 185,11 Eur na poplatky, v sume 3 073,69 Eur na zmluvné úroky a úroky z omeškania a v sume 940,72 Eur na istinu. Vzhľadom na porušenie zmluvných povinností podstatným spôsobom vyhlásil právny predchodca žalobcu úver za predčasne splatný ku dňu XX.XX.XXXX. V podaní špecifikoval výšku zmluvných úrokov do predčasnej splatnosti úveru vo výške 3 237,72 Eur, úrokov z omeškania v sume 72,25 Eur, z ktorej si v žalobe uplatnil sumu 319,62 Eur ako výslednú sumu zmluvných úrokov a úrokov z omeškania do vyhlásenia predčasnej splatnosti (18.12.2014) po odrátaní úhrad žalovaným (po odrátaní sumy 2 990,35 Eur). Zároveň vyčíslil výšku zmluvných úrokov po dni predčasnej splatnosti úveru do dňa XX.XX.XXXX v sume 2 776,37 Eur a úrokov z omeškania za rovnaké obdobie v sume 767,16 Eur, teda spolu v sume 3 543,53 Eur, z ktorej odpočítal sumu úhrady žalovaného vo výške 83,34 Eur. Výslednú sumu zmluvných úrokov a úrokov z omeškania po vyhlásení predčasnej splatnosti úveru do dňa 31.05.2017 vyjadril sumou 3 460,19 Eur. Žalobou si tak uplatnil nárok na zmluvné úroky a úroky z omeškania do dňa 31.05.2017 v sume 3000 Eur.

5. Ďalej žalobca uviedol, že dohodnuté úroky predstavujú odmenu za požičanie peňazí, naproti tomu, úroky z omeškania sú sankciou za porušenie povinnosti - nedodržanie dohodnutej doby splatnosti. Zatiaľ čo povinnosť dlžníka zaplatiť veriteľovi dohodnuté úroky vzniká zo záväzku uvedeného priamo v zmluve, povinnosť platiť úroky z omeškania vyplýva zo zákona ako dôsledok omeškania dlžníka so splnením dlhu. Najvýraznejšie tieto odlišnosti demonštruje skutočnosť, že aj keď dlžník nie je v omeškaní s plnením dlhu, môže veriteľ požadovať úroky dohodnuté v zmluve, na druhej strane, úroky z omeškania môže požadovať pri omeškaní dlžníka aj v prípade bezodplatnej pôžičky. Obidva úroky môže teda veriteľ žiadať popri sebe, a to bez ohľadu na skutočnosť, či ide alebo nejde o občianskoprávny vzťah. Zároveň žalobca uvádza, že zosplatnením úveru nedochádza k zániku zmluvného vzťahu, ale dochádza k zmene obsahu záväzku. Žalobca taktiež uviedol, že napriek judikovanému právu v oblasti zmluvného úroku a jeho uplatňovania po zosplatnení úveru v rozhodnutiach Ústavného súdu IV 476/2012 a Najvyššieho súdu 4 Obo 143/1998, nie je na pôdach okresných súdov ustálená súdna prax v ich uplatňovaní.

6. Žalovanému bola žaloba, doplnenie žaloby, prílohy, procesné poučenie ako i výzva na vyjadrenie sa k žalobe doručené podľa ust. § 116 ods. 2 CSP, žalovaný sa k žalobe a jej prílohám nevyjadril, zostal v konaní nečinný, skutkové tvrdenia žalobcu nepoprel.

7. Súd vec prejednal a rozhodol v neprítomnosti strán sporu v zmysle ust. § 180 CSP, keď právna zástupkyňa žalobcu ospravedlnila svoju neúčast ako i neúčast žalobcu podaním doručeným súdu dňa 11.9.2019 s tým, že súhlasila, aby súd rozhodol v ich neprítomnosti. Žalovaný svoju neúčast žiadnym spôsobom neospravedlnil.

8. Súd na pojednávaní vykonal dokazovanie oboznámením obsahu listinných dôkazov doložených žalobcom a to najmä: Zmluvy o úvere konsolidácia č. XXXXXXXXXXXX zo dňa XX.XX.XXXX, Obchodnými podmienkami pre úver, Všeobecnými obchodnými podmienkami, Aktuálneho stavu úveru k XX.XX.XXXX, Výzvu na úhradu dlžnej sumy zo dňa 01.03.2013, z 03.12.2014 s doručenkou, Upozornenie na zosplatnenie zo dňa 18.12.2014, Predpis splátok k úverovej zmluve, Sadzobník poplatkov, Zmluvu o postúpení č. III/2017 zo dňa 13.06.2017 s prílohou, ako aj ostatným na vec sa vzťahujúcim spisovým materiálom prečítaním a zhodnotiac vykonané dôkazy jednotlivito a vo vzájomnej súvislosti, starostlivo prihliadol na všetko, čo počas konania vyšlo najavo a zistil tento skutkový stav veci:

9. Právny predchodca žalobcu - Poštová banka, a.s. na strane veriteľa so žalovaným na strane dlžníka uzavreli dňa XX.XX.XXXX Zmluvu o úvere konsolidácia č. XXXXXXXXXXXX. Na základe predmetnej zmluvy poskytol právny predchodca žalobcu žalovanému úver vo výške 6 900,- Eur, splatný v 72 mesačných splátkach s výškou mesačnej splátky 169,07 Eur, pri výške úrokovej sadzby 19% ročne, RPMN 20,74%, pri priemernej RPMN 12,45%, s celkovými nákladmi 4 662,41 Eur, s poplatkom za poistenie za základný súbor poistenia, so splatnosťou prvej mesačnej splátky 20.05.2012, so splatnosťou 20. deň v mesiaci a termínom konečnej splatnosti dňa 20.04.2018.

10. Žalovaný v priebehu splácania úveru celkovo zaplatil sumu 4 199,52 Eur, ktorá bola započítaná v sume 185,11 Eur na poplatky, v sume 3 073,69 Eur na zmluvné úroky a úroky z omeškania a v sume 940,72 Eur na istinu.

11. Vzhľadom na to, že žalovaný napriek výzve veriteľa, neplatil splátky úveru riadne a včas vyhlásil právny predchodca žalobcu úver v súlade s obchodnými podmienkami za predčasne splatný ku dňu 18.12.2014.

12. Podľa § 497 Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

13. Podľa § 502 ods. 1 Obchodného zákonníka od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona. Ak úroky nie sú takto určené, je dlžník povinný platiť obvyklé úroky požadované za úvery, ktoré poskytujú banky v mieste sídla dlžníka v čase uzavretia zmluvy. Ak strany dojednávajú úroky vyššie než prípustné podľa zákona alebo na základe zákona, je dlžník povinný platiť úroky v najvyššej prípustnej výške.

14. Podľa § 1 ods. 1 Zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „Zákon o spotrebiteľských úveroch“), v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, tento zákon upravuje práva a povinnosti súvisiace s poskytovaním spotrebiteľského úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa.

15. Podľa § 1 ods. 2 Zákona o spotrebiteľských úveroch, v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

16. Podľa § 1 ods. 8 Zákona o spotrebiteľských úveroch, v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, ustanoveniami tohto zákona nie sú dotknuté ustanovenia Občianskeho zákonníka ani osobitných predpisov.

17. Podľa § 2 písm. a), b) a c), d) Zákona o spotrebiteľských úveroch, v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania; veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti; iným veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje úvery alebo pôžičky, ktoré nie sú spotrebiteľským úverom, v rámci svojej podnikateľskej činnosti, s výnimkou banky, pobočky zahraničnej banky a finančnej inštitúcie podľa osobitného predpisu, okrem takej finančnej inštitúcie, ktorej nebolo udelené povolenie na činnosť Národnou bankou Slovenska; zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

18. Podľa § 9 ods. 1 Zákona o spotrebiteľských úveroch, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

19. Podľa § 9 ods. 2 Zákona o spotrebiteľských úveroch, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

- a) druh spotrebiteľského úveru,
- b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,
- c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
- g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
- i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
- j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
- o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,
- t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
- u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
- x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23,
- y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok;

platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrťrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrťrok.

20. Podľa § 9 ods. 6 Zákona o spotrebiteľských úveroch, v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, spotrebiteľ sa nemôže vzdať práv, ktoré mu vyplývajú z tohto zákona,

21. Podľa § 11 ods. 1,2 Zákona o spotrebiteľských úveroch, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y) a § 10 ods. 1,

b) je v zmluve o spotrebiteľskom úvere uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

Ak veriteľ nekonal s odbornou starostlivosťou podľa § 7 ods. 1, nie je oprávnený vyžadovať od spotrebiteľa jednorazové splatenie spotrebiteľského úveru.

22. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis. Podľa § 3 Nariadenia Vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, v znení neskorších predpisov (účinného od 01.02.2013), výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

23. Podľa ustanovenia § 151 ods. 1 CSP, skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné.

24. Žalovaný sa k žalobe s prílohami nevyjadril a ani neskôr nevyužil možnosť vyjadriť sa k uplatňovanému nároku žalobcu, žiadne skutkové tvrdenie žalobcu nepoprel.

25. V súlade s ustanovením § 151 ods. 1 CSP zaťažuje žalovaného procesné bremeno popretia skutkových tvrdení protistrany; ak strana sporu nepoprie skutkové tvrdenia protistrany, nastupuje ako procesný následok uplatnenie domnienky, že skutkové tvrdenia protistrany sú nesporné. V sporovom konaní súd nevykonáva dôkazy na preukázanie nesporných skutkových tvrdení strán. Nesporné skutkové zistenia si potom súd osvojí ako zistený skutkový stav, z ktorého vychádza v meritórnom rozhodnutí.

26. Nakoľko v danom spore zo strany žalovaného nedošlo k popretiu žalobcových tvrdení, a nie je dôvod na aplikáciu korektívu uvedeného v § 186 ods. 2 CSP (neexistovala dôvodná pochybnosť o pravdivosti tvrdení uvádzaných žalobcom), súd vychádzal z domnienky ustanovenej v § 151 ods. 1 CSP, že skutkové tvrdenia žalobcu sú nesporné.

27. Súd na základe vyššie uvedeného ako i na základe vykonaného dokazovania dospel k záveru, že žaloba bola podaná čiastočne dôvodne. Po zhodnotení zisteného skutkového stavu mal súd za to, že právny predchodca žalobcu a žalovaný uzavreli zmluvu o spotrebiteľskom úvere, ktorá spĺňala náležitosti Zákona o spotrebiteľských úveroch č. 129/2010 Z.z.. Je nesporné, že žalobca poskytol žalovanému úver vo výške 6 900,- Eur splatný v 72 mesačných splátkach, s výškou mesačnej splátky 169,07 Eur so splatnosťou prvej mesačnej splátky 20.05.2012 a termínom konečnej splatnosti dňa 20.04.2018 ako i skutkové tvrdenie o úhrade sumy 4 199,52 Eur žalovaným. Z dôvodu, že žalovaný svoj záväzok splácať poskytnutý úver riadne a včas nesplnil, vyhlásil veriteľ zosplatenie úveru ku dňu 18.12.2014.

28. Žalobca si podanou žalobou uplatnil nárok na zaplatenie sumy 3 000 Eur, ktorá predstavuje sumu zmluvného úroku a úroku z omeškania do zosplatenia úveru vo výške 319,39 Eur a sumu zmluvných úrokov a úrokov z omeškania po zosplatení úveru vo výške 2 680,61 Eur.

29. Súd zaviazal žalovaného na zaplatenie dlžných zmluvných úrokov a úrokov z omeškania do vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru vo výške 319,39 Eur, keď z doplnenia žaloby a výpisu z bankovej

knihy - aktuálny stav úveru súd zistil, že výsledná suma úrokov (z omeškania i úrokov z úveru) po započítaní úhrady žalovaného 2 990,35 Eur predstavuje sumu 319,39 Eur.

30. Súd ďalej priznal žalobcovi úrok z omeškania v sadzbe 5,25% p.a. zo sumy 5 959,28 Eur istiny ku dňu zosplatnenia úveru od 18.12.2014 (odo dňa vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru) do zaplatenia, na ktoré má žalobca zákonný nárok v súlade s ust. § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, keďže sa žalovaný dostal do omeškania s plnením peňažného dlhu.

31. Súd ďalej poukazuje na to, že aplikačná prax súdov sa otázkou priznania úrokov za úver po splatnosti pohľadávky a teda popri úrokoch z omeškania či iných sankciách už zaoberala. Podľa ustálenej súdnej praxe (uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 4 Obo 143/98, rozsudok Krajského súdu v Prešove z 30. júna 2015 sp. zn. 6Co/190/2014, Uznesenie Ústavného súdu SR č.k. IV. ÚS 476/2012-14 zo dňa 18.09.2012) dohodnuté úroky (zmluvné úroky) z poskytnutých prostriedkov patria len do splatnosti dlhu. Keďže jednorazovým zosplatnením vzniká spotrebiteľovi povinnosť jednorazovo vrátiť sumu požičaného úveru, navýšenú o kapitalizované úroky ku dňu zosplatnenia, počnúc prvým dňom omeškania spotrebiteľa ide o protiprávny stav založený sankčným jednostranným predčasným zosplatnením úveru a s protiprávnym stavom sa prirodzene spájajú výhradne sankcie, keďže spotrebiteľ je v omeškaní s vrátením uvedenej sumy. Naopak s protiprávnym stavom sa nikdy nebudú spájať odplatné plnenia, ktoré sa spájajú len so stavom lege artis, a teda stavom oprávneného držania peňažných prostriedkov podľa podmienok spotrebiteľskej zmluvy (rozsudok Krajského súdu v Prešove z 30. júna 2015 sp.zn. 6Co/190/2014). Od splatnosti je dlžník v omeškaní a musí platiť úroky z omeškania v zmysle § 369 Obchodného zákonníka, resp. 517 Občianskeho zákonníka. V rozsudkoch súdov sa zmluvné dojednanie povinnosti platiť úroky popri úrokoch z omeškania označilo za obchádzanie zákonného pravidla zakotveného v § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka o administratívnom strope úrokov z omeškania (napr. rozsudok KS v Prešove vo veci 6Co 182/2011).

32. Vzhľadom na vyššie uvedené súd považoval žalobu v časti o zaplatenie sumy 319,62 Eur ako vyčíslených úrokov (zmluvných a úrokov z omeškania) do zosplatnenia a úrokov z omeškania i po zosplatnení úveru do zaplatenia za dôvodnú, preto jej v tejto časti vyhovel. V časti uplatneného nároku na úroky z úveru po vyhlásení okamžitej splatnosti úveru žalobu ako nedôvodnú zamietol.

33. Podľa § 251 CSP, trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

34. Podľa § 252 CSP, každý platí výdavky, ktoré mu v konaní vzniknú.

35. Podľa § 255 ods. 1, 2 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

36. Podľa § 262 ods. 1, 2 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

37. V súlade s § 255 CSP súd posúdil výsledok sporu a zistil, že žalovaný bol procesne úspešný, keď súd žalobcovi zo sumy 3000 Eur priznal istinu 319,62 Eur spolu s úrokom z omeškania v sadzbe 5,25% p.a. zo sumy 5 959,28 Eur odo dňa 18.12.2014 do zaplatenia (vyčíslené úroky z omeškania v žalobe do 31.05.2017 sumou 767,16 Eur po odpočítaní úhrady v sume 83,34 Eur (čl.107) = 683,82 Eur), zamietnutej časti žaloby bol procesne úspešný žalovaný. Úspech žalobcu tak predstavuje $(1\ 003,44 : 3000) \times 100 =$ úspech žalobcu 33% - úspech žalovaného 67%, t.j. čistý úspech žalovaného 34%.

38. Procesne úspešnému žalovanému v zmysle ust. § 255 CSP vznikol nárok na náhradu trov konania, z dôvodu, že žalovanému v konaní žiadne trovy nevznikli, súd žalovanému náhradu trov konania nepriznal.

39. Súd ďalej uvádza, že v prípade, ak sa v odôvodnení nezaoberal konkrétnou námietkou strán sporu, urobil tak preto, že daný argument a taktiež odpoveď naň nepovažoval pre rozhodnutie za rozhodujúce (Ruiz Torija c. Španielsko z 9. decembra 1994, séria A, č. 303-A, s.12, § 29; Hiro Balani c. Španielsko

z 9. decembra 1994, séria A, č. 303-B; Georgiadis c. Grécko z 29. mája 1997; Higgins c. Francúzsko z 19. februára 1998).

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na súde, proti ktorého rozsudku smeruje, v dvoch vyhotoveniach, o odvolaní bude rozhodovať Krajský súd v Bratislave.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.
Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak podá ten, kto je na to oprávnený, včas odvolanie, nenadobúda rozhodnutie právoplatnosť, dokiaľ o odvolaní právoplatne nerozhodne odvolací súd.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.