

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 6P/56/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5718202349
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 09. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Martin Bauer
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2019:5718202349.9

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Martin sudcom Mgr. Martinom Bauerom v právnej veci starostlivosti o maloleté deti: R. O., O.. XX.XX.XXXX R. U. O., O.. XX.XX.XXXX, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Martin, deti rodičov: matky R. L., O.. XX.XX.XXXX, trvale bytom M. O. Z. XXX, právne zastúpenej: JUDr. Adriana Šimeková, advokátka so sídlom v Martine, Kratinova 40 a otca U. O.R., O.. XX.XX.XXXX, trvale bytom Z. XXXX/X, U., právne zastúpeného: Mgr. Zuzana Pivoňková, advokátka so sídlom v Martine, E. B. Lukáča 2, o návrhu matky na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností, takto

rozhodol:

I. Maloletá R. O., nar. XX.XX.XXXX sa z v e r u j e do osobnej starostlivosti matky, ktorá je oprávnená maloletú zastupovať a spravovať jej majetok v bežných veciach.

II. Otec je p o v i n ý prispievať na výživu maloletej R. O., O.. XX.XX.XXXX sumou 150 € mesačne, vždy do 15. dňa príslušného kalendárneho mesiaca vopred, k rukám matky, od 01.07.2018.

III. Zameškané výživné za obdobie od 01.07.2018 do 30.09.2019 vo výške 1.690 € súd povoľuje otcovi s p l á c a ť v mesačných splátkach vo výške 40 €, spolu s bežným výživným k rukám matky, pod hrozbou straty výhody splátok, počnúc právoplatnosťou tohto rozsudku.

IV. Otec je o p r á v n e n ý stretávať sa s maloletou R. O., O.. XX.XX.XXXX na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Martin za prítomnosti psychológa povereného Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Martin, v čase ním určenom, v počte stretnutí minimálne dvakrát mesačne podľa pokynov psychológa.

V. Matka je p o v i n á maloletú R. na styk riadne pripraviť, styk umožniť a v určenom čase zabezpečiť prítomnosť maloletej na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Martin, podľa pokynov psychológa.

VI. V prípade, ak sa styk z vážnych dôvodov nebude môcť zrealizovať, rodičia sú povinní oznámiť túto skutočnosť psychológovi najneskôr 48 hodín pred započatím styku, inak bezprostredne po jej vzniku.

VII. Maloletý U. O., O.. XX.XX.XXXX sa z v e r u j e do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov tak, že každý z rodičov bude zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloletého v týždňových intervaloch, matka od piatku od 15.00 hod. nepárneho kalendárneho týždňa do piatku do 15.00 hod. párneho kalendárneho týždňa, otec od piatku od 15.00 hod. párneho kalendárneho týždňa do piatku do 15.00 hod. nepárneho kalendárneho týždňa.

VIII. Obaja rodičia sú oprávnení maloletého zastupovať a spravovať jeho majetok v bežných veciach.

IX. Rodič si maloletého p r e v e z m e v mieste bydliska toho rodiča, ktorý vykonával osobnú starostlivosť v danom týždni alebo v školskom zariadení.

X. Vo vzťahu k maloletému U. O., O.. XX.XX.XXXX sa výživné n e u r č u j e.

XI. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

XII. Štátu sa voči rodičom p r i z n á v a nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu.

XIII. Otec je p o v i n n ý zaplatiť trovy štátu vo výške 354,68 € na účet Okresného súdu Martin v lehote 30 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

XIV. Matka je p o v i n n á zaplatiť trovy štátu vo výške 4,68 € na účet Okresného súdu Martin v lehote 15 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

1. Návrhom podaným na súde dňa 28.06.2018 sa matka domáhala úpravy výkonu rodičovských a povinností k mal. deťom tak, že maloleté deti sa zverujú do osobnej starostlivosti matky, ktorá bude mal. deti zastupovať a spravovať ich majetok. Otec je povinný prispievať na výživu mal. R. sumou 250 € mesačne a na výživu mal. U. sumou 150 € mesačne, vždy do 20. dňa v mesiaci vopred na účet matky. Otec je oprávnený stretávať sa s maloletými deťmi každý párný kalendárny týždeň od piatku od 15.00 hod. do nedele do 17.00 hod., pričom ich vyzdvihne v mieste bydliska matky. Uviedla, že žila s otcom v partnerskom zväzku od roku 2003. V apríli 2018 sa odsťahovala do prenajatého rodinného domu vo Valči. Dôvodom boli vážne partnerské nezhody, ktoré pretrvávali niekoľko rokov. Mal. R. navštevuje 5. ročník ZŠ a mal. U. chodí do MŠ. Matka hradí nájomné vo výške 350 €. Je zamestnaná s priemerným mesačným príjmom 420 €. Je zamestnaná na čiastočný pracovný úväzok ako ošetrovateľ koní. Poberá prídavky na mal. deti. Nevlastní žiaden nehnuteľný majetok. Vlastní hnutel'ný majetok, a to nákladné motorové vozidlo Man, ktoré využíva otec. Vlastní aj ďalšie motorové vozidlá, a to Tatra 815, Fiat Punto a Jeep. Z tohto užíva motorové vozidlo Fiat. Matka má záväzok, úver vo X. vo výške 22.000 € s mesačnou splátkou vo výške 359 €. Je zapísaná v obchodnom registri ako spoločník obchodnej spoločnosti SALLEMAR, s.r.o. Druhým spoločníkom bol do roku 2012 otec, ktorého obchodný podiel bol postihnutý exekúciou. Spoločnosť následne vstúpila do likvidácie, pričom otec je likvidátorom. O hospodárení firmy nemá matka žiadne vedomosti. Medzi pravidelné výdavky spojené s deťmi patrí vo vzťahu k mal. R. cestovné 18 € mesačne, ZRPŠ 40 € ročne, školské potreby 20 € mesačne, poplatky za akcie v škole 5 € mesačne. Mal. R. sa v škole nestravuje. Vo vzťahu k mal. U. sú výdavky stravné 25 € mesačne, poplatok za škôlku 14 € mesačne, lieky na alergiu 6 € mesačne. Počas vedenia spoločnej domácnosti bol otec schopný hradiť výdavky spojené s bývaním. Potom ako sa matka odsťahovala na výživu detí neprispieva. Kúpil deťom potrebné veci. Zaplatil mal. U. poplatok za plavecký výcvik a dal deťom vreckové. Matka má s deťmi výborný vzťah. Otec chce deti do striedavej osobnej starostlivosti.

2. Návrhom podaným na súde dňa 31.01.2019 sa matka domáhala nariadenia neodkladného opatrenia tak, že maloletá R. O., O.. XX.XX.XXXX a mal. Marián O., O.. XX.XX.XXXX sa dočasne zverujú do osobnej starostlivosti matky, ktorá ich bude zastupovať a spravovať ich majetok v bežných veciach. Otec je povinný platiť na mal. Alexandru výživné vo výške 250 € mesačne, vždy do 15. dňa v mesiaci s účinnosťou od 01.02.2019 a na mal. U. O. výživné vo výške 150 € mesačne, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred s účinnosťou od 01.02.2019. Otec je oprávnený stretávať sa s maloletým U. každý párný kalendárny týždeň od piatku od 15.00 hod. do nedele do 17.00 hod., pričom otec si dieťa vyzdvihne v mieste bydliska matky. Styk s mal. R. nežiadala upraviť. Uviedla, že od decembra sa situácia výrazne zmenila. Otec prestal mal. U. dávať matke. V podstate ho má stále u seba. Len občas dovolí styk s matkou. Mal. U. chodí do predškolskej triedy. Otec ho zo škôlky neodhlasuje. Dôvody sú neznáme. Komunikácia s otcom je katastrofálna. Nevedia sa na ničom dohodnúť. Jeho telefonáty sú plné vulgarizmov. Otec mal. U. necháva doma samého. Dňa 25.01.2019 sa stal incident, pre ktorý volala políciu. Spolužiak R. jej volal, že otec ju násilím vtiahol do auta na autobusovej zastávke v Košťanoch nad Turcom. Keď prišla pred dom otca, maloletá vybehla z domu. Vbehla do auta a zamkla sa. Povedala, že otec jej dal facku. Bola s dieťaťom na ošetrení. Niekedy v lete mal otec predať jej parkúrového koňa za kúpnu cenu 20.000 €. Otec nie je v hmotnej ani sociálnej núdzi. Vozí sa na vozidle Audi Q7.

3. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom rodičov, mal. detí, znaleckým dokazovaním a listinnými dôkazmi založenými v spise zistiť nasledovný skutkový stav:

4. Právna zástupkyňa matky na pojednávaní dňa 24.10.2018 uviedla, že v septembri bola realizovaná na základe dohody striedavá osobná starostlivosť v intervale jedného týždňa. Po jednom mesiaci mal. R. uviedla, že nechce ostať u otca. Mal. U. naopak ostal u otca. Matka nesúhlasí so striedavou osobnou starostlivosťou, nakoľko má za to, že vie lepšie zabezpečiť potreby mal. detí. Mal. U. nedochádza ani do materskej školy.

5. Matka na pojednávaní dňa 24.10.2018 uviedla, že spoločnú domácnosť s otcom opustila v apríli 2018. Býva v prenajatom rodinnom dome. Od apríla až do septembra boli deti v jej starostlivosti. Otec prišiel sem tam po robote, zobral ich na zmrzlinu, k starej mame, na výlet. Za uvedené obdobie deti prespali u otca asi 2 krát a v auguste boli týždeň spolu na dovolenke. Otec prispel sumou 130 € na nákup školských potrieb a mal. R. dal 50 €, keď išli na výlet do Čiech. Zakúpil maloletému U. oblečenie. Vlastnila 4 kone, ktoré sú v stajni u otca mal. detí. Jedného už predal. Otec tvrdí, že on ich kúpil, živil. Nehnutelnosti alebo iný majetok vyššej hodnoty nevlastní. Mal. R. navštevuje 6. ročník ZŠ. Maloletá sa začne stravovať v škole až od novembra. Mesačne to vychádza 24,90 €. Ostatné náklady spojené so školou sú ZRPŠ poplatok, cvičné zošity a školské potreby. Maloletá je zdravá. Venuje sa výcviku psov. Vozieva ju do Handlovej, kde je výcvikové centrum. Mal. R. nechce chodiť k otcovi. Nemá problém sa s ním stretnúť, avšak nechce u otca prespávať. Má pocit, že otec robí rozdiely medzi ňou a mal. Mariánom. Mal. U. navštevuje MŠ. Mal. U. je v súčasnej dobe v starostlivosti otca. Mal. U. povedal, že mu chýba, avšak u otca má Wifi. Má rád tablety. Pozná všetky hry. U otca si vie vydupať aj to, že nemusí ísť do školy. Otec ho sem tam zoberie aj do lesa. Súrodenecký vzťah medzi deťmi je týmto narušený. Mal. sestra pociťuje krivdu voči U.. Vzdialenosť medzi jej bydliskom a bydliskom otca je asi 10 minút autom. Otec chce striedavú osobnú starostlivosť, avšak je výbušnej povahy. Vulgárne sa vyjadruje. Nemôže krivdiť mal. R. za to, že chce byť u nej viac.

6. Otec na pojednávaní dňa 24.10.2018 uviedol, že býva v prenajatom rodinnom dome v Košťanoch nad Turcom. Nájomné hradí vo výške 400 € mesačne. Býva sám. Nehnutelnosti a majetok vyššej hodnoty nevlastní. Pracuje ako SZČO, približovanie dreva, od januára 2018. Celkom sa mu darí. Má vysoké náklady na prevádzku. Zatiaľ nepodával daňové priznanie. Má výdavky súvisiace s prevádzkou motorového vozidla Man, ktoré je napísané na matku. Využíva ho pri podnikaní. Má prenajatý pozemok od družstva v Blatnici. Tam parkuje motorové vozidlo aj ustajnené kone. Keď žili spoločne, matka na nich jazdila. V súčasnej dobe na nich nikto nejazdí. O kone sa stará otec matky mal. detí. Chodí pomáhať aj do lesa. Nie je pravdou, čo uviedla matka. Stretáva sa s deťmi viac. Kупuje veci nielen mal. U.Á., ale aj R.. Zakúpil jej aj potreby pre psy, vodítka, deky, prepravky. Bol s ňou aj na pretekoch. Vozieva ju na psie tréningy. O deti sa stará rovnako a nerobí v tom rozdiely. Obchodná spoločnosť Sallemar, s.r.o. je už 3 - 4 roky v likvidácii. Nevykonáva žiadnu činnosť. Výnosy, ktoré mala obchodná spoločnosť Sallemar za rok 2017 sú zo zmlúv, ktoré boli ešte uzavreté. Vykonávali sa tam nejaké činnosti. Nevie k tomu viac uviesť. Prvý týždeň pokiaľ prebiehala striedavá osobná starostlivosť prvý týždeň bol v pohode. Maloletá sa sama vyjadřila, že je spokojná. Druhý týždeň si maloletá R. priviezla psy. Spali s ňou v posteli. Bol tam smrad, roztrhali periny. Mal. R. ani nepovysávala, neutrela riad. Sadol si s maloletou a vysvetlil jej, že takto to nemôže ísť, že psy nemôžu byť s ňou v posteli. Celý deň nič nerobila iba sedela a pozerala mobil. Medzi mal. R. a U. je generačný rozdiel. F. je staršia. Vždy je na maloletého zlá. Pokiaľ maloletého nevozí do školy je to aj preto, že ceny dreva padli. Nepracuje toľko. Je s malým doma. Oстане s ním alebo ho zoberie aj na výlet. Vždy to oznámi učiteľkám. Nie je pravdou, že som maloletého U. matke nevrátil. Keď odchádzal chcel ísť s ním. Matka mu to dovolila. Nie je pravdou, že jej ho nechce dať. Mal. chce zostať. Priemerný príjem zo živnosti je asi 1.200 € v čistom.

7. Maloletá R. na pojednávaní dňa 24.10.2018 uviedla, že vie prečo prišla. S bratom si rozumie. Pri mamine je brat ok. Je poslušnejší. Otec ho nedáva do škôlky. U otca si môže viac dovoľovať. Skúša jej trpezlivosť. Ona je dosť nervák, výbušná. Otec mu potom vždy povie, nech jej to vráti. A silnejšie. Pričom by mu mal povedať, že nech to nerobí. Brat má rád maminu, ale u otca má tablet. Mamina má nízky príjem. Radšej preferuje iné veci. Naposledy bol brat u mamy vo štvrtok minulý týždeň. Spal u nás, lebo bol už dlho u otca. Mame chýbal. V piatok už odišiel. Mal ísť s otcom na nejaké kolotoče do Rakúska. Volali aj ju, ale kolotoče veľmi nemusí. S otcom sa nemá o čom porozprávať. Má psov. Venuje sa im. Mamina jej poradí. Otec len pozerá do tabletu. Brat jej chýba. Je to iné ako v minulosti, keď spolu bývali každý deň. V poslednej dobe sa však zmenil. Je drzejší. Ak je u mamy je normálny, ale u otca je ako keby bol rozmazaný. S otcom nemá dobrý vzťah od mala. Kričal na mamu a keď sa ju chcela zastať, kričal aj na ňu. U otca by nechcela byť dlho, ani na noc. Ak by išli niekam na výlet, tak to áno. Brat má

škôlku oproti matkovej roboty. Mama cestou do roboty odovzdá brata v škôlke a ona zastávku hneď pri škôlke a chodí s kamarátkou do Košťan.

8. Otec na pojednávaní dňa 05.02.2019 uviedol, že kôň je v súčasnej dobe v skúšobnej dobe v Čechách. Čiastočne je zaplatený vo výške 8.000 €. Dohodli si skúšobnú dobu v trvaní asi 1 roka, či bude fungovať, keďže mal problémy. Čiastočná kúpna cena vo výške 8.000 € bola daná v hotovosti do ruky. Vozidlo Tatra odhlásil z evidencie. Bol na to splnomocnený matkou, keďže boli s tým zbytočné náklady. Rameno, ktoré bolo jeho, dal známemu. Zvyšok sa rozobral na súčiastky. V deň incidentu ráno 07.30 hod. volal dcére R.. Volal s ňou, ako sa má, či sa má, kde učiť, keďže vie, že veci má na 3 miestach. Dohodli sa, že poobede jej zavolá a sa dohodnú. 13.30 hod. jej volal, povedala, že sa už obúva. Prišiel pred školu. Povedali spolužiačky, že pred chvíľou odišla. Na zastávke v Košťanoch na vlakovej stanici ju zazrel s partiou starších detí. Povedal jej, že 15 min. sa porozprávajú. Povedala, že musí sa dohodnúť s matkou, že ona to musí dovoliť. Povedal, že poď so mnou. Nechcel, aby ostala s tými staršími, keďže to na ňu zle vplýva. Chytil ju za ľavé rameno, za ruku, začala vrieskať, hodila sa o zem. Vyvlieka si bundu. Začala utekať ku stanici. Povedal, že pakuj sa do auta. Potom ju zobral do auta. Mala záchvat, že nemôže dýchať. Povedal, že poďme do nemocnice. Potom sa ukludnila. Išli k nemu. Malého U. strážila suseda. Dal jej napiť vodu, nejakú magnézióvu tabletku. Povedal, že príde mama, že sa dohodnú. Keď mama prišla, povedal jej, že mama už prišla, utekala k mame s tým, že jej tvrdila, že jej mal povedať niečo ako „kurva“. On sa jej nedotkol. Neudrel ju. Nevie prečo ju matka učí takto si vymýšľať. Mal si neprijsť ani na Vianoce pre darčeky. Odniesol jej ich. Incident sa stal 25.01. Predtým s ňou bol chvíľu, keď bol mal. U. odvieť matke a pravidelne s ňou telefonuje. Do telefónu taká nebola. Maloletý vymeškáva škôlku len vtedy, ak sú to objektívne príčiny. Má zdravotné problémy. Teraz má výsyp dlhodobo. Keď chce mal. vrátiť, musí mať potvrdenie, že je zdravý. Striedavá osobná starostlivosť sa nerealizuje, keďže mal. U., keď ho aj zavezie k matke, vidí ho odchádzať, chce ísť s ním. Matka povie, že tak si ho zober. V súčasnej dobe je mal. týždeň u matky. Maloletý chce oboch vidieť asi spolu. Keď je u niekoho nechce k telefónu druhého. Aj teraz, keď je u matky, nechcel ísť k telefónu. Matka ho musela prehovárať.

9. Matka na pojednávaní dňa 05.02.2019 uviedla, že mal. U. je od štvrtka u nej. Naposledy bol u nej 26.12. Nevie dokedy bude u nej, keďže nemajú dohodu. Mal. R. od incidentu s otcom nebola v kontakte. Uviedla, že ani s ním nevolala. V prenajatom byte býva sama s mal. R.. S partnerom M. nie. Jedine, ak cez víkendy. Cez týždeň, ak sa dohodnú, pozrú si film. Súhlasí s tým, aby bol U. v striedavej osobnej starostlivosti, ale musí to byť nariadené súdom a musí to fungovať. Má za to, že to nebude fungovať. R. nechce byť s otcom. Od incidentu sa s otcom nechce stretávať.

10. Z ambulantného záznamu Univerzitnej nemocnice Martin zo dňa 25.01.2019 vyplýva, že mal. R. mal napadnúť vlastný otec. Dostala opakované údery do oblasti hlavy a tváre. Jedná sa o jednoduchý úraz hlavy. Doporučený kľudový režim.

11. Otec sa písomným podaním zo dňa 04.02.2019, doručeným súdu na pojednávaní dňa 05.02.2019, vyjadril k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Uviedol, že pracuje ako živnostník s predmetom podnikania poskytovanie služieb v lesníctve, nákladná cestná doprava. Podstatou jeho činnosti je nákladka drevenej hmoty na mieste ťažby a jej následný prevoz. Dosahuje priemerný čistý mesačný príjem 1.200 €. Má dostatočný príjem na zabezpečenie starostlivosti a opateru o obe mal. deti. Má vytvorené všetky podmienky na výchovu a opateru. Mal. R. bývala v rodinnom dome 8 rokov a mal. U. vyrastal v dome od narodenia. Podľa jeho názoru je irelevantné, čo sa stalo s motorovým vozidlom Tatra, kto je vlastníkom športového koňa, či ako mal byť vyplatený zostatok úveru vo X..

12. Zo správ MŠ Trebostovo vyplýva, že maloletý vymeškával vzdelávací proces z objektívnych príčin z dôvodu choroby. Zákonný zástupca vopred informoval pedagóga o neprítomnosti dieťaťa. Navštevuje posledný rok dochádzky do MŠ. Správanie je primerané veku. Nevymyká sa z normálu. Rešpektuje pokyny učiteliek. K deťom je kamarátsky. Vie byť veľmi empatický a ohľaduplný. V detskom kolektíve je obľúbený a v styku bezprostredný. Dochádzka do MŠ bola pravidelná. V mesiaci jún sa dieťa zúčastnilo výchovno-vzdelávacieho procesu len jedenkrát, a to 07.06.2019. Obaja rodičia sa zaujímajú o dianie v škole aj o výchovnovzdelávacie výsledky. Finančné náklady predstavujú poplatok za stravu 1,19 € na deň a rodičovský príspevok 7 € mesačne. Od 01.01.2019 je strava dotovaná štátom.

13. Z potvrdenia Daňového úradu Žilina vyplýva, že obchodná spoločnosť SALLEMAR, s.r.o. uviedla v daňovom priznaní k dani z príjmu právnickej osoby za rok 2017 výnosy vo výške 57.939,27 € a náklady

vo výške 33.254,73 €. Výsledok hospodárenia pred zdanením predstavuje výšku 24.684,54 €. Za rok 2018 uviedla výnosy a náklady v sume 0 €. Z výpisu z obchodného registra vyplýva, že spoločnosť vstúpila do likvidácie 31.07.2013.

14. Zo správy ZŠ v Košťanoch nad Turcom vyplýva, že maloletá R. sa na vyučovaní správa slušne. S vyučujúcimi spolupracuje. Dosahuje výborné výsledky. V kolektíve je obľúbená a nemá výchovné problémy. V školskom roku 2018/2019 vybrali sumu 27,50 € na pracovné zošity. Jej najväčšia záľuba je výcvik psa, s ktorým sa zúčastňuje na rôznych podujatiach. Nemá výchovné problémy. Rodičovských združení a konzultačných hodín sa zúčastňuje matka. Otec konzultoval telefonicky.

15. Z vyjadrenia matky zo dňa 03.12.2018 vyplýva, že od 01.11.2018 sa matka presťahovala do Turčianskeho Petra, kde ma prenajatý dvojizbový byt s výškou nájomného 360 € mesačne. Od posledného pojednávania si rodičia delia starostlivosť o maloletého v týždňových intervaloch. Matka je naďalej presvedčená, že má lepšie vytvorené osobné predpoklady na výchovu a starostlivosť o obe mal. deti. Otec vodi maloletého od posledného pojednávania do predškolského zariadenia pravidelne. Vymeškáva len z objektívnych dôvodov. Mal. R. býva s matkou. Otca nenavštevuje. Na úhradu nákladov spojených so starostlivosťou o mal. R. otec žiadnym spôsobom neprispel.

16. Zo správy ÚPSVaR Martin zo dňa 04.01.2019 o prešetrení pomerov vyplýva, že matka pracuje v skrátenej pracovnej dobe ako ošetrovatelka koní. Od 01.11.2018 býva v prenajatom dvojizbovom byte. Mal. R. je žiačkou 6. ročníka ZŠ. Mal. U. navštevuje predškolské zariadenie. Otec na výživu detí neprispieva. Synovi zakupuje oblečenie. Podľa matky otec je otec výbušný. Deti majú odlišné výchovné prostredie v oboch domácnostiach. V roku 2018 tri mesiace neboli u otca, nakoľko tam nechceli ísť. Boli s otcom na dovolenke v Chorvátsku. Počas striedavej starostlivosti v septembri sa otec viac venoval synovi. Po súdnom pojednávaní dňa 24.10.2018 dcéra k otcovi nechodí. Komunikácia rodičov je narušená. Otec uviedol, že je SZČO. Jeho príjem je približne 1.200 € mesačne. Pracovnú dobu si vie prispôbiť potrebám detí. Trvá na zverení detí do SOS. Na výživu detí dobrovoľne neprispieva, avšak kupuje oblečenie, uhrádza poplatky za školu, predškolské zariadenie a uhrádza úver vo X. vo výške 365 € mesačne. Dňa 20.11.2018 bol vykonaný aj rozhovor s mal. deťmi bez prítomnosti rodičov. Mal. R. uviedla, že sa venuje psom. Chodí s nimi na súťaže. V minulosti jazdila aj na koňoch. Striedavú starostlivosť odmieta. Nemá s otcom dobrý vzťah. Bola v minulosti svedkom toho, ako otec na mamu kričal. Rozbil mobil o stenu a mamu sotil. SOS by nezvládla. U otca sa cíti nepríjemne. Vie, aké druhy starostlivosti existujú. Preferuje byť u matky. Rozumieme si aj s priateľom matky. Nemá predstavu, kedy sa bude s otcom stretávať. Dokonca uviedla, že by sa s ním najradšej nestretávala. Mal. U. uviedol, že chce byť u otca aj matky. Cíti sa u neho dobre. Otec sa mu venuje. Vie variť. Má pranie byť u oboch rodičov a so sestrou sa stretávať v škole. Obaja rodičia majú vytvorené vhodné podmienky na starostlivosť o mal. deti.

17. Zo správy ÚPSVaR Martin zo dňa 03.09.2019 vyplýva, že rodičia majú totožné pomery ako uviedli pred pol rokom. Mal. R. bude v školskom roku 2019/2020 žiačkou 7. ročníka ZŠ Košťany nad Turcom a mal. Marián žiakom 1. ročníka ZŠ. Striedavá starostlivosť sa v poslednom mesiaci realizuje od piatka do piatka. Na tejto úprave sa dohodli rodičia. Matka uviedla, že otec neprispieva na výživu mal. R.. Mal. R. sa s otcom nestretáva. Pretrváva u nej negatívny postoj k otcovi. V poslednej dobe sa citové väzby medzi súrodencami zhoršili. Maloletý nastupuje do 1. ročníka ZŠ, pričom školské zariadenie sa nachádza neďaleko bydliska otca, približne 100 metrov. Otec zabezpečil aj školský klub detí a stravovanie v škole. Uviedol, že matka s nim nekomunikuje. Otec uviedol, že dcére sa nemôže dovolať. Jeho číslo má dcéra zablokované. Otcovi sa nezdraví. Rodičom bola opakovane ponúkaná možnosť poradenstva na referáte poradenskopsychologických služieb, ktorého sa zúčastnili. Z informatívnej správy z tohto sedenia vyplýva, že obaja rodičia odmietli poskytovanie psychologického poradenstva.

18. Uznesením zo dňa 07.02.2019, č. k. 6P/56/2018-122, v spojení s uznesením Krajského súdu v Žiline zo dňa 25.03.2019, č. k. 8CoP/10/2019-185, právoplatným dňa 23.04.2019 súd nariadil neodkladné opatrenie do právoplatného skončenia konania vo veci samej tak, že maloletá R. sa dočasne zveruje do osobnej starostlivosti matky a otec je povinný platiť výživné v nevyhnutnej miere vo výške 70 € mesačne, vždy do 15. dňa príslušného kalendárneho mesiaca vopred, k rukám matky, počnúc dňom 01.02.2019. Maloletý U. sa dočasne zveruje do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov tak, že každý z rodičov bude zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloletého v týždňových intervaloch, matka od nedele od 18.00 hod. nepárneho kalendárneho týždňa do nedele do 18.00 hod. párneho kalendárneho týždňa

a otec od nedele od 18.00 hod. párneho kalendárneho týždňa do nedele do 18.00 hod. nepárneho kalendárneho týždňa, pričom výživné sa neurčuje. Vo zvyšnej časti súd návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia zamietá.

19. Z potvrdenia zamestnávateľa matky vyplýva, že jej priemerný čistý mesačný príjem je vo výške 506 €.

20. Z potvrdenia o pozastavení prevádzkovania živnosti zo dňa 10.09.2019 vydaného Okresným úradom Martin, odbor živnostenského podnikania, mal súd preukázané, že otec vykonávajúci živnostenské oprávnenie pod obchodným menom U. O. - KONAS má pozastavené prevádzkovanie živnosti od 10.09.2019 do 31.03.2020. Z výpisu z obchodného registra SR vyplýva, že otec je od 18.07.2019 jediným spoločníkom a konateľom obchodnej spoločnosti EQUIMAR, s.r.o. so sídlom v Košťanoch nad Turcom 287. Základné imanie spoločnosti je vo výške 5.000 €.

21. Z daňového priznania otca za rok 2018 vyplýva, že otec mal príjem zo živnosti vo výške 32.457,62 € a výdavky vo výške 20.112,97 €. Zaplatené poisťné je vo výške 638,40 €. Základ dane predstavuje sumu 12.344,65 €.

22. Uznesením zo dňa 14.02.2019, č. k. 6P/56/2018-135, právoplatným dňa 20.02.2019, súd nariadil vo veci znalecké dokazovanie a ustanovil znalca z odboru psychológia, odvetvie klinická psychológia detí a dospelých, PhDr. Jozefa Ďanovského, ktorého úlohou bolo zodpovedať na súdom položené otázky. Zároveň súd uložil rodičom povinnosť zaplatiť preddavok na trovy znaleckého dokazovania, každému vo výške 350 €. Preddavok zaplatila len matka.

23. Znalec v znaleckom posudku č. 16/2019 zo dňa 28.05.2019 zodpovedal na položené otázky. Uviedol, že u mal. R. prevažuje voči otcovi ambivalentná vyhýbavá vzťahová väzba. Citový vzťah mal. U. je k otcovi dobrý. Má k otcovi vytvorenú bezpečnú vzťahovú väzbu. Otec uviedol, že s U. má vytvorený veľmi dobrý vzťah. K mal. dcére R. nevie pristupovať. Má snahu dávať vo výchove hranice. Na druhej strane incident z januára poukázal na neodhadnutie správnej miery dávania hraníc. Rovnako aj údajne počutie telefonátu mal. R., keď sa rodičia v telefóne hádali a otec matke vykričal, že mal. R. ani nie je jeho dcéra. Toto mohlo prispievať k vyhýbanému správaniu mal. R.. Matka má k obojmal. deťom vytvorenú bezpečnú vzťahovú väzbu. Rovnako aj mal. deti majú k matke bezpečné citové pripútanie. Osobnosť matky je bez príznakov vážnej duševnej poruchy. Štruktúra osobnosti dostatočne vyvážená. Osobnosť otca je bez zistených príznakov vážnej duševnej poruchy. Osobnosť mal. R. je introvertná. Intelekt sa vyvíja v pásme priemeru. Osobnosť mal. U. je introvertná s nadpriemerným inteligentným potenciálom. Konflikty rodičov majú negatívny dopad na afektivitu. Sú mierne rozvinuté anxiózne príznaky. Vzhľadom k výraznej hostilite oboch rodičov navzájom je veľká pravdepodobnosť toho, že rodičia negatívne ovplyvňujú deti voči druhému rodičovi, čo môže u detí vytvárať anxiózne prežívanie. Rodičia aktuálne dostatočne nevnímajú dôležitosť prítomnosti oboch rodičov pri výchove a ich kooperáciu a ak bude napätie medzi rodičmi kulminovať a nepodarí sa im konštruktívne sa dohodnúť, tak to môže mať za následok to, že svojim správaním môžu ohroziť zdravý psychický vývin ich mal. detí. Oboja rodičia majú osobnostné predispozície aj schopnosti na to, aby dokázali uprednostniť záujmy svojich detí pred svojimi záujmami. Aktuálne nie je však vhodný model pre striedavú osobnú starostlivosť u mal. R. z toho dôvodu, že s otcom aktuálne vôbec nekomunikuje a vyhýba sa kontaktu s ním. Striedavá starostlivosť by mohla zhoršiť jej negatívny postoj k otcovi. Pre zlepšenie vzťahu s otcom by mohli byť nápomocné stretnutie u psychoterapeuta, aby došlo k vylepšeniu tohto vzťahu. Bolo by vhodné, aby dcéru motivovala na takéto stretnutie aj matka. Vo vzťahu k mal. U. by bol vhodný model striedavej osobnej starostlivosti s tým, že, ak by maloletý chcel zostať dlhšie u jedného z rodičov, tak by mali toto rozhodnutie rodičia akceptovať. Z psychologického hľadiska by bolo vhodné, aby bola mal. R. zverená matke do osobnej starostlivosti a otca mala možnosť navštevovať každý druhý víkend len, keď bude chcieť. Dôležité bude, aby otec neforsíroval na kontakte, keď nebude chcieť dcéra, aby to bolo rešpektované zo strany otca. U mal. U. by bola vhodná striedavá starostlivosť v rozsahu jeden týždeň u otca, jeden týždeň u matky, aby sa nestratila dobrá vzťahová väzba k rodičom a udržal sa vzájomný súrodenecký vzťah. U mal. R. neboli zistené výrazné konfabulačné sklony, ale špecifická vierohodnosť v otázke konfliktu zo dňa 25.01.2019 je otázna, vzhľadom k tomu, že policajné vyšetrenie incident vyhodnotil len ako priestupok. U mal. R. nie sú viditeľné príznaky psychotraumatizácie. Príčinou odmietania môže byť skôr parciálna účelovosť. Rodičia majú odlišné štýly výchovy. Matka má skôr liberálny, kamarátsky štýl. Otec preferuje skôr direktívny,

autoritatívny štýl výchovy. Tiež mohlo dôjsť počas incidentu k zahanbeniu mal. R. pred rovesníkmi. V tomto období je referenčná skupina pre maloletých už dôležitá.

24. Na pojednávaní dňa 10.09.2019 znalec zotrval na záveroch znaleckého posudku. Vo vzťahu k mal. R. odporúča, aby bol styk s otcom riešený za účasti psychoterapeuta, čo by mohlo odstrániť negatívny vzťah maloletej k otcovi. Rozsah styku by bolo vhodné na zachovanie vzťahu upraviť 2-4 krát za mesiac za účasti psychológa. Bolo by vhodné uložiť odborné poradenstvo aj rodičom, ale vzhľadom na dlhodobý konflikt medzi nimi by to asi nebolo účelné. Vo vzťahu k mal. U. odporúča striedavú osobnú starostlivosť. Nevie objektívne povedať, ktorý rodič má vhodnejšie podmienky, keďže ani u jedného nebolo zistené, že by trpeli nejakými závažnými psychickými ochoreniami. Mal. U. má k obom pozitívny citový vzťah. Aj v prípade, ak by bol zverený matke alebo otcovi, bol by určitým spôsobom negatívne ovplyvňovaný voči druhému rodičovi. Parciálna účelovosť u mal. R. znamená, že je vo veku, keď špekuluje. Vie, že, keď sú rodičia v spore, vie to využiť, čo je pre ňu lepšie a tomu sa prispôbiť. Deti majú bežný súrodenecký vzťah. Každý má svoju referenčnú skupinu. Je tam vekový rozdiel 6 rokov. Nie sú na seba nejako pevne citovo naviazaní.

25. Kolízny opatrovník na pojednávaní dňa 10.09.2019 uviedol, že rodičom ponúkali bezplatné poradenstvo. Jedenkrát to využili. Nemali záujem. Navrhol, aby bol styk R. s otcom na obnovenie ich vzťahu určený povedzme 10 stretnutí za 3 mesiace ponechaný však v intenciách psychológa.

26. Matka na pojednávaní dňa 10.09.2019 uviedla, že mal. R. nemá v súčasnosti voľnočasové aktivity. Venuje sa len psom, keďže zo zdravotných dôvodov nemôže vykonávať pohybové aktivity. Má problém s chrbtom. Jej majetkové a príjmové pomery sa výrazným spôsobom nezmenili. Bola na dovolenke v Dubaji, kde ich zobral priateľ. Bolo to v čase, keď bol otec s maloletým v Egypte. Výživné na mal. R. bolo vyplatené tak, ako bolo uložené neodkladným opatrením. Celá suma vo výške 560 €.

27. Otec na pojednávaní dňa 10.09.2019 uviedol, že vo februári 2019 prišiel o vodičák. Spôsobil haváriu. Niektoré zmluvy mu vypovedali. Príjem sa mu znížil oproti minulosti. Striedavú starostlivosť nerešpektoval v období od 09.06. do 23.07., nakoľko bol s mal. na dovolenke. Maloletý nechcel ísť k matke, jeho rozhodnutie len rešpektoval. Dostal druhú časť kúpnej ceny za koňa celkovo asi vo výške 4.000 €. Z toho vyplatil províziu z predaja. Mal nepochybne vyššie náklady na tohto koňa, ako bola jeho predajná cena. Od 13.05.2018 platil sumu 365 € mesačne do decembra 2018 alebo januára 2019 na flexi úver. Boli zobraté 3 pôžičky, ktoré boli potom zlúčené do jednej, flexi úveru. Peniaze boli použité na výstavbu jazdiarne, na preteky, na montáž hydraulikkej ruky. Mal. U. by mal po škole navštevovať hádzanú.

28. Na pojednávaní dňa 25.09.2019 mal. R. uviedla, že s otcom sa stále nestretáva. Nemá k nemu dobrý vzťah. Pokazilo sa toho veľa. Už nemá, čo naprávať. Nechce sa s ním stretávať. Od toho incidentu, čo sa stal, sa spolu vôbec nerozprávajú. Dnes pred pojednávaním sa pozdravili, nič viac. Otec sa ju snažil kontaktovať, ale vždy, keď volal ma obviňoval ju z toho, že si všetko vymyslela, že mama ju nahovorila. Už nechce toto počúvať. Preto ho zablokovala. S bratom sa stretávajú v škole cez veľkú prestávku. Brat viac času trávi u otca. Brat chodí do družiny. Potom ho družinárky odprevadia cez cestu a ide k otcovi. Vie, že sem tam býva aj sám doma, kým príde otec z práce. Venuje sa psom, chodí na výstavy a súťaže. Najbližšie chodí do Prievdže, potom už iba ďalej do Bratislavy a podobne. Tento rok bola štyrikrát. Chodí s mamou, prípadne jej kamarátkou. Urobia si výlet. Brat odkedy je častejšie u otca je k nej drzý.

29. Mal. U. na pojednávaní dňa 25.09.2019 uviedol, že nechce byť ani u jedného z rodičov natrvalo. Chce byť raz u mamy a raz u otca. Teraz bol viac u otca. Tá striedavá mu vyhovuje. So sestrou sa stretáva v škole. Keď chodí z družiny domov, niekedy je aj sám u otca. Po škole nechodí nikam. Keď príde, pozerá televízor, hrá sa na tablete. Keď príde otec robia domáce úlohy.

30. Matka na pojednávaní dňa 25.09.2019 uviedla, že mal. bol týždeň u nej. Striedajú sa v piatok. Aj cez týždeň však jednu noc ostal u otca. Nečaká v družine, ale chodí po škole k otcovi a tam ho vyzdvihne.

31. Otec na pojednávaní dňa 25.09.2019 uviedol, že nevie, prečo ho dcéra zablokovala. O incidente jej nerozprával. Má záujem o stretávanie. Má dlhy. Mal pôžičku 32.000 € na nákladné auto, s ktorým podniká. Zostatok je asi 23.000 €, ktorý spláca mesačne po 500 €.

32. Obaja rodičia zhodne uviedli, že školské potreby pre maloletého vedia nakúpiť spoločne, každý podľa potreby. Daňový bonus aj rodinné prídavky na obe mal. deti poberá matka.

33. Právna zástupkyňa matky v záverečnej reči navrhla, aby mal. R. bola zverená do osobnej starostlivosti matky, ktorá bude maloletú zastupovať a spravovať jej majetok. Výšku výživného ponechávajú na rozhodnutí súdu, počnúc 01.07.2018. Otec v rámci pojednávania priznal, že má finančné prostriedky z predaja koňa, 8.000 € dostal zálohu a 4.000 € dostal doplatok. Nechávajú na zvážení súdu, či mal. U. zverí do osobnej starostlivosti otca alebo matky. V prípade, ak by dieťa bolo zverené do osobnej starostlivosti otca, žiadajú o rozšírený styk a primeranú výšku výživného.

34. Právna zástupkyňa otca v záverečnej reči navrhla, aby mal. R. bola zverená do osobnej starostlivosti matky s tým, že nechávajú styk na rozhodnutí súdu. Otec deklaruje stále záujem o dieťa. Chce, aby vzťah bol obnovený, a aby sa normálnym spôsobom do budúcnosti vyvíjal. Otec pri súčasných majetkových pomeroch a zárobkových pomeroch aké momentálne má navrhuje výživné 120 € mesačne. U mal. U. navrhuje striedavú osobnú starostlivosť v týždňových intervaloch. Výživné neurčovať.

35. Kolízna opatrovníčka v záverečnej reči uviedla, že odporúča mal. R. zveriť do starostlivosti matke, mal. U. odporúča zveriť do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov v týždňovom intervale. Výživné ponecháva na zvážení súdu. Odporúča aj stretávanie otca s mal. R. za účasti psychológa na úrade práce na obnovu ich vzťahu.

36. Uznesením zo dňa 04.06.2019, č. k. 6P/56/2018-237, právoplatným dňa 29.06.2019, súd priznal znalcovi znaleckú odmenu za podaný znalecký posudok č. 16/2019 v celkovej výške 696,08 €, ktorá mu bola vyplatená z preddavku zloženého matkou vo výške 348,04 € a vo výške 348,04 € z rozpočtových prostriedkov súdu. Uznesením zo dňa 16.09.2019, č. k. 6P/56/2018-333, súd priznal znalcovi znaleckú odmenu za výsluch znalca na pojednávaní dňa 10.09.2019 vo výške 13,28 €, ktorá bola znalcovi vyplatená z preddavku zloženého matkou vo výške 1,96 € a zvyšok vo výške 11,32 € z rozpočtových prostriedkov súdu.

37. Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

Podľa § 24 ods. 2 Zákona o rodine ak sú obidvaja rodičia spôsobilí dieťa vychovávať a ak majú o osobnú starostlivosť o dieťa obidvaja rodičia záujem, tak súd môže zveriť dieťa do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov, ak je to v záujme dieťaťa a ak budú takto lepšie zaistené potreby dieťaťa. Ak so striedavou osobnou starostlivosťou súhlasí aspoň jeden z rodičov dieťaťa, tak súd musí skúmať, či bude striedavá osobná starostlivosť v záujme dieťaťa.

Podľa § 24 ods. 4 Zákona o rodine súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržiavanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine obidvaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomeroch. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 63 ods. 3 Zákona o rodine Ak to majetkové pomery povinného rodiča dovoľujú, za odôvodnené potreby dieťaťa možno považovať aj tvorbu úspor. V takom prípade súd uvedie pri určení výživného sumu výživného, ktorá je určená na tvorbu úspor, a uloží povinnému rodičovi, aby túto sumu poukazoval na osobitný účet maloletého dieťaťa, ktorý v prospech neho zriadi rodič, ktorému bolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti. Na nakladanie s prostriedkami na účte maloletého dieťaťa je potrebný súhlas súdu.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 76 ods. 1 Zákona o rodine výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

Podľa § 77 ods. 1 Zákona o rodine právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov späťne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

Podľa § 52 CMP žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 57 CMP o povinnosti nahradiť trovy konania, ak nejde o trovy konania štátu, rozhoduje súd len na návrh.

Podľa § 58 CMP O nároku na náhradu a o výške trov konania rozhoduje súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

38. Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že rodičia mal. detí spolu nežijú, preto je potrebné rozhodnúť o úprave výkonu rozhodcovských práv a povinností k mal. deťom. Rodičia mal. detí nie sú manželia a doposiaľ nedošlo k úprave výkonu rodičovských práv a povinností súdnym rozhodnutím. Rodičia spolu nežijú od apríla 2018. Vykonaným dokazovaním bolo jednoznačne preukázané, že medzi rodičmi je vážne narušená vzájomná dôvera a komunikácia. Ich vzájomná nevraživosť im bráni dohodnúť sa na rodičovských právach a povinnostiach. Od apríla do septembra 2018 boli deti prevažne v starostlivosti matky. Od septembra krátku dobu prebiehala na základe dohody rodičov striedavá osobná starostlivosť (ďalej len „SOS“). Nakoľko sa po uvedenom prechodnom období výrazným spôsobom zhoršil vzájomný vzťah mal. R. s otcom, maloletá ostala vo výlučnej starostlivosti matky bez styku s otcom. Mal. U. zostal v starostlivosti otca so zachovaním styku s matkou, pričom neskôr sa táto starostlivosť zmenila na nepravidelnú, nerovnomernú SOS. Vo vzťahu k mal. R. bolo jednoznačne preukázané, že jej vzťah s otcom je výrazne narušený. Maloletá odmieta styk s otcom. Nekomunikuje s ním. Otec deklaruje, že má záujem o styk s mal. R., ale na druhej strane nevyvíja žiadnu aktivitu, aby narušený vzťah napravil. Zdôvodnenie jeho pasivity súd považuje za alibistické. Z výpovede mal. R. vyplýva, že jej vzťah k otcovi je takmer od narodenia nie príliš ideálny. Situácia sa vyhrotila incidentom z januára 2019. Na mal. však nie sú viditeľné príznaky psychotraumatizácie z tejto udalosti. Vzhľadom k uvedeným skutočnostiam je v najlepšom záujme mal. R., aby bola zverená do osobnej starostlivosti matky, ktorá bude oprávnená maloletú zastupovať a spravovať jej majetok v bežných veciach. S takouto úpravou súhlasili rodičia aj maloletá. Následne súd pristúpil aj k úprave styku s otcom, a to aj napriek odmietavému postoju maloletej. Súd má za to, že nie je možné rešpektovať výlučne pranie mal. Mal. je vo veku, keď vie vyjadriť slobodne svoj názor, ale dostatočným spôsobom ešte nevie rozlíšiť, čo je v jej najlepšom záujme. Koná impulzívne na základe aktuálnych pocitov. V jej živote majú obaja rodičia nezastupiteľnú úlohu. Rovnako ako dieťa, aj rodič má právo na zachovanie a rozvíjanie jeho vzťahu k dieťaťu, najmä, ak otec deklaruje snahu. Preto súd pristúpil k úprave styku za asistencie kolízneho opatrovníka, resp. psychológa ním povereného tak, aby došlo k obnove vzťahu dcéry s otcom. Zákonodarca zveril ÚPSVaR ako orgánu sociálnoprávnej ochrany povinnosť poskytovať poradenskopsychologickú pomoc dieťaťu a rodičom z dôvodu, že nie sú schopní riešiť konflikty v rodine a prispôbiť sa novej situácii. Je nevyhnutné, aby sa čo najskôr začalo pracovať na obnovení ich vzťahu pod dohľadom odbornej spôsobenej osoby. Pri vhodne zvolených psychologických metódach by pre mal. R. obnovenie styku s otcom do budúcnosti bolo prinajmenšom prospešné. Dieťa potrebuje oboch rodičov. Súd týmto apeluje aj na matku, aby významnejšou mierou smerovala maloletú k udržaniu vzťahu a kontaktu s otcom, najmä, aby ju na tieto stretnutia pripravila po psychickej stránke. Rodičia sú

povinní riadiť sa pokynmi psychológa. Ak usúdi, že je potrebné styk rozšíriť na viac stretnutí, rodičia sú povinní uvedené rešpektovať. Matka je povinná maloletú na styk pripraviť a v určenom čase zabezpečiť jej prítomnosť. V prípade, ak dôjde k zlepšeniu ich vzájomného vzťahu bude dôvodné upravený styk rozšíriť, a to prípadne aj bez prítomnosti tretej osoby. Nanútený styk vo väčšom rozsahu a bez prítomnosti tretej osoby by pôsobil kontraproduktívne. Vzhľadom k vzájomnému vzťahu rodičov sa nejavi vhodný ani styk za prítomnosti matky. Súd neohraničil úpravu styku, nakoľko nie je možné objektívne posúdiť, aké obdobie bude potrebné na obnovenie vzťahu mal. R. s otcom.

39. Vo vzťahu k maloletému U. súd ani u jedného z rodičov nemal preukázané také závažné nedostatky vo výchove, ktoré by negatívnym spôsobom vplývali na mal. Obaja rodičia vedia uprednostniť záujmy mal. pred svojimi záujmami. Majú vytvorené vhodné podmienky na zdravý vývoj mal. U.. So SOS súhlasil aj mal. U. uvedomujúc si jej podstatu. Aj keď SOS nenapomáha narušená komunikácia rodičov, títo sa vedeli dohodnúť na úprave SOS, ktorá bola nariadená neodkladným opatrením. Dokázali spolu kooperovať. Keďže pri zverení mal. U. do výlučnej starostlivosti len jedného z rodičov by bol určitým spôsobom negatívne ovplyvňovaný vo vzťahu k druhému rodičovi, SOS sa javí ako najvhodnejší spôsob starostlivosti. Znalec síce uviedol, že je potrebné rešpektovať názor mal. a umožniť mu dlhší čas stráviť u toho, ktorého rodiča, avšak súd týmto apeluje na otca, aby dodržiaval súdom nariadenú úpravu a rozsah striedavej osobnej starostlivosti a názor mal. rešpektoval v obmedzenej miere. Nie je možné bezhranične akceptovať pranie maloletého zotrvať dlhú dobu (mesiac) u jedného z rodičov (v tomto prípade u otca) tak, ako to bolo doposiaľ. Mal. je vo veku, kedy sám dostatočne nevie rozlíšiť, čo je v jeho najlepšom záujme. Jeho názory sú modifikované podľa aktuálnych pocitov, ktoré sa neustále menia. Deti musia mať určené mantinely, v ktorých sa môžu pohybovať. Nemožno im dať úplnú slobodu v rozhodovaní. Je úlohou rodiča, aby tieto hranice stanovil rešpektujúc osobnosť mal. dieťaťa. V prípade, ak aj naďalej bude výrazným spôsobom obmedzovaná matke starostlivosť o mal. obdobným spôsobom, súd dáva rodičom do pozornosti, že bude namieste prehodnotiť nariadenú úpravu a zveriť mal. U. tomu rodičovi, ktorý nebude brániť v styku rodičovi druhému. Obaja rodičia majú rozdielne výchovné metódy, čo však nie je v rozpore so záujmami maloletého. Takou úpravou styku a osobnej starostlivosti bude zachovaná aj vzájomná súrodenecká väzba medzi deťmi.

40. Pri určovaní výšky výživného súd vychádzal z pomerov oboch rodičov ako aj z odôvodnených potrieb mal. detí. Na strane otca mal súd jednoznačne preukázaný vyšší príjem ako na strane matky. Otec uvádzal priemerný čistý príjem vo výške 1.200 € mesačne. Na strane matky mal súd preukázaný príjem za rozhodné obdobie vo výške 506 €. Výdavky na bývanie sú u oboch rodičov porovnateľné. Otcov príjem tak viac ako dvojnásobne prevyšuje príjem matky. Otec uviedol, že jeho príjem poklesol. Prišiel o zákazky. Súd uvedenú skutočnosť nemohol vyhodnotiť v neprospech mal. detí. Otec si svojim vlastným konaním privodil zhoršenie svojej finančnej situácie bez objektívnych dôvodov. Obaja rodičia majú po dve vyživovacie povinnosti. Súd nemohol na strane rodičov zohľadniť všetky výdavky, na ktoré poukazovali, keďže výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Ak je v schopnostiach otca uhrádzať splátku pôžičky vo výške 500 € mesačne, je v jeho schopnostiach a možnostiach prispievať na výživu svojej dcéry súdom určeným výživným. Otec je živnostník. Má prerušenú živnosť. V súčasnej dobe si založil obchodnú spoločnosť, v ktorej je jediným spoločníkom a konateľom. V neposlednom rade súd prihliadol aj na príjmy otca z predaja koňa ako aj príjmy, ktoré uviedol v daňovom priznaní za rok 2018. Výdavky uvedené v daňovom priznaní, ktoré pre účely dane z príjmu znižujú základ dane (napr. tel., auto, PHM a pod.), sú pre účely určovania výživného irelevantné. Určitým spôsobom sa podieľajú aj na zvyšovaní životnej úrovne rodiča. Na strane mal. detí nevznikajú iné ako bežné výdavky. Mal. deti sú zdravé. Mal. U. sa nevenuje žiadnym voľnočasovým aktivitám. Mal. R. má zvýšené výdavky súvisiace s výcvikom psov, ktoré pokrýva matka. Maloletej zabezpečuje všetky potreby. Strava v škole je hrazená štátom. Na úhrade školských potrieb sa rodičia vedia dohodnúť. Pre určenie výživného nie je rozhodujúce, že otec sa s mal. R. nestretáva, že ho odmieta. S prihliadnutím na súdom zistené majetkové pomery oboch rodičov má súd za to, že výška výživného na mal. R. zodpovedá pomerom rodičov ako aj jej odôvodneným potrebám. Vo vzťahu k mal. U. nie je dôvodné výživné určiť. Mal. je zverený do SOS. Pomery na strane otca sú síce výrazne vyššie, súd však zohľadnil skutočnosť, že matka poberá daňový bonus a prídavky na obe mal. deti, čím je určitým spôsobom vykrytý nepomer medzi ich príjmami. Súd určil výživné na mal. R. v súlade s návrhom matky od 01.07.2018. Je pravdou, že od uvedeného obdobia mal. R. bola istý čas aj v starostlivosti otca, ale prevažne bola výlučne u matky, ktorá zabezpečovala všetky jej potreby za rozhodné obdobie. Za ten čas otec na jej výživu vôbec neprispieval (výživné uhradil v jednej splátke).

41. Keďže súd určil výživné od 01.07.2018, potom zameškané výživné na mal. R. vzniklo za obdobie od 01.07.2018 do 30.09.2019 ako násobok počtu zameškaných mesiacov a výšky súdom určeného výživného zohľadňujúc sumu, ktorou otec prispel na výživu mal. R. v zmysle nariadeného neodkladného opatrenia v celkovej výške 560 €. S prihliadnutím na výšku zameškaného výživného a pomery otca, súd povolil otcovi splácať zameškané výživné v mesačných splátkach vo výške 40 € spolu s bežným výživným k rukám matky, počnúc právoplatnosťou tohto rozsudku, a to pod hrozbou straty výhody splátok.

42. O trovách konania súd rozhodol tak, že žiadnemu z účastníkov nepriznal nárok na náhradu trov konania, nakoľko žiaden z účastníkov si nárok na náhradu trov konania neuplatnil a ich náhradu v tomto konaní nemožno ani požadovať. O trovách štátu súd rozhodol v súlade s ustanovením § 57 CMP. Štátu vznikli v konaní trovy pozostávajúce z vyplateného znalečného v celkovej výške 359,36 €, ktoré bolo vyplatené z rozpočtových prostriedkov súdu. Keďže matka zložila preddavok na trovy znaleckého dokazovania vo výške 350 €, ktoré pokryli časť znalečného a otec si túto povinnosť nesplnil, súd uvedenú skutočnosť zohľadnil pri určení výšky trov štátu. Obaja rodičia tak znášajú trovy v rovnakom rozsahu. Zohľadňujúc výšku priznaných trov štátu súd uložil otcovi dlhšiu lehotu na plnenie.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresný súd Martin.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 62 ods. 1 CMP odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Podľa § 62 ods. 2 CMP odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 63 CMP v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Podľa § 64 CMP zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona. Ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, návrh na súdny výkon rozhodnutia.