

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 10C/205/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5716206525
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 09. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Gazdačková
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2019:5716206525.12

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Martin sudkyňou JUDr. Máriou Gazdačkovou v právnej veci žalobkyne: Q. G., Y. S., K.. X.X.XXXX, O. Ď. XX, právne zastúpenej JUDr. Milanom Štúrikom, advokátom so sídlom Holubyho 51, 036 01, Martin, IČO: 35 666 421, proti žalovanému: P. G., K.. XX.X.XXXX, O. O. XXX, XXX XX, V., právne zastúpenému AK JUDr. Repáň a partneri, s.r.o., so sídlom M. R. Štefánika 25, 036 01, Martin, IČO: 50 711 776, v konaní o vysporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov po rozvoze, taktó

r o z h o d o l :

Bezpodielové spoluvlastníctvo žalobkyne a žalovaného sa vyporiadava

t a k t o :

I. Hnutelné veci tvoriace zariadenie spoločnej domácnosti:

- sedacia súprava v zostatkovej hodnote 200 €,
- posteľ v zostatkovej hodnote 50 €,
- vstavaná skriňa do spálne v zostatkovej hodnote 300 €,
- manželská posteľ v zostatkovej hodnote 200 €,
- dve detské postele, spolu v zostatkovej hodnote 200 €,
- vstavaná skriňa do detskej izby v zostatkovej hodnote 300 €,
- počítač nezistenej značky v zostatkovej hodnote 200 €,
- sedačka v zostatkovej hodnote 200 €,
- kuchynský stôl, stoličky a konferenčný stolík, spolu v zostatkovej hodnote 200 €,
- umývačka riadu v zostatkovej hodnote 200 €,
- varná doska v zostatkovej hodnote 100 €,
- elektrická rúra v zostatkovej hodnote 100 €,
- práčka v zostatkovej hodnote 100 €,
- televízor v zostatkovej hodnote 100 €,
- domáce kino v zostatkovej hodnote 100 €,
- gauč z pracovne v zostatkovej hodnote 100 €,
- pracovné stoly v pracovni v zostatkovej hodnote 100 €,
- knižnica v pracovni v zostatkovej hodnote 100 €

sa prikazujú do výlučného vlastníctva žalobkyne.

II. Motorové vozidlo zn. Peugeot 405, EČ: Q.-XXXCX v zostatkovej hodnote 3.700 €, sa prikazuje do výlučného vlastníctva žalovaného.

III. Do výlučného vlastníctva žalovaného sa prikazuje zostatok na účte č. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, vedenom vo B. U..W., O., v sume 767,05 €.

W.

IV. Vo vzťahu medzi stranami sporu je žalovaný zodpovedný za zaplatenie zostatku úveru vo výške 6.004,65 €, poskytnutého W. W., U..W., O., na základe zmluvy o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXXX

zo dňa 31.7.2007 a za zaplatenie pôžičky vo výške 551,96 €, poskytnutej B. Ž., K.. XX.XX.XXXX, O. Q., B.. Š. XXXXX/XX, dňa 7.5.2014 vkladom na úverový účet č. XXXXXXXXXXX/XXXX.

V. Vo vzťahu medzi stranami sporu je tiež žalovaný zodpovedný za úhradu dlhu vzniknutého na účte č. W. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX vo výške 5,90 €.

VI. Na úplné vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov je žalobkyňa povinná zaplatiť žalovanému sumu 13.762,58 € do jedného roka od právoplatnosti tohto rozsudku.

VII. Žiadna zo strán nemá právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobou podanou na tunajšom súde 10.6.2016 sa žalobkyňa proti žalovanému, svojmu bývalému manželovi, domáhala vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva manželov po rozvode. Uviedla, že manželstvo bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu Martin zo dňa 18.6.2014 sp. zn. 20P/275/2012, ktorý nadobudol, pokiaľ ide o výrok o rozvode manželstva, právoplatnosť dňa 5.9.2014. K tomuto dňu bezpodielové spoluvlastníctvo manželov zaniklo. Konštatovala, že do BSM patrili hnutelné veci, ktoré navrhla prikázať do výlučného vlastníctva žalovaného a to sedacia súprava, posteľ, automobil Peugeot 407 Combi a za trvania manželstva vlastnili manželia niekoľko nehnuteľností a to byt na ul. F., byt na ul. W. a byt na ul. P.. Q. B. Q.. Tieto byty boli postupne predávané, žalobkyňa však konštatovala, resp. namietala skutočnosti týkajúce sa vysporiadania kúpnych cien za tieto byty. V čase podania žaloby ešte samotná žalobkyňa so synom U. U. P. obývala byt na W.. V priebehu konania sa presťahovala však na adresu uvedenú v záhlaví tohto rozsudku. Uviedla, že žalovaný byt na W. ulici opustil dňa 1.11.2012, býval potom v prenajatom rodinnom dome v obci Benice, predtým v prenajatom byte na ul. Q. B. Q., za ktorý platil mesačné nájomné 500 € a súčasne si v roku 2013 prenajal byt na ul. B.. Š. za mesačné nájomné 600 €, kde sídli spoločnosť Sardex, ktorej bo jediným spoločníkom v čase zániku manželstva. V súčasnosti je len konateľom tejto obchodnej spoločnosti. Žalobkyňa poukázala na skutočnosť, že žalovaný mal evidentne vysoké príjmy po opustení spoločnej domácnosti a tie boli preukazované v konaniach vedených na Okresnom súde Martin pod sp. zn. 20P/275/2012, resp. 22P/69/2013. V súvislosti s hodnotou obchodného podielu obchodnej spoločnosti Sardex, s.r.o., so sídlom v Martine, žalobkyňa žiadala určiť všeobecnú trhovú hodnotu tejto obchodnej spoločnosti. Poukázala na skutočnosť, že žalovaný mal aj účet v I. O., č. účtu XXXXXXXXXXX/XXXX a žiadala, aby súd v tejto súvislosti vykonal dopyt na banku pre účely zistenia zostatku ku dňu zániku manželstva. Konštatovala, že trvania BSM strán sporu vznikol dlh z úveru č. XXXXXXXXXXX na základe zmluvy zo dňa 31.7.2007 medzi W. W., U..W., W. W. B. O., ktorý bol poskytnutý v celkovej výške 59.749,03 €. Tento byt bol predaný na dobrovoľnej dražbe v roku 2016 a výtazok bol použitý z väčšej časti na úhradu tohto úveru. Nesplatený zvyšok úveru by mal tvoriť spoločný dlh strán sporu. Tvrdila, že žalovaný za trvania manželstva mal nadštandardné príjmy, ktoré použil na svoj výlučný majetok a preto žalobkyňa žiadala, aby z týchto príjmov bola polovica zohľadnená v jej prospech. Uviedla, že žalovaný dlhodobo prenajímal 1-izbové byty na F. T. Č.. XX B. Q. a ul. P.. Q. Č.. XX B. Q., kde celková výška nájmu v období od 1.2.2010 do 31.5.2013 po odpočítaní nákladov na réžiu, bola suma nájmu 18.384 €. Žalovaný tieto finančné prostriedky nikdy do BSM nevložil a použil ich na svoj výlučný majetok, ktorý si žalobkyňa nárokuje. Žalovaný dňa 26.3.2012 si sporil 100 € mesačne na základe zmluvy z 26.3.2012 o účte sporenia č. XXXXXXXXXXX/XXXX. Žalovaný tieto získané nasporené prostriedky nikdy do BSM nevložil, ale použil ich na svoj výlučný majetok. Preto žalobkyňa žiada zohľadniť polovicu z nasporenej sumy od 26.3.2012 do zániku BSM, teda k 5.9.2014. Žalovaný si zriadil tiež termínovaný vklad v roku 2000 v W. W. na č. účtu XXXXXXXXXXX/XXXX, kde si dlhodobo ukladal peniaze v značných sumách. Neskôr tieto peniaze premiestnil do B.. Nikdy ich do BSM nevložil a použil ich na svoj výlučný majetok. Na dôkaz týchto skutočností žiadala žalobkyňa vykonať dopyt na W.Ú. W. U..W., U. B., U..W.. k predmetným účtom. Konštatovala, že žalovaný počas manželstva absolvoval dovolenkový pobyt s družkou H.. B. Ž. v Indii za cenu pre dve osoby cca 4.600 € v máji roku 2013, dovolenkový pobyt s družkou H.. B. Ž. na Sardínii za cenu cca 2.000 € v septembri 2013, oba dovolenkové pobyty platil žalovaný pre oboch, čo potvrdil aj v súdnych konaniach 20P/275/2012 a 22P/69/2013. Cenu týchto zájazdov uhrádzal z BSM a preto žalobkyňa žiadala, aby polovica bola zohľadnená v jej prospech. Tvrdila, že žalovaný často používal erotické služby a uskutočňoval nákladné súkromné výlety v zahraničí a na Slovensku na účelom zábavy priemerne mesačne v sume 1.000 - 2.000 €, čo uhrádzal z BSM na výlučný majetok žalovaného, preto

žalobkyňa, aby titulom vydania vecí z BSM na výlučný majetok žalovaného v prospech žalobkyne bola zohľadnená polovica sumy takto súhrnne vynaloženej na erotické služby a súkromné výlety za zábavou.

Na dôkaz týchto tvrdení žalobkyňa pripojila výpis z bežného účtu žalovaného z júla a augusta 2012 a z apríla 2011. Žiadala, aby príjmy žalovaného boli zisťované v širšom časovom kontexte, keď žalovaný dosahoval vysoký príjem do januára 2013 v obchodnej spoločnosti Shell Slovakia, s.r.o. a v roku 2013 vo firme Automax Slovakia, s.r.o., kde sa tieto príjmy pohybovali v sume 1.800 € mesačne, resp. 1.705,65 € mesačne. Prácu v týchto spoločnostiach skončil dohodou. Žalovaný tiež uzavrel za trvania manželstva zmluvu o tichom spoločenstve s obchodnou spoločnosťou Lubex s.r.o., kde vložil vklad 10.000 € na základe zmluvy z 31.5.2012, ktoré boli následne zrušené a vklad tichého spoločníka bol žalovanému vrátený.

Na dôkaz týchto tvrdení žalobkyňa pripojila zmluvu z 31.5.2012 o tichom spoločenstve s obchodnou spoločnosťou Lubex s.r.o., dohodu z 31.8.2012 o nahradení záväzku s Lubex s.r.o., potvrdenie z 18.2.2013 o prevzatí sumy 10.000 € a 1.000 € od spoločnosti Lubex s.r.o.. Navrhla tiež pripojiť súdne spisy týkajúce sa rozvodu manželstva a úpravy práv a povinností k maloletým deťom na čas do rozvodu manželstva Okresného súdu Martin sp. zn. 20P/275/2012 a 22P/69/2013. Pripojila listinné dôkazy preukazujúce bezpodielové spoluvlastníctvo bytov uvádzaných v žalobe a listinné dôkazy preukazujúce ich odpredaj. Navrhla potom, aby hnuťelné veci boli prikázané do výlučného vlastníctva žalovaného, aby do masy BSM boli započítané finančné prostriedky ustálené súdnym rozhodnutím, ktoré žalovaný použil na svoj výlučný majetok a osobnú potrebu a v prospech žalobkyne započítať aj polovicu hodnoty obchodného podielu žalovaného v spoločnosti Sardex s.r.o..

V priebehu konania však žalobkyňa nezaplatila preddavky na ňou navrhnuté dokazovanie a to na dotazy bankám ohľadne účtov žalovaného, ktoré označila v žalobe a ani preddavok na trovy znaleckého dokazovania, ktoré by smerovalo k oceneniu obchodného podielu žalovaného v obchodnej spoločnosti Sardex ku dňu zániku manželstva. Preto tieto dôkazy súd nevykonal. Žalobkyňa nebola priznané oslobodenie od platenia súdnych poplatkov.

Žalovaný sa k žalobe prvýkrát vyjadril podaním z 25.7.2016, v ktorom jej žalobu žiadal zamietnuť ako nedôvodnú. Vyjadril sa ohľadne vlastníctva k 4-izbovému bytu na ul. W.Č. Č.. XX B. Q.. Uviedol, že na kúpu tohto bytu bol zobratý úver a samotný byt slúžil pre banku ako záloh. Byt bol predaný v dražbe a z výťažku boli vyplatené dlhy voči OSBD a čiastočný zostatok na úvere predstavoval a doposiaľ predstavuje sumu 6.004,65 €.

Na dôkaz tejto skutočnosti pripájal zmluvu o úvere č. XXXXXXXXXXXX, návrh na vklad záložného práva, oznámenie zákonného záložného veriteľa o použití výťažku dražby, oznámenie W. W. o obdržaní výťažku z notárskej úschovy a vyčíslenie zostatku úveru. Ďalej uviedol, že manželia vlastnili 1-izbový byt na F. T. Č.. XX B. Q., na ktorý bol zobratý úver č. XXXXXXXXXXXX, ktorý bol zabezpečený záložným právom zriadeným k domu otca a starých rodičov žalovaného. Samotný tento byt bol potom zaťažený ďalšou ťarchou a slúžil ako záloh pre úver č. XXXXXXXXXXXX. Byt bol odpredaný, z výťažku predaja boli uhrádzané dlhy a ostatok sa rozdelil tak, že žalobkyňa dostala o 689,25 € viac ako on.

Na dôkaz týchto skutočností predložil vyššie uvádzanú úverovú zmluvu, návrh na vklad záložného práva, výpis z úverového účtu a mail od novej majiteľky, pani Y., zahrňujúci vyčíslenie súm. Ďalej poukázal na skutočnosť, že manželia vlastnili aj 1-izbový byt na ul. P. Q. Č.. XX B. Q., na ktorý bol zobratý úver č. XXXXXXXXXXXX, zabezpečený spomínaným bytom na F.R. T. Č.. XX B. Q.. Predajom tohto bytu sa čiastočne splatil úver č. XXXXXXXXXXXX. Žalobkyňa dostala z predaja 7.500 € a on sumu 2.500 €.

Na dôkaz týchto skutočností pripojil zmluvu o úvere, návrh na vklad, kúpnu zmluvu, zápis ku kúpnej zmluve, zmluvu o pôžičke a doklady platieb pre OSBD a W. W.Ň., výpis z úveru k 10.11.2014 a tiež zmluvu o úvere č. XXXXXXXXXXXX, ktorý si zobrala jeho partnerka B. Ž. na účely vyplatenia zvyšku spoločného úveru bývalých manželov vo výške 23.096,59 € ako aj žiadosť o predčasné splatenie tohto úveru. Okrem týchto úverov mali ešte aj jeden spotrebný úver č. XXXXXXXXXXXX vo výške 12.000 €, ktorý bol splatený po zániku manželstva v zostatku vo výške 10.700 € z prostriedkov poskytnutých jeho partnerkou B. Ž. vo výške 10.700 €.

Na dôkaz tejto skutočnosti predložil spomínanú úverovú zmluvu a výpis z úverového účtu k 19.11.2014. Ďalej tvrdil, že obchodná spoločnosť Sardex, ktorej v čase zániku BSM bol jediným spoločníkom, mala hodnotu vlastného imania k 31.12.2013 v sume 5.780 € a k 31.12.2014 v sume 7.402 €. Domnieval sa preto, že pri vyporiadaní BSM by žalobkyňa musela doplácať jemu a keďže vie, že od nej by žiadne peniaze nevy mohol, navrhol žalobu zamietnuť.

K tomuto vyjadreniu žalovaného žalobkyňa replikou zo dňa 22.8.2016 uviedla, že sa pridrižiava svojich pôvodných tvrdení, ktoré žalovaný vo svojom vyjadrení k žalobe nijako nevyvrátil a nespochybnil. Naďalej tvrdila, že žalovaný obrovské prostriedky získané z príjmu patriaceho do BSM vynaložil na svoj osobný majetok, na svoju osobnú potrebu. Získal sumy z predaja a prenájmov bytov oproti sumám žalobkyne a robil účelové kroky pri nakladaní obchodnou spoločnosťou Sardex s.r.o. v snahe umelo znížiť hodnotu majetku tejto spoločnosti. Navrhla vypočuť svedkov U. U. Q. S., rodičov žalobkyne ku okolnostiam, ako žalovaný z majetku v BSM vynaložil majetok na svoj osobný majetok. Tento dôkaz súd nevykonal, lebo nebolo dôvodné predpokladať, že by rodičia mali prehľad o hotovostných platbách žalovaného.

Žalovaný sa k replike žalobkyne vyjadril podaním zo dňa 16.12.2016, kde rekapituloval majetok bývalých manželov nadobudnutých za trvania manželstva. Uviedol, že manželia vlastnili 3 byty a to byt na W. T. B. Q., byt na F. T. B. Q. a byt na ul. P. Q. B. Q.. Na kúpu bytu na ul. W. v Martine si zobrali splátkový úver č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 31.7.2007 vo výške 59.749,053 €. Byt bol predaný v dražbe za 55.000 €. Z kúpnej ceny boli vyplatené záväzky voči OSBD Martin vo výške 5.370,84 €, náklady vzniknuté v súvislosti s výkonom záložného práva v sume 2.104,80 € a odmena dražobníka v sume 1.074,17 €. Zostatok kúpnej ceny vo výške 46.450,19 € bol použitý na úhradu splátkového úveru č. XXXXXXXXXXXX. K 18.5.2016 bol zostatok úveru vo výške 6.004,65 €. Podľa informácií žalovaného rovnaký zostatok je aj ku dňu spisovania podania.

Byt na F. T. B. Q. bol kúpený zo splátkového úveru č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 20.9.2007 vo výške 39.832,702 € od W. W., U..W... Byt bol predaný na základe kúpnej zmluvy zo dňa 11.12.2015 vrátane dodatku zo dňa 14.12.2015 manželom Y.. Kúpna cena bola dohodnutá na 27.500 €. Z tejto kúpnej ceny bola suma 196,50 € vyplatená ako splátka dlhu pre dražobnú spoločnosť, čiastka vo výške 1.378,50 € ako splátka dlhu voči spoločenstvu vlastníkov bytov F. XX, XX, XX, čiastka vo výške 689,25 € bola vyplatená žalobkyne. Z kúpnej ceny potom boli ďalej žalobkyne i žalovanému vyplatené sumy po 579,72 €, čo žalobkyňa vo svojej žalobe opomenula. Zvyšok kúpnej ceny vo výške 24.076,30 € bol použitý na úhradu zostatku spoločného splátkového úveru č. XXXXXXXXXXXX vedeného v W. W., U..W... Túto skutočnosť potvrdzuje aj výpis z úveru zo dňa 29.12.2015, kde bola vložená suma 24.076,30 € od kupujúcich manželov Y.. Žalobkyne preto bolo vyplatených o 689,25 € viac ako žalovanému a táto suma by sa mala započítať v rámci vyporiadania BSM. Sumu 689,25 € žiadal žalovaný zohľadniť v rámci vyporiadania BSM. K bytu na ul. P. Q. B. Q. žalovaný uviedol, že ten bol zakúpený zo splátkového úveru č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 4.3.2008 vo výške 36.513,31 €, ktorý poskytla W. W.U., U..W... Byt bol predaný za kúpnu cenu 31.000 € na základe kúpnej zmluvy zo dňa 4.9.2014 kupujúcej S.K. E.. Z kúpnej ceny žalobkyňa dostala 7.500 €, sumu 2.500 € dostal žalovaný, suma 1.500 € bola uhradená realitnej kancelárii, ktorá sprostredkovala predaj nehnuteľnosti. Čiastka 8.874 € bola použitá na úhradu splátkového úveru č. XXXXXXXXXXXX (úver použitý na nákup bytu na ul. F.). Posledná časť kúpnej ceny vo výške 10.626 € bola použitá na vyplatenie pôžičky od pána Y. O.. Túto skutočnosť preukazuje aj list od spoločnosti Najdražby, s.r.o., ktorý oznamuje vyčíslenie nákladov a sankcii vo výške 6.902,72 € a ktorý podpísala aj žalobkyňa a bol uhradený pánom O. priamo na účet a rovnako aj dlžná suma vo výške 3.722,75 € ako dlh voči OSBD Martin, ktorá bola vymáhaná spoločnosťou CEE COLLECT Slovakia s.r.o, čo preukazuje email od tejto obchodnej spoločnosti zo dňa 14.8.2016. Keďže žalobkyne sa dostalo z predaja bytu o 5.000 € viac ako žalovanému, žiadal žalovaný, aby táto skutočnosť bola zohľadnená pri vyporiadaní BSM. Manželia mali splátkový úver č. XXXXXXXXXXXX vo výške 59.749,053 €, ktorého zostatok k 18.5.2016 bol vo výške 6.004,65 € a odvtedy je nesplácaný. Ďalej splátkový úver č. XXXXXXXXXXXX, ktorého zostatok k 5.9.2014 mal byť vo výške 23.000 €. Tento úver by mal byť ku dňu spisovania vyjadrenia už uhradený a žalovaná strana žiadala vyžiadať zostatok tohto úveru ku 5.9.2014 (v tejto súvislosti súd poznamenáva, že k existencii tohto úveru neboli zo strany žalovanej predložené žiadne dôkazy). Ďalej mali strany sporu splátkový úver č. XXXXXXXXXXXX vo výške 12.000 € z 20.6.2012, ktorého zostatok k 5.9.2014 bol vo výške 1.000 €. Aj tento úver je ku dňu spisovania vyjadrenia žalovaného je už uhradený. Obchodný podiel spoločnosti Sardex, s.r.o. podľa vyjadrenia žalovaného má hodnotu 7.000 - 8.000 €. Žalovaný potom vymedzil výdavky a príjmy za prenájom bytu na ul. F.

U. P. Q., podľa ktorého výdavky boli vyššie ako príjmy a výdavky hradil výlučne žalovaný. Pokiaľ šlo o žalobkyňou tvrdený sporiaci účet č. W. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, ten bol zrušený ešte počas trvania manželstva ku 30.11.2012 a žalovaný k tomu pripojil výpis zo sporiaceho účtu.

K svojej duplike žalovaný pripojil kúpnu zmluvu uzavretú medzi stranami sporu ako predávajúcimi a manželmi V. U. U. Y. zo dňa 11.12.2015 a dodatok k tejto kúpnej zmluve, prehľad nákladov spojených s užívaním bytu na Q. T. U. K. F. T. a nákladov na tento byt, prehľad transakcií na sporiacom účte v W. W. W. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX a to od 26.3.2012, keď bol účet zriadený do 30.11.2012, keď bol účet zrušený.

Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom strán sporu, čítaním listín, ktoré pripojil do súdneho spisu, oboznámil sa s podstatným obsahom spisov Okresného súdu Martin sp. zn. 20P/275/2012, pričom pod touto sp. značkou sa viedlo konanie o rozvod manželstva medzi stranami sporu a so spisom Okresného súdu Martin sp. zn. 22P/69/2013, pod ktorou sp. značkou sa na Okresnom súde Martin viedlo konanie o úpravu rodičovských práv a povinností k ich maloletým deťom a takto vykonaným dokazovaním zistil tento skutkový stav veci:

Strany sporu uzavreli manželstvo dňa X.X.XXXX a ich manželstvo bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu Martin sp. zn. 20P/275/2012 zo dňa 18.6.2014, ktorý rozsudok vo výroku o rozvode manželstva nadobudol právoplatnosť 5.9.2014. Maloleté deti strán sporu - P., K., XX.X.XXXX U. U. Q., K., XX.X.XXXX, boli zverení do osobnej starostlivosti matky a výživné otcovi bolo určené spolu na 900 € na obe deti. Na čas do rozvodu manželstva boli práva a povinnosti rodičov k maloletým deťom upravené rozsudkom Okresného súdu Martin sp. zn. 22P/69/2013 zo dňa 17.6.2015, ktorým boli maloleté deti zverené do osobnej starostlivosti matky na čas do rozvodu manželstva a výživné bolo otcovi určené platiť spolu v sume 750 € mesačne.

Súd súhlasnou výpoveďou strán sporu a z ich písomných podaní zistil, že bývalí manželia sa po zániku manželstva na vyporiadaní bezpodielového spoluvlastníctva manželov nedohodli. Napriek tomu však aj po zániku manželstva predávali nehnuteľnosti, ktoré v priebehu manželstva nadobudli do bezpodielového spoluvlastníctva manželov. Súd však zistil, že žalovaný opustil spoločnú domácnosť takmer dva roky pred rozvodom manželstva a to podľa vyjadrenia žalobkyne v žalobe, ktorú žalovaná strana neroporovala. Od novembra 2012, kedy žalovaný opustil spoločnú domácnosť, žalobkyňa s deťmi zostala bývať v byte na W. T. B. Q. až do predaja tohto bytu vo verejnej dražbe.

Žalobkyňa ku dňu podania žaloby tvrdila, že z hnuiteľných vecí, ktoré manželia nadobudli do bezpodielového spoluvlastníctva manželov za trvania manželstva, zostali len sedacia súprava, posteľ a automobil Peugeot 408 combi, ktoré uvádzala v žalobe. Žalovaný však podaním zo dňa 18.10.2017 uviedol aj ďalšie hnuiteľné veci tvoriace masu BSM a zostatkové hodnoty týchto hnuiteľných vecí. Žalujúca strana na pojednávaní dňa 30.11.2017 potvrdila, že tieto veci existujú, nachádzajú sa u žalobkyne a žalujúca strana súhlasí so zostatkovými hodnotami týchto hnuiteľných vecí. Súd teda zistil, že v domácnosti žalobkyne zostali mimo osobného motorového vozidla zn. Peugeot 405, hnuiteľné veci nadobudnuté manželmi za trvania bezpodielového spoluvlastníctva manželov v období existencie ich manželstva, pričom zostatkové hodnoty týchto hnuiteľných vecí boli ustálené súhlasnými vyjadreniami procesných strán a preto ich súd považoval za nesporné. Keďže sa nachádzali v dispozícii žalobkyne, ktorá aj spotrebovávala po rozvode manželstva ich úžitkovú hodnotu, nebolo sporné ani pre súd, že je nutné prikázať ich do výlučného vlastníctva žalobkyne. Motorové vozidlo zn. Peugeot 405, EČ: Q.-XXXCX v zostatkovej hodnote 3.700 €, ktoré si ponechal po rozvode manželstva žalovaný, súd prikázal do jeho výlučného vlastníctva.

Súd ďalej zistil tieto skutočnosti:

Za trvania manželstva z finančných prostriedkov patriacich do BSM a z úverov strany sporu nadobudli tieto nehnuteľnosti. Šlo o byt na F. T. B. Q. Č.. XX a to byt č. X, zapísaný na LV č. XXXX pre kat. úz. Q., ďalej byt č. XX nachádzajúci sa v bytovom dome č. súp. XXXX na W. T. Č.. XX B. Q., ktorý bol zapísaný na LV č. XXXX a byt č. XX, postavený v bytovom dome č. súp. XXXX na ul. P. Q. Č.. XX B. Q., ktorý bol zapísaný na LV č. XXXX pre kat. úz. Q.. Ako súd zistil z dokladov, ktoré predložili zmluvné strany, tak tieto byty boli stranami sporu postupne predávané po zániku manželstva. Byt na F. T. Q. bol kúpnu zmluvou z 11.12.2015 a dodatku k tejto kúpnej zmluve zo dňa 14.12.2015 odpredaný manželom V. Y. U.

U. Y. za kúpnu cenu 27.500 €. Ako vyplynulo z tejto kúpnej zmluvy a dodatku k nej (č.l. 11 - 16), prvá časť kúpnej ceny v sume 196,50 € bola vyplatená ako splátka vyčísleného dlhu pre dražobnú spoločnosť, druhá časť kúpnej ceny bude vyplatená v sume 1.378,50 € na splatenie vyčísleného dlhu spoločenstva vlastníkov bytov F. XX, XX, XX, treťou časťou kúpnej ceny mala byť vyplatená časť hypotekárneho úveru predávajúcich na splatenie úveru v W. Č.. XXXXXXXXXXXX/XXXX. Žalovaný produkoval dôkazy, že v čase vyporiadania BSM bol tento úver už splatený a totiž 29.12.2015, keď na jeho zostatok bola zaplatená manželmi Y. suma 24.076, 30 €. O splatení tohto úveru svedčí aj výpis z úverového účtu, ktorý žalovaný pripojil na č.l. 98 - 102. Ako bolo potom zistené, tak zvyšok kúpnej ceny z predaja bytu na F. ulici bol rovným dielom po 579,72 € rozdelený stranám sporu, pričom ešte žalobkyňa navyše dostala sumu 689,25 €. Je teda zrejmé, že žalobkyňa participovala na výnose z predaja bytu na ul. F. sumou 579,72 € a 689,25 € a žalovaný len sumou 579,72 €. Z výťažku však uhradili po zániku manželstva spoločné dlhy manželov, ktoré viazali na tomto byte.

Pokiaľ ide o byt č. XX nachádzajúci sa na ul. P. Q. Č.. XX, zapísaný na LV č. XXXX v rámci obytného domu č. súp. XXXX pre kat. úz. Q., tak aj tento byt strany sporu po zániku manželstva kúpnu zmluvou, uzavretou 4.9.2014 s kupujúcou S. E., pričom vklad vlastníckeho práva bol povolený dňa 21.10.2014 pod V 3954/14 (viď čiastočný výpis z LV č. XXXX pre kat. úz. Q. na č.l. 52 a koncept kúpnej zmluvy na č.l. 50 - 51, tiež ale podpísaná kúpna zmluva z č.l. 108 - 110 a zápis z jednania uskutočneného 26.9.2014 v kancelárii súčasného právneho zástupcu žalovaného na č.l. 112 - 113). Predmetný byt bol odpredaný za kúpnu cenu 31.000 €. Z tohto bytu podľa článku 6 kúpnej zmluvy (č.l. 109 - 110) zaplatila kupujúca tak, že podľa dohody s predávajúcimi - stranami sporu, sumu 300 € vyplatila formou zálohy na základe zmluvy o rezervácii, sumou 8.874 €, ktorú vyplatila pani E. stranám sporu, uhradili strany sporu časť úveru zo W. W. Č.. XXXXXXXXXXXX/XXXX sumou 10.626 €, z kúpnej ceny strany sporu vyplatili pôžičku, ktorú si zobral žalovaný za trvania manželstva 18.8.2014 od H.. Y. O. (viď zmluva o pôžičke z č.l. 114 - 115). Touto sumou bola pôžička zaplatená a podľa vyjadrenia žalovaného, ktorú žalobkyňa nerozporovala, pôžička bola poskytnutá v sume 6.902,72 € na účet dražobnej spoločnosti v súvislosti s dražbou bytu na ul. Q. a sumou 3.722,75 € touto pôžičkou žalovaný zaplatil, bola použitá na splatenie časti hypotekárneho úveru č. XXXXXXXXXXXX/XXXX, poskytnutého za trvania manželstva W. W.. Podľa článku 6 kúpnej zmluvy suma 3.000 € a 2.000 €, bola vyplatená na účet žalobkyne, vedený v W. Č.. XXXXXXXXXXXX/XXXX (čo vyplýva aj zo zápisu jednania uskutočneného v kancelárii právneho zástupcu žalovaného dňa 26.9.2014). Ďalšia časť kúpnej ceny mala byť pôvodne zložená do notárskej úschovy u JUDr. Vladimíra Kostovčáka, notára so sídlom v Martine, avšak ako vyplynulo z jednania uskutočneného v kancelárii JUDr. Jána Repáňa dňa 26.9.2014, notár odmietol prijať túto sumu do notárskej úschovy a preto suma 5.000 € bola rozdelená v prospech oboch bývalých manželov po zániku manželstva. Je teda zrejmé, že z ďalšej nehnuteľnosti, k odpredaju ktorej došlo po zániku manželstva, teda z bytu na Q. T. B. Q., strany sporu zaplatili spoločné dlhy a žalobkyňa participovala na kúpnej cene z bytu sumou 7.500 € (2.500 € + 3.000 € + 2.000 €) a žalovaný participoval sumou 2.500 €.

Posledným z bytov, ktoré manželia vlastnili a nadobudli za trvania manželstva, bol byt č. XX v bytovom dome č. súp. XXXX na W. T. B. Q., zapísaný na LV č. XXXX pre kat. úz. Q..

Sú súhlasného vyjadrenia strán sporu bolo zistené, že tento byt bol predaný po zániku manželstva vo verejnej dražbe, o čom svedčí notárska zápisnica N 146/2016, Nz 6071/2016, NCRIs 6239/2016 zo dňa 23.2.2016, spísaná JUDr. Vladimírom Kostovčákom, notárom so sídlom v Martine. Byt vydražil B. K., K. XX.X.XXXX a nehnuteľnosť bola vydražená za 55.000 €. Táto suma bola rozdelená tým spôsobom (viď č.l. 28 - oznámenie zákonného záložného veriteľa a použitie výťažku z dobrovoľnej dražby zo dňa 11.3.2016), že suma 5.370,84 € bola poukázaná titulom dlhu voči vlastníkom bytov a nebytových priestorov bytového domu súp. č. XXXX na ul. W. XX, XX, XX, XX, XX B. Q., suma 2.104,80 € bola titulom vynaložených nákladov dražby poukázaná dražobnej spoločnosti, suma 1.074,17 € bola poukázaná dražobnej spoločnosti titulom odmeny dražobníka a zostávajúca suma vo výške 46.450,19 € bola dňa 7.3.2016 zložená do notárskej úschovy u JUDr. Vladimíra Kostovčáka. Táto suma bola potom 6.5.2016 vyplatená W. W., U.W., W. W. B. O., o čom svedčí zápisnica spísaná JUDr. Vladimírom Kostovčákom, N 369/2016 (č.l. 56) a bola použitá na úhradu úveru č. XXXXXXXXXXX. Tento úver si strany sporu zobrali pôvodne vo výške 1.800.000 Sk, o čom svedčí úverová zmluva z č.l. 29 a ku dňu vyporiadania BSM z tohto úveru zostala nezaplatená suma 6.004,65 €, ktorý bol potom zaradený medzi pasíva BSM, ako to vyplýva z výroku IV. tohto rozsudku. Je teda zrejmé, že pokiaľ ide o predaj bytu na W. T. B. Q., tak strany sporu zaplatili spoločné dlhy a väčšiu časť splátkového úveru č. XXXXXXXXXXX. Na kúpnej cene neparticipoval ani jeden z bývalých manželov. Aj keď žalobkyňa v priebehu celého konania namietala,

že výťažky z predaja troch bytov strán sporu si ponechal žalovaný vo väčšom rozsahu, ako ona, resp. boli poukázané na účty, ktoré podľa jej domnienok patrili žalovanému, takáto skutočnosť preukázaná nebola, naopak, žalovaný produkoval dôkazy, ktorými presne zdokladoval použitie kúpnej ceny utfženej za predaj všetkých trov bytov.

Pokiaľ ide o účty, ktoré mali manželia založené počas trvania manželstva, tak žalobkyňa predložila zmluvu o účte sporenia, na základe ktorej bolo osobnému účtu žalovaného zriadený účet sporenia č. XXXXXXXXXXX/XXXX /vid' č.l. 63 - 64 a výpis z tohto účtu na č.l. 159). Žalovaný predložil výpis z tohto účtu, z ktorého je zrejmé, že žalovaný od 26.3.2012 do 30.11.2012, keď účet zrušil, nasporil sumu 906,16 €, ktoré si práve vybral 30.11.2012. To bolo v období, keď už opustil spoločnú domácnosť a žalovaný nepreukázal to, že by sumu 906,16 €, ktorú sporil na tento účet, evidentne z príjmov patriacich do BSM, bol použil v prospech rodiny, domácnosti, alebo nadobudnutia vecí patriacich do BSM. Teda tieto úspory minul na svoju osobnú spotrebu a preto túto sumu súd zohľadnil pri vyporiadaní BSM ako majetkovú hodnotu ktoré sa dostala výlučne žalovanému.

Ako ďalšie aktívum patriace z BSM, bolo nutné v prospech žalovaného zohľadniť sumu 1.089,88 €, ktorá bola dňa 20.6.2017 poukázaná na účet žalovaného a šlo o sumu, ktorá predstavovala preplatok z vyúčtovaných skutočných nákladov z bytového domu na W. T. B. Q., ktorý vznikol v súvislosti s bytom č. XX. Túto sumu si opäť ponechal žalovaný bez toho, aby sa vyporiadal so žalobkyňou, keďže šlo o preplatok plnení, ktoré vznikli v súvislosti s majetkom patriacim do bezpodielového spoluvlastníctva manželov. Preto aj túto sumu súd zohľadňoval ako aktívum v prospech žalovaného a ovplyvnila výšku vyrovnávacieho podielu.

Nesporne bolo preukázané, že ku dňu zániku manželstva bol žalovaný spoločníkom a konateľom obchodnej spoločnosti Sardex, spol. s r.o., so sídlom V. Šipoša 10792/15, Martin, 036 01, IČO: 46 314 709. Žalovaný bol spoločníkom tejto obchodnej spoločnosti jednak od vzniku obchodnej spoločnosti 16.8.2011 do 4.12.2013, potom previedol svoj obchodný podiel na H.. X. S. , ktorá bola spoločníčkou od 5.12.2013 do 7.7.2014 a následne od 8.7.2014 na základe zmluvy o prevode obchodného podielu sa opäť stal spoločníkom žalovaný k 8.7.2014 a bol ním až do 20.10.2014, keď svoj obchodný podiel previedol na svoju priateľku, H.. B. Ž.. Táto skutočnosť je zrejماً z úplného výpisu z obchodného registra obchodnej spoločnosti Sardex, s.r.o., so sídlom v Martine z č.l. 240 - 241. Ako súd konštatoval, žalobkyňa nezložila zálohu na znalecké dokazovanie a z toho dôvodu súd nevykonal dokazovanie znalcom, ktorý by určil hodnotu obchodného podielu obchodnej spoločnosti Sardex ku dňu zániku manželstva strán sporu, nakoľko je z judikatúry zrejmé, že obchodný podiel obchodnej spoločnosti, ktorá vznikla za trvania manželstva strán sporu a na vklady, do ktorej boli použité prostriedky patriace do BSM, je súčasťou BSM. Súd si však vyžiadal z registrového súdu zmluvy o prevode obchodného podielu medzi žalovaným a H.. X. S. a následne medzi H.. X. S. a žalovaným ako aj medzi žalovaným a H.. B. Ž. (č.l. 279 - 284) a takto zistil, že obchodný podiel si tieto osoby obchodnej spoločnosti Sardex predávali vždy za sumu 5.000 €. Suma 5.000 € potom podľa presvedčenia súdu predstavuje všeobecnú hodnotu obchodného podielu v tejto obchodnej spoločnosti a teda je majetkovou hodnotou, ktorú je nutné zohľadniť pri vyporiadaní BSM. Je zrejmé, že pri poslednom prevode žalovaný svoj obchodný podiel predal, utfžil za neho sumu 5.000 € a medzi stranami zostalo nesporné, že s touto sumou sa žalovaný so žalobkyňou nepodelil.

Už z konania vedeného pod sp. zn. 22P/69/2013 bolo súdu z rozhodovacej činnosti zrejmé, že žalovaný za trvania manželstva so žalobkyňou uzavrel dňa 31.5.2012 zmluvu o tichom spoločenstve s obchodnou spoločnosťou Lubex, s.r.o., IČO: 46 668 047, so sídlom v Krásne nad Kysucou. Túto zmluvu žalobkyňa pripojila do súdneho spisu na č.l. 72 - 73. Vklad žalovaného ako tichého spoločníka predstavoval sumu 10.000 €. Žalovaný neprodukoval dôkaz, že by na tento vklad použil iné prostriedky, než prostriedky patriace do BSM získané jeho zárobkovou činnosťou. Dňa 31.8.2012, teda tri mesiace po uzavretí zmluvy o tichom spoločenstve, uzavrel žalovaný, veriteľ s obchodnou spoločnosťou Lubex, s.r.o., dohodu o nahradení záväzku podľa § 570 Obč. zákonníka (č.l. 74). Účastníci tejto dohody sa dohodli, že s účinnosťou od 1.9.2012 nahradia pôvodný záväzok zo zmluvy o tichom spoločenstve záväzkom z krátkodobej finančnej pôžičky a tento ich právny vzťah sa bude riadiť ust. § 657 a nasl. Obč. zákonníka. Za sumu poskytnutej pôžičky sa považovala suma 10.000 €, poskytnutá tichým spoločníkom spoločnosti z titulu jeho vkladu. Podľa potvrdenia zo dňa 18.2.2013 (č.l. 75) potom žalovaný obdržal k tomuto dňu od obchodnej spoločnosti Lubex, s.r.o., so sídlom v Krásne nad Kysucou, sumu 10.000 € od spoločnosti Lubex a tým jeho dlh bol uspokojený. Ani v prípade tohto príjmu, teda vrátenia pôžičky, žalovaný nepreukázal, že by na tejto sume participoval so žalobkyňou a preto aj túto sumu 10.000 €, ktorú použil

v prospech spoločnosti Lubex z prostriedkov patriacich do BSM a po vrátení pôžičky si ju ponechal, súd zohľadnil ako aktívum, z ktorého sa z prostriedkov BSM dostalo žalovanému.

Žalovaný tiež poskytol aj pôžičku 1.000 € B. S. dňa 20.4.2012 a túto pôžičku mu podľa potvrdenia zo dňa 31.12.2012 B. S. vrátil. Ani na tejto vrátenej sume, poskytnutej z prostriedkov BSM za trvania manželstva žalobkyňa neparticipovala a preto aj túto sumu je nutné zohľadniť ako aktívum z BSM, ktorého sa dostalo výlučne žalovanému (vid' č.l. 76).

K spoločným pohľadávkam manželom patrili úspory na osobnom účte žalovaného, vedenom vo B. O., U..W., W. W. B. O., č. účtu XXXXXXXXXXX/XXXX. Podľa potvrdenia o výške zostatku na tomto účte sa k 5.9.2014 na tomto účte nachádzala suma 767,05 €, ktorá tvorila úspory manželov, aj keď sa nachádzala len na osobnom účte vedenom na meno žalovaného. V W. W. mal žalovaný bežný účet č. XXXXXXXXXXX/XXXX a k 5.9.2014 bol na tomto účte debet, čiže dlh, vo výške 5,90 €. Táto suma patrí k dlhom manželov (vid' prílohová obálka na č.l. 227).

K ďalším pasívam manželov bol dlh na úverovom účte č. XXXXXXXXXXX/XXXX titulom úverovej zmluvy z 31.7.2007, ktorý podľa súhlasného vyjadrenia strán sporu bol vo výške 6.004,65 €, rovnako podľa potvrdenia, ktoré do spisu pripojil žalovaný.

Manželia mali aj ďalší úver č. XXXXXXXXXXX/XXXX B. W. W. (č.l. 94), ktorý ale ku dňu vyporiadania BSM už neexistoval, bol splatený bez participácie výlučnými prostriedkami manželov tak, ako súd konštatoval vyššie, z predaja bytu na F. T. B. Q.. Ďalší úver č. XXXXXXXXXXX bol poskytnutý obom manželom za trvania manželstva, o čom svedčí úverová zmluva z č.l. 104 - 105. Tento úver bol pôvodne poskytnutý vo výške 1.200.000 Sk, čiže 39.832,71 €, splatený bol z predaja bytu na ul. Q. B. Q. po zániku manželstva (č.l. 212) dňa 10.11.2014 sumou 8.874 € z kúpnej ceny za byt na Q. ulici a výpis z tohto úverového účtu č.l. 120 - 122 a sumou vloženou B. Ž. dňa 10.11.2014 vo výške 23.096,59 €. Z výpovede žalovaného vyplynulo, že aj keď s B. Ž. v súčasnosti žalovaný žije a má s ňou dieťa, ide z jej strany o pôžičku, ktorú jej bude musieť vrátiť. V každom prípade však touto pôžičkou od B. Ž. bol zaplatený spoločný záväzok manželov, ktorý vznikol za trvania ich manželstva. Žalovaný získal peniaze pôžičkou od B. Ž. až po zániku manželstva, preto nie je možné konštatovať, že táto pôžička bola spoločným záväzkom manželov voči B. Ž.. Je však nutné konštatovať, že žalovaný z výlučných prostriedkov získaných pôžičkou, uhradil spoločný dlh a preto je nutné, aby pri vyporiadaní BSM bola polovica zo sumy 23.096,59 €, zaplatená žalovaným po zániku manželstva na úhradu spoločného dlhu, zohľadnená pri výške vyrovnávacieho podielu medzi bývalými manželmi.

Bývalí manželia mali tiež úver č. XXXXXXXXXXX/XXXX R. W. W., o čom svedčí zmluva, žurnalizovaná na č.l. 94 - 95. Ten však bol splatený 29.12.2015 a zaplatený bol z kúpnej ceny obdržanej za predaj bytu na F. od manželov Y., nebol splácaný z výlučných prostriedkov niektorého z manželov po zániku BSM.

Za trvania manželstva tesne pred odchodom zo spoločnej domácnosti dňa 20.6.2012 žalovaný ako jediný dlžník, podpísal do W. W. zmluvu o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXX, ktorou mu bol poskytnutý splátkový úver vo výške 12.000 €. Podľa vyjadrenia žalovaného tento splátkový úver bol použitý na vklad tichého spoločníka do spoločnosti Lubex, s.r.o. a aj na dovolenku s rodinou v lete roku 2012. Tento úver, pričom žalobkyňa jeho použitie nerozporovala, existoval ku dňu zániku manželstva, o čom svedčí výpis z úverového účtu na č.l. 137 - 139. Úver vysporiadal žalovaný 14.11.2014, čiže po zániku manželstva sumou 10.700 €, ktoré podľa jeho vyjadrenia získal pôžičkou od B. Ž.. Svedčí o tom vklad z tohto dňa, uskutočnený B. Ž.. Aj u sumy 10.700 € bolo nutné konštatovať, že bola zaplatená žalovaným po zániku manželstva z výlučných prostriedkov získaných pôžičkou, avšak samotný úver bol použitý na podnikanie žalovaného a na dovolenku, neskôr suma 10.000 € bola z úveru poskytnutá titulom pôžičky spoločnosti Lubex, ktorej vratku si žalovaný, ako súd konštatoval vyššie, v celom rozsahu ponechal. Preto, ako súd konštatoval vyššie, mala by žalobkyňa participovať na sume získanej z tohto úveru, musí participovať aj na sume, ktorou bol úver po zániku manželstva vrátený. Z tohto úverového účtu ale súd zistil, že 27.5.2014 vložila na základe dohody so žalovaným a podľa jeho vyjadrenia ako pôžičku, sumu 551,96 € B. Ž. (č.l. 138). Keďže tento vklad bol urobený za trvania manželstva, je nutné túto pôžičku posúdiť ako spoločný záväzok manželov voči B. Ž.U. vo výške 551,96 € a preto sa ním súd vo výrokovvej časti tohto rozsudku zaoberal.

Nároky strán sporu súd posudzoval podľa ustanovení § 143 a nasl. Obč. zákonníka (zákon č. 40/1964 Zb.), ktoré upravujú vypořádanie BSM.

Podľa § 143 Obč. zákonníka v bezpodielovom spoluvlastníctve manželov je všetko, čo môže byť predmetom vlastníctva a čo nadobudol niektorý z manželov za trvania manželstva, s výnimkou vecí získaných dedičstvom, alebo darom, ako aj vecí, ktoré podľa svojej povahy slúžia osobnej potrebe, alebo výkonu povolania len jedného z manželov, a vecí vydaných v rámci predpisov o reštitúcii majetku jednému z manželov, ktorý mal vydanú vec vo vlastníctve pred uzavretím manželstva, alebo ktorému bola vec vydaná ako právnenému nástupcovi pôvodného vlastníka.

Podľa § 149 ods. 1 Obč. zákonníka, ak zanikne bezpodielové spoluvlastníctvo, vykoná sa vypořádanie podľa zásad uvedených v § 150.

Podľa § 149 ods. 3 Obč. zákonníka, ak sa vypořádanie nevykoná dohodou, vykoná ho na návrh niektorého z manželov súd.

Podľa § 150 Obč. zákonníka, pri vypořadani sa vychádza z toho, že podiely oboch manželov sú rovnaké. Každý z manželov je oprávnený požadovať, aby sa mu uhradilo, čo zo svojho vynaložil na spoločný majetok a je povinný nahradiť, čo sa zo spoločného majetku vynaložilo na jeho ostatný majetok. Ďalej sa prihliadne predovšetkým na potreby maloletých detí, na to, ako sa každý z manželov staral o rodinu a na to, ako sa zaslúžil o nadobudnutie a udržanie spoločných vecí. Pri určení miery pričinenia treba vziať tiež zreteľ na starostlivosť o deti a na obstarávanie spoločnej domácnosti.

V súlade s návrhom procesných strán súd hnutelné veci, ktoré zostali v domácnosti žalobkyne, prikázal do jej výlučného vlastníctva a motorové vozidlo, ktoré si po zániku manželstva ponechal žalovaný, prikázal do výlučného vlastníctva žalovaného. Do výlučného vlastníctva žalovaného súd prikázal aj úspory na účte vo B., uvedenom vo výrokovvej časti tohto rozsudku v sume 767,05 € ku dňu zániku manželstva. Súd určil, aj ktorý z manželov bude zodpovedný za splácanie spoločných dlhov a určil, že vo vzťahu medzi stranami sporu je žalovaný zodpovedný za zaplatenie zostatku úveru vo výške 6.004,45 €, ktorý bol poskytnutý sporiteľnou a má číslo uvedené vo výrokovvej časti tohto rozsudku a za zaplatenie spoločného dlhu, vzniknutého titulom pôžičky, poskytnutej B. Ž. vo výške 551,96 €. Tiež je zodpovedný za úhradu dlhu, ktorý vznikol na jeho osobnom účte, uvedenom vo výrokovvej časti tohto rozsudku vo výške 5,96 €.

Súd vykonaným dokazovaním zistil, že pokiaľ ide aktíva BSM, ktoré si strany sporu ponechali, prípadne im ktoré boli prikázané do výlučného vlastníctva, tak žalobkyni sa dostala suma 579,72 € a suma 689,25 € z kúpnej ceny z predaja bytu na F. ulici, suma 7.500 € z predaja bytu na ulici Q. a prikázané jej boli do výlučného vlastníctva hnutelné veci v celkovej hodnote 2.850 €. Spolu sa takto žalobkyňa na aktívach BSM podieľala sumou 11.618,97 €. Žalovanému sa z hodnôt patriacich do BSM, teda z vecí, z kúpnej ceny za odpredané nehnuteľnosti, z prostriedkov patriacich do BSM dostala suma 579,72 € z predaja bytu na ul. F. B. Q., suma 2.500 € z predaja bytu na ulici Q. B. Q., suma 906,16 € titulom úspor na sporiacom účte č. W. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, ku dňu zániku manželstva patril do aktív BSM aj obchodný podiel spoločnosti Sardex, s.r.o., ktorý žalovaný odpredal a ponechal si celú sumu 5.000 € utŕženú od B. Ž. po zániku manželstva, ďalej si ponechal titulom preplatku z vyúčtovaní za byt na W. T. B. Q. sumu 1.089,88 €, titulom vrátenia pôžičiek poskytnutých z prostriedkov patriacich do BSM si ponechal sumu 1.000 € od B.Í. S., vrátenú 31.12.2012 a sumu 10.000 € titulom vrátenia pôžičky od obchodnej spoločnosti Lubex, s.r.o. dňa 8.2.2013 a ponechal si motorové vozidlo Peugeot 405, EČ: Q.-XXXCX. Ďalej si ponechal zostatok na osobnom účte W. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX v sume 767,05 €. Spolu sa takto žalovanému dostalo hodnôt vo výške 25.542,81 € a spolu s hodnotami, ktorých sa dostalo žalobkyni - 11.618,97 €, predstavujú aktíva BSM 37.161,78 € a na týchto aktívach by sa každý z manželov v prípade rovnakého podielu mal podieľať sumou 18.580,89 €. Keďže žalobkyni sa dostalo len 11.618,97 €, mal by jej žalovaný doplatiť sumu 6.961,92 €.

Pokiaľ ide o záväzky manželov, tu zohľadňoval jednak spoločné dlhy manželov a to spoločný dlh vo výške 6.004,45 €, dlh na osobnom účte žalovaného ku dňu zániku manželstva 5,90 € a pôžičku od B. Ž. v sume 551,96 €, ktorou zaplatili časť spoločného úveru č. XXXXXXXXXXX/XXXX. Spoločné dlhy manželov však boli hradené a to dlh, ktorý vznikol titulom úveru č. XXXXXXXXXXX/XXXX, z výlučných prostriedkov žalovaného vo výške 10.700 €, ktoré získal pôžičkou od B. Ž. a z výlučných prostriedkov žalovaného

vo výške 23.096,59 €, ktoré získal opäť pôžičkou od B. Ž. a ktorou dňa 10.11.2014 zaplatil zvyšok úveru W. W. Č.. XXXXXXXX/XXXX. Spoločné záväzky manželov potom predstavujú sumu 6.562,51 € a na tejto sume by žalobkyňa mala participovať sumou 3.281,26 € a suma, ktorú žalovaný vynaložil zo svojich prostriedkov na úhradu spoločných dlhov, predstavovala sumu 33.796,559 €, pričom žalobkyňa by mala na tejto sume participovať sumou 16.898,30 €. Suma, ktorou by sa žalobkyňa mala podieľať na úhrade pasív BSM potom predstavuje 20.179,56 €. Ak od tejto sumy odpočítame sumu, ktorú by mal žalovaný žalobkyni doplatiť titulom rozdielu na aktívach BSM, výška vyrovnávacieho podielu predstavuje sumu 13.217,64 € v neprospech žalobkyne.

Pokiaľ žalobkyňa rôznymi ďalšími listinami preukazovala, alebo sa snažila preukázať, že žalovaný po odchode zo spoločnej domácnosti v novembri 2012 si ponechával väčšie sumy zo spoločných príjmov pre svoju výlučnú potrebu, prípadne pre potreby svojej novej známosti, súd sa dôsledne oboznámil s výpismi z účtu žalovaného, ktoré boli pripojené v uvedených spisoch Okresného súdu Martin a to v spise 20P/275/2012 a 22P/69/2013, avšak ani v týchto konaniach nebol produkovaný dôkaz preukazujúci existenciu nejakých vyšších úspor, ktoré by si v priebehu manželstva bol výlučne ponechal žalovaný, použil ich len svoju osobnú potrebu a nie v prospech rodiny. Aj keď je pravdou, že žalovaný inkasoval sumy nájomného za prenájom bytov na F. ulici a na ulici Q. v Q., z nájomného boli utŕžené sumy, ktorými sa uhradili splátky úverov, z ktorých sa predmetné byty kúpili, platby za správu týchto bytov a pokiaľ tam vznikol nejaký rozdiel v prospech žalovaného, tak bol zohľadňovaný pri určovaní výšky výživného na maloleté deti na čas do rozvodu manželstva. Súd preto rozhodol tak, ako vyplýva z výrokovej časti tohto rozsudku.

O trovách konania súd rozhodol podľa ust. § 255 ods. 2 C.s.p.. Keďže pri vyporiadaní BSM sa každému zo strán sporu dostal rovnaký podiel, súd o trovách konania rozhodol tak, že ani jedna z procesných strán nemá právo na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, ktorý ho vydal.

Podľa § 363 C. s. p. v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 C. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 C. s. p. odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 C. s. p. odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 C. s. p. odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 C. s. p. prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

a) sa týkajú procesných podmienok,

b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.