

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 15CoP/8/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8823201758
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 01. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Morozová Nemcová
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2024:8823201758.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Kataríny Morozovej Nemcovej a členov senátu JUDr. Ingrid Kalinákovej a JUDr. Zuzany Biščákovej, v právnej veci starostlivosti súdu o maloletého M. M., nar. X.X.XXXX, trvale bytom A. Ž. Č.. XX, t.č. A. Ž. Č.. XXX, zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny A. C. D., C. O. Č..X, A. C. D., dieťaťa otca M. M., nar. X.XX.XXXX, trvale bytom J. Č.. XXX a matky Q. M., nar. XX.XX.XXXX, zomr. XX.X.XXXX, za účasti starej matky maloletého dieťaťa B. N., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom A. Ž. Č.. XXX a Okresnej prokuratúry A. C. D., C. O. Č.. X, A. C. D., o návrhu navrhovateľky T. N., nar. X.XX.XXXX, trvale bytom A. Ž. Č.. XXX, na zverenie maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti, o odvolaní otca proti rozsudku Okresného súdu Vranov nad Topľou č.k. 8P/122/2023-43 zo dňa 17.10.2023, takto

rozhodol:

- O d m i e t a odvolanie.
- Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

o d ô v o d n e n i e :

- Súd prvej inštancie v predmetnom konaní napadnutým rozsudkom rozhodol tak, že:
„I. M e n í s a výrok rozsudku Okresného súdu Michalovce č.k. 2P/34/2021-51 zo dňa 15.06.2021 a to tak, že maloletý M. M., nar. XX.XX.XXXX sa zveruje do náhradnej osobnej starostlivosti tety T. N., nar. XX.XX.XXXX, bytom A. H. XXX, ktorá je o p r á v n e n á a p o v i n n á vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa v rovnakom rozsahu v akom ju vykonávajú rodičia. Právo maloleté dieťa zastupovať a spravovať jeho majetok má iba v bežných veciach.
II. Z a v ä z u j e otca platením výživného na maloleté dieťa vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa podľa osobitného predpisu vždy do 25.dňa toho ktorého mesiaca vopred na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny A. nad D..
III. Z r u š u j e neodkladné opatrenie nariadené uznesením Okresného súdu Vranov nad Topľou sp. zn. 8P/118/2023 zo dňa 04.09.2023.
IV. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania. „
- Proti rozsudku súdu prvej inštancie podal odvolanie otec maloletého dieťaťa podľa obsahu proti výroku III. rozsudku, ktorým bol zaviazaný na plnenie vyživovacej povinnosti na maloleté dieťa vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa podľa osobitného predpisu, pričom ako dôvod uviedol, že nie je schopný určené výživné platiť.
- Vo vyjadrení k odvolaniu okresný prokurátor poukázal na vzdanie sa práva podať odvolanie účastníkmi, čo potvrdili svojimi podpismi.
- Krajský súd v Prešove ako odvolací súd, príslušný na rozhodnutie o odvolaní v zmysle § 2 ods. 1 a § 3 ods. 5 písm. c/ CMP, skôr, než mohol pristúpiť k prejednaniu odvolania otca maloletého dieťaťa, skúmal, či odvolanie bolo podané v zákonom stanovenej lehote, subjektom, ktorý je na podanie odvolania

oprávnený a či smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému zákon takýto opravný prostriedok pripúšťa (§ 355 a nasl. Zákona č.160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok „CSP“).

5. Podľa § 368 CSP osoba oprávnená podať odvolanie, sa môže odvolania vzdať. Vzdať sa odvolania možno len voči súdu, a to až po vyhlásení rozhodnutia.

6. Podľa § 386 písm. b/ CSP odvolací súd odmietne odvolanie, ak bolo podané neoprávnenou osobou.

7. Ako už bolo vyššie konštatované, skôr než pristúpi odvolací súd k posudzovaniu dôvodnosti podaného odvolania z jeho vecnej stránky, musí posúdiť, či odvolateľ splnil všetky procesné podmienky prípustnosti odvolania. Následkom nedostatku niektorej z procesných podmienok prípustnosti odvolania je odmietnutie tohto.

8. Zo spisu je zrejmé, že po vyhlásení rozsudku v predmetnej veci na pojednávaní dňa 17.10.2023 a po jeho stručnom odôvodnení a poučení o odvolaní a vykonateľnosti rozhodnutia, prítomní účastníci uviedli, že sú s rozhodnutím spokojní a vzdávajú sa práva podať odvolanie proti všetkým jeho výrokom, čo potvrdili svojimi podpismi.

9. Keďže otec maloletého dieťaťa sa práva podať odvolanie proti rozhodnutiu účinne vzdal po vyhlásení rozsudku, odvolací súd odvolanie, podané neoprávnenou osobou, odmietol podľa § 386 písm. b/ CSP.

10. Nad rámec preskúmvacej právomoci odvolací súd v kontexte odvolacej námietky otca maloletého dieťaťa vo vzťahu k uloženej mu minimálnej vyživovacej povinnosti pripomína, že podľa zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine každý rodič, bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery, je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa § 2 písm. c) zákona č. 601/2003 Z. z. o životnom minime. Sumy životného minima, od ktorých sa odvíja výška minimálneho výživného sa upravujú spravidla vždy k 1. júlu bežného kalendárneho roka a aktuálne minimálna suma výživného pre maloleté dieťa je od 1. júla 2023 stanovená v sume 36,80 Eur. Ide pritom o minimálny rozsah, stanovený zákonom, ktorým sa má rodič finančne podieľať na výchove a výžive svojho maloletého dieťaťa, popri inej osobnej, materiálnej a pod.

11. O trovách odvolacieho konania bolo rozhodnuté podľa § 396 CSP v spojení s § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov odvolacieho konania, nezistiac odvolacím súdom dôvody pre rozhodnutie podľa § 53 a nasl. CSP.

12. Rozhodnutie bolo prijaté senátom odvolacieho súdu v pomere hlasov 3:0 (§ 393 ods.2 veta druhá CSP).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ má právo zvoliť si advokáta a možnosť obrátiť sa na Centrum právnej pomoci (§ 160 ods. 2 CSP).

Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva (§ 125 ods. 2 CSP).

Dovolateľ musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 ods.2 v dovolacom konaní zastúpený advokátom.

Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).