

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 17Co/103/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3807205692
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 09. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ivan Kubínyi
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2019:3807205692.4

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v spore žalobcu JUDr. Tomáš Vaňo - správca konkurznej podstaty úpadcu AFP trade s.r.o. „v konkurze“, so sídlom Bratislava, Mikulášska 1, IČO: 35 861 452, kancelária správcu: Bratislava, nám. SNP 23, proti žalovanému Kúpele Bojnice, a.s., so sídlom Bojnice, IČO: 31 638 694, zastúpenému JUDr. Ctiborom Stachom, so sídlom Košovská cesta 1, Prievidza, o zaplatenie 22.364,97 eur s príslušenstvom, o odvolaní žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Prievidza zo dňa 29. marca 2019, č.k. 16C/107/2007-408, takto

rozhodol:

Odvolanie žalobcu **o d m i e t a .**

o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým rozsudkom súd prvej inštancie výrokom I. žalobu zamietol a výrokom II. priznal žalovanému voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %. Z odôvodnenia vyplýva, že žalobou podanou na súd dňa 16.05.2007 sa pôvodný žalobca FACTUM trade, s.r.o. domáhal voči žalovanému zaplatenia 22.364,97 eur s prísl. titulom škody, ktorá bola žalovanému vyúčtovaná faktúrou č. 14126 zo dňa 14.12.2006. Súd preskúmaním zmlúv o postúpení predmetnej pohľadávky dospel k záveru, že predmetný subjekt v konaní nie je nositeľom aktívnej legitímácie. Súd mal preukázané, že k postúpeniu pohľadávky zo spoločnosti AFP trade s.r.o. na ďalšie subjekty kedy v konečnom dôsledku sa vlastníkom danej pohľadávky stal pôvodne žalobca 1/ došlo dňom 02.02.2007 a následne dňom 15.01.2009. Žaloba v tomto konaní bola súdu doručená dňa 16.05.2007. Z uvedených skutočností jasne vyplýva, že žalobca, ktorý z opatrnosti bol do konania ako subjekt na strane žalobcu pripustený uznesením súdu už v čase podania žaloby subjektom FACTUM s.r.o. (súd na základe postúpenia pohľadávky zo dňa 15.01.2009 na návrh pripustil zmenu žalobcu v osobe Z.. K.), nebol vlastníkom predmetnej pohľadávky a nositeľom vecnej legitímácie v tomto konaní. Z uvedených dôvodov súd žalobu ako nedôvodnú v celom rozsahu zamietol. Súd úspešnému žalovanému priznal voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania, ktoré predstavujú v rozsahu jeho čistého úspechu v konaní 100%.

2. Proti tomuto rozsudku podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie žalobca. Namietal, že dňa 28.03.2019 podal elektronickou poštou návrh na vydanie medzitémneho rozsudku podľa § 214 ods. 2 CSP, pričom o tomto procesnom návrhu malo byť rozhodnuté. Domáhal sa medzitémnym rozsudkom prerušenia konania, pričom až do právoplatnosti medzitémneho rozsudku súd nemal v zmysle § 214 ods. 2 CSP konať vo veci samej. Ďalej poukázal na to, že predmetná pohľadávka je riadne zapísaná v konkurznej podstate úpadcu AFP trade s.r.o., a preto je správca konkurznej podstaty jednoznačne aktívne legitímovaný na podanie žaloby. Uviedol, že nemal možnosť predložiť svoje argumenty, keďže súd konal v jeho neprítomnosti, hoci bol riadne predvolaný. Na základe toho dôvodil, že súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam a rozhodnutie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Preto žiadal odvolací súd o zrušenie napadnutého rozhodnutia a vrátenie veci súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

3. K podanému odvolaniu sa písomne vyjadril žalovaný, pričom žiadal odvolací súd, ak odvolanie žalobcu bolo podané oneskorene, o odmietnutie odvolania žalobcu.

4. Krajský súd v Trenčíne, ako odvolací súd, skôr, ako pristúpil k vecnému preskúmaniu odvolania, zisťoval bez nariadenia odvolacieho pojednávania, či odvolanie bolo podané v zákonom stanovenej lehote, osobou, ktorá je na podanie odvolania oprávnená, ako aj to, či smeruje proti rozhodnutiu (resp. výroku rozhodnutia), proti ktorému je odvolanie prípustné.

5. Podľa § 386 písm. a) zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej ako „CSP“) odvolací súd odmietne odvolanie, ak bolo podané oneskorene.

6. Podľa § 362 ods. 1 CSP odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. Odvolacia lehota je zákonnou lehotou, teda ju nemožno predĺžiť ani skrátiť, a to ani dohodou strán, ani rozhodnutím súdu.

7. Odvolanie je podané oneskorene, ak márne uplynula lehota na jeho podanie. Zákonná lehota na podanie sa počíta od doručenia rozhodnutia, pričom v zmysle § 121 ods. 2 CSP deň doručenia sa do tejto lehoty nezapočítava.

8. Preskúmaním obsahu spisu odvolací súd zistil, že napadnutý rozsudok bol žalobcovi doručený do vlastných rúk dňa 07.05.2019, čo potvrdil svojim podpisom na doručke. Lehota 15 dní na podanie odvolania teda začala plynúť dňom 08.05.2019 a uplynula dňa 22.05.2019. Žalobca preto mohol najneskôr dňa 22.05.2019 podať odvolanie priamo na súde, resp. ho v tento deň odoslať súdu. Žalobca odvolanie doručil súdu elektronicky až dňa 24.05.2019, ktoré doplnil písomne dňa 27.05.2019, čiže po uplynutí odvolacej lehoty, t.j. v čase, keď rozsudok už nebolo možné ho účinne napadnúť odvolaním.

9. Odvolací súd nedisponuje inou možnosťou, ako odvolanie v zmysle § 386 pís. a) CSP odmietnuť.

10. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom odvolacieho súdu jednomyseľne.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie **n i e j e p r í p u s t n é .**

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancie. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).