

Súd: Okresný súd Košice okolie
Spisová značka: 12C/96/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7519203972
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 09. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Danica Hovančáková
ECLI: ECLI:SK:OSKE3:2019:7519203972.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice - okolie sudkyňou JUDr. Danicou Hovančákovou v spore žalobcu: G. Y.Z., P. XX.XX.XXXX, Y. U. XX/XX, XXX XX P. D., proti žalovanému: D. O., P. XX.XX.XXXX, Y. U. XX/XX, XXX XX P. D.N. o náhradu škody takto

rozhodol:

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 7.663,39 eura s 5% úrokom z omeškania ročne odo dňa 18.6.2019 do zaplatenia a to všetko do 3 dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

Žalobcovi nárok na náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenou súdu dňa 18.6.2019 proti žalovanému domáhal náhrady škody z titulu ublíženia na zdraví na bolestnom a sťaženi spoločenského uplatnenia a náhrady za stratu na zárobku počas pracovnej neschopnosti celkovo v sume 7.663,39 eura. Žalobu odôvodnil tým, že právoplatným rozsudkom Okresného súdu Košice - okolie zo dňa 17.9.2018, č.k. 5T/136/2017-104, v spojení s uznesením Krajského súdu v Košiciach zo dňa 7.2.2019, č.k. 6To/96/2018-121 bol žalovaný uznaný vinným z prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1, ods. 3, písm. c/ Trestného zákona a z prečinu výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona. Žalobca ako poškodený bol odkázaný so svojim nárokom na náhradu škody na civilný proces podľa § 288 ods. 1 Trestného poriadku. Uviedol, že následkom protiprávneho konania žalovaného mu bolo ublížené na zdraví a vznikla mu škoda na zdraví predstavujúca bolestné, sťaženie spoločenského uplatnenia a stratu na zárobku počas jeho dlhodobej práceneschopnosti zavinennej úrazom. Poukázal na Lekársky posudok MUDr. Ľuboša Tomčovčíka zo dňa 14.7.2017, podľa ktorého bolo bolestné za zranenia vzniknuté následkom úrazu zo dňa 22.4.2017 stanovené podľa položky z prílohy č.1 - vnútrokĺbová zlomenina jedného vonkajšieho kondylu pravej píšťaly s posunom úlomkov, hodnotená počtom bodov 100 a pri doporučenom zvýšení podľa § 9 ods. 5 a 6 zákona č. 437/2004 Z.z. zvýšený počet bodov na dvojnásobok, teda spolu 200 bodov, pričom pri výške náhrady za jeden bod si žalobca uplatňuje nárok na bolestné vo výške 3.648 eur. Ďalej uviedol, že úraz, ktorý utrpel mu spôsobil aj nepriaznivé dôsledky trvalého poškodenia zdravia na úkony pri uspokojovaní jeho životných a spoločenských potrieb a na plnenie jeho životných funkcií. Poukázal na to, že pred úrazom sa aktívne venoval poľovníctvu, hubárčeniu, práci v záhrade a na svojom rodinnom dome. V súčasnosti vykonávanie týchto činností je značne obmedzené. Nemôže dlho stáť, bezproblémovo chodiť a vykonávať práce pri rezaní dreva, náležite obhospodarovať pozemky pri pestovaní rôznych plodín a musí vyhľadávať pomoc iných osôb. Sťaženie jeho spoločenského uplatnenia bolo hodnotené MUDr. Natáliou Šimkovou v lekárskom posudku zo dňa 7.6.2019 počtom bodov 130, teda si v tomto konaní uplatňuje aj nárok na náhradu za sťaženie spoločenského uplatnenia vo výške 2.371,20 eura pri výške náhrady za jeden bod 18,24 eura. Následkom utrpeného zranenia bol práceneschopný od 22.4.2017 do 31.8.2017, v dôsledku čoho mu vznikla škoda predstavujúca stratu na zárobku ako rozdiel medzi jeho priemerným zárobkom a nemocenským, ktoré počas práceneschopnosti poberal vo výške 1.664,19

aura, ktorú si taktiež uplatňuje voči žalovanému. Uviedol, že žalovaného viackrát vyzval, aby mu škodu uhradil, žalovaný však odmietol s argumentom, že nemá z čoho, preto bol žalobca nútený si svoj nárok uplatniť súdnou cestou.

2. Súd vyzval žalovaného uznesením zo dňa 2.7.2019, č.k. 12C/96/2019-11 na vyjadrenie k žalobe, ktoré bolo žalovanému doručené dňa 9.7.2019, žalovaný sa však súdu v stanovenej lehote nevyjadril ani žiadne prostriedky procesnej obrany nepredložil.

3. Na prejednanie sporu súd nariadil pojednávanie dňa 26.9.2019, na ktorom sa zúčastnili obe sporové strany.

4. Žalobca na pojednávaní zotrval na podanej žalobe. Uviedol, že sa mu stal úraz, po tomto úraze bol práceneschopný, pričom tento úraz mu spôsobil žalovaný, ktorý sa mu ani neospravedlnil. poukázal na listinné dôkazy a písomné vyhotovenie žaloby.

5. Žalovaný sa na pojednávaní k nároku žalobcu nevyjadril, skutkové tvrdenia žalobcu nijako nerozporoval.

6. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s pripojeným trestným spisom sp.zn. 5T/136/2017, rozsudkom Okresného súdu Košice - okolie zo dňa 17.9.2018, č.k. 5T/136/2017-104, v spojení s uznesením Krajského súdu v Košiciach zo dňa 7.2.2019, č.k. 6To/96/2018, Znaleckým posudkom č. 59/2017 znalca z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie chirurgia - traumatológia MUDr. Ľuboša Tomčovčíka, PhD. zo dňa 14.7.2017, Lekárskym posudkom o bolestnom a sťažení spoločenského uplatnenia MUDr. Natálie Šimkovej zo dňa 7.6.2019, potvrdením zamestnávateľa žalobcu spoločnosti Východoslovenská vodárenská spoločnosť, a.s. zo dňa 27.3.2019 o strate na zárobku počas práceneschopnosti žalobcu a zistil tento skutkový stav:

7. Z rozsudku Okresného súdu Košice - okolie zo dňa 17.9.2018, č.k. 5T/136/2017-104, v spojení s uznesením Krajského súdu v Košiciach zo dňa 7.2.2019 vyplýva, že žalovaný bol uznaný vinným z prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1, ods. 3, písm. c/ trestného zákona a z prečinu výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona na tom skutkovom základe, že v obci nožná Myšľa, okres Košice - okolie dňa 22.4.2017 okolo 8.30 od. na ulici Kopaničnej, sotil Jozefa Bodnára (žalobcu), ktorý riadil malotraktor po miestnej komunikácii následkom čoho tento spadol z idúceho malotraktora na zem, kde ho obvinený (žalovaný) kopol najmenej dvakrát do oblasti bedier, spôsobiac mu svojim konaním vnútrokĺbovú zlomeninu v oblasti pravého kolenného kĺbu a to zlomeninu zadnej časti vonkajšej kĺbovej plochy (vonkajšieho kondylu) pravej píšťaly s posunom a zatlačením úlomkov s dobou liečenia a práceneschopnosti v trvaní 4-5 mesiacov.

8. Zo znaleckého posudku č. 59/2017 vyhotoveného pre účely trestného konania podľa § 9 zákona č. 437/2004 Z.z. znalcom z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie chirurgia - traumatológia MUDr. Ľuboša Tomčovčíka, PhD. zo dňa 14.7.2017 vyplýva bodové hodnotenie úrazu, ktorý žalobca utrpel dňa 22.4.2017, a to podľa položky 195b -vnútrokĺbová zlomenina jedného vonkajšieho kondylu pravej píšťaly s posunom úlomkov na 100 bodov a zvýšenie podľa § 9 ods. 5 a 6 zákona č. 437/2004 Z.z. o ďalších 100 bodov, odôvodnené poukazom na bolestivejší spôsob liečby (po operácii vykonanej dňa 26.4.2017) s opakovanými infúziami a dlhodobú (12 týždňov) chôdzu bez zaťažovania pravej končatiny a dlhodobé podávanie injekcií pod kožu, v rozsahu spolu 200 bodov.

9. Z Lekárskeho posudku o bolestnom a sťažení spoločenského uplatnenia MUDr. Natálie Šimkovej zo dňa 7.6.2019 vyplýva bodové hodnotenie sťaženia spoločenského uplatnenia žalobcu po úraze zo dňa 22.4.2017 podľa položky 432a - jazvy po operačnom zákroku v rozsahu 30 bodov a podľa položky 396a obmedzenie hybnosti kolenného kĺbu ľahké v rozsahu 100 bodov.

10. Z potvrdenia zamestnávateľa žalobcu spoločnosti Východoslovenská vodárenská spoločnosť, a.s. zo dňa 27.3.2019 strata na zárobku počas práceneschopnosti žalobcu od 22.4.2017 do 31.8.2017 predstavuje sumu 1.644,19 eur, vypočítanú z výšky denného vymeriavacieho základu žalobcu, pričom rozhodujúcim obdobím pre výpočet bol kalendárny rok predchádzajúci roku, v ktorom vznikla pracovná neschopnosť. Vymeriavací základ na nemocenské poistenie za obdobie od 1.1.2016 do 31.12.2016 bol vo výške 9.904,93 eur : 366 dní = 27,0626 (denný vymeriavací základ). Priemerný hodinový zárobok na pracovnoprávne účely vo výške 5,0652 eur bol vypočítaný z rozhodujúceho obdobia kalendárneho štvrťroku predchádzajúceho štvrťroku, v ktorom sa úraz stal. Strata na

zárobku predstavuje rozdiel medzi priemernou mzdou žalobcu a vyplatenými nemocenskými dávkami poberanými počas práceneschopnosti žalobcu za obdobie od 22.4.2017 do 31.8.2017.

11. V zmysle ust. § 193 CSP, súd je viazaný rozhodnutím príslušných orgánov o tom, že bol spáchaný trestný čin, priestupok alebo iný správny delikt postihnutelný podľa osobitného predpisu, a o tom, kto ich spáchal, ako aj rozhodnutím o osobnom stave, vzniku alebo zániku spoločnosti.

12. Podľa § 420 zákona č.40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka (ďalej len Obč. zák.) každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

13. Podľa § 420 ods. 3 Obč. zák., zodpovednosti sa zbaví ten, kto preukáže, že škodu nezavinil.

14. Podľa § 442 ods.1 Obč. zák. uhrádza sa skutočná škoda a to čo poškodenému ušlo (ušlý zisk).

15. Podľa § 444 Obč. zák. pri škode na zdraví sa jednorazovo odškodňujú bolesti poškodeného a sťaženie jeho spoločenského uplatnenia.

16. Podľa ust. § 1 zákona č. 437/2004 Z.z. o náhrade za bolesť a o náhrade za sťaženie spoločenského uplatnenia a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon č. 437/2004 Z.z.“) náhrada za bolesť sa poskytuje jednorazovo, musí byť primeraná zistenému poškodeniu na zdraví, priebehu liečenia alebo odstraňovaniu jeho následkov.

17. Podľa ust. § 2 zákona č. 437/2004 Z.z. náhrada za bolesť sa poskytuje na základe lekárskeho posudku (§ 7 a 8). Sadzby bodového hodnotenia za bolesť sú ustanovené v prílohe č. 1 v I. a III. časti.

18. Podľa § 5 ods. 1 zákona č. 437/2004 Z.z. pri určení výšky náhrady za bolesť a výšky náhrady za sťaženie spoločenského uplatnenia sa vychádza z celkového počtu bodov, ktorým sa bolesť alebo sťaženie spoločenského uplatnenia ohodnotilo v lekárskom posudku (§ 7 a 8).

19. Podľa § 5 ods. 2 zákona č. 437/2004 Z.z. výška náhrady za bolesť a výška náhrady za sťaženie spoločenského uplatnenia sa určuje sumou 2 % z priemernej mesačnej mzdy zamestnanca v hospodárstve Slovenskej republiky zistenej Štatistickým úradom Slovenskej republiky za kalendárny rok predchádzajúci roku, v ktorom vznikol nárok na náhradu podľa odseku 1, za jeden bod a výsledná suma sa zaokrúhli na najbližšie celé euro smerom nahor.

20. Podľa § 5 ods. 4 zákona č. 437/2004 Z.z. Ministerstvo zdravotníctva Slovenskej republiky ustanoví výšku náhrady za bolesť a výšku náhrady za sťaženie spoločenského uplatnenia určenú podľa odseku 2 opatrením vyhláseným v Zbierke zákonov Slovenskej republiky uverejnením oznámenia o jeho vydaní najneskôr do 31. mája príslušného kalendárneho roka.

21. Podľa § 8 ods. 4 zákona č. 437/2004 Z.z. lekársky posudok sa vydáva, len čo zdravotný stav poškodeného možno považovať za ustálený; ak ide o sťaženie spoločenského uplatnenia, spravidla až po uplynutí jedného roka od poškodenia na zdraví.

22. Podľa § 9 ods. 1 zákona č. 437/2004 Z.z. posudzujúci lekár hodnotí bolesť podľa sadzieb ustanovených v prílohe č. 1 v I. a III. časti. Pri určovaní bodového hodnotenia bolesti sa hodnotí akútna fáza bolesti.

23. Podľa § 9 ods. 5 zákona č. 437/2004 Z.z. bodové hodnotenie bolesti sa zvýši až o polovicu, ak a) vznikla infekcia rany okrem tetanu; bodové hodnotenie bolesti možno zvýšiť len v súvislosti s ranou, ktorej čas liečenia sa infekciou predžil, b) poškodenie na zdraví vyžadovalo bolestivejší spôsob liečenia alebo pri liečení nastali komplikácie, c) povaha poškodenia na zdraví si vyžiadala operačný výkon, pričom za operačný výkon sa nepovažuje injekcia, punkcia kĺbu, hrudníka a abscesu, infúzia a transfúzia; toto zvýšenie sa nevzťahuje na operačný výkon, ak je zahrnutý v sadzbe pre príslušné poškodenie na zdraví.

24. Z Opatrenia Ministerstva zdravotníctva SR č. 03240-OL-2017 zo dňa 17.05.2017 o ustanovení výšky náhrady za bolesť a výšky náhrady za sťaženie spoločenského uplatnenia na rok 2017 vyplýva, že výška náhrady za bolesť a výška náhrady za sťaženie spoločenského uplatnenia na rok 2017 za jeden bod je 18,24 €.

25. Podľa § 151 ods. 1 CSP skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné.

26. Na základe vykonaného dokazovania, zisteného skutkového stavu ako i jeho právnej kvalifikácie súd dospel k záveru, že žaloba žalobcu, ktorou sa domáhal náhrady škody na zdraví od žalovaného titulom bolestného a sťaženia spoločenského uplatnenia a straty na zárobku počas práceneschopnosti je dôvodná.

27. V predmetnej veci súd vychádzal a bol viazaný v zmysle § 193 CSP právoplatným rozhodnutím súdu v trestnom konaní o tom, že bol spáchaný prečin (vymedzený skutkom a jeho právnou kvalifikáciou v rozsudku Okresného súdu Košice - okolie zo dňa 17.9.2018, č.k. 5T/136/2017-104, v spojení s uznesením Krajského súdu v Košiciach zo dňa 7.2.2019, č.k. 6To/96/2018-121 (právoplatným dňa 7.2.2019) ako aj tým, že tento prečin spáchal žalovaný, ktorý bol za toto protiprávne zavinené konanie súdom právoplatne odsúdený. Keďže bol žalovaný uznaný za vinného z prečinu ublíženia na

zdraví a prečinu výtržníctva, bolo preukázané protiprávne konanie žalovaného. V dôsledku uvedeného protiprávneho konania žalovaného bola spôsobená žalobcovi škoda na zdraví v rozsahu ako je uvedené v skutkovej vete cit. trestného rozsudku. Žalobca si uplatnil voči žalovanému náhradu škody jednak z titulu bolestného v sume 3.648 eur, z titulu sťaženia spoločenského uplatnenia v sume 2.371,20 eur a náhrady na strate na zárobku v sume 1.664,19 eur.

28. Pri rozhodovaní o uplatnenom nároku na náhradu bolestného žalobcu v dôsledku úrazu, ktorý utrpel žalobca dňa 22.4.2017 súd vychádzal zo znaleckého posudku zo dňa 14.7.2017 znalca z odboru zdravotníctva a farmácie, odvetvie chirurgia a traumatológia MUDr. Ľubošom Tomčovčíkom, PhD., z ktorého vyplýva bodové hodnotenie úrazu podľa položky 195b a zvýšenie bodového hodnotenia podľa § 9 ods. 5 a 6 zákona č. 437/2004 Z.z. celkom spolu v rozsahu 200 bodov.

29. Pri rozhodovaní o uplatnenom nároku na náhradu za sťaženie spoločenského uplatnenia žalobcu v dôsledku úrazu dňa 22.4.2017 súd vychádzal z hodnotenia sťaženia spoločenského uplatnenia v Lekárskom posudku o bolestnom a sťaženi spoločenského uplatnenia zo dňa 7.6.2019 vypracovanom MUDr. Natáliou Šimkovou podľa položky 432 a a položky 396a v rozsahu 130 bodov.

30. K ublíženiu na zdraví došlo dňa 22.4.2017, pričom výška náhrady podľa Opatrenia Ministerstva zdravotníctva o ustanovení výšky náhrady za bolesť a výšky náhrady za sťaženie spoločenského uplatnenia na rok 2017 za jeden bod je 18,24 eur.

31. Súd priznal žalobcovi nárok na náhradu škody na zdraví titulom bolestného a sťaženia spoločenského uplatnenia v rozsahu ako si ich žalobca uplatnil, považujúc ho za dôvodný.

32. Súd ďalej priznal žalobcovi aj nárok na náhradu za stratu na zárobku počas pracovnej neschopnosti, nakoľko tento nárok považoval za dôvodný. Z predloženého potvrdenia zamestnávateľa žalobcu mal súd za preukázané, že strata na zárobku žalobcu počas jeho práceneschopnosti predstavuje výšku 1.664,19 eur.

33. Na základe vykonaného dokazovania a po jeho vyhodnotení, považujúc žalobu žalobcu v celom rozsahu za dôvodnú, súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výroku tohto rozsudku a zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi sumu 7.663,39 eura, ktorá pozostáva titulom bolestného zo sumy 3.648 eur (200 bodov x 18,24 eur), titulom sťaženia spoločenského uplatnenia zo sumy 2.371,20 eur (130 bodov x 18,24 eur) a titulom straty na zárobku počas práceneschopnosti zo sumy 1.664,19 eur.

34. Podľa § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka, príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

35. Podľa § 517 ods. 1 veta prvá Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

36. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

37. Vykonávacím predpisom ustanovujúcim výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania je Nariadenie vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka.

38. Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

39. Súd považoval žalobný návrh žalobcu za dôvodný aj v časti požadovaného úroku z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 7.663,39 eura, ktorý priznal v zmysle žalobného návrhu odo dňa doručenia žalobného návrhu na súd, t.j. odo dňa 18.6.2019 do zaplatenia.

40. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

41. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

O nároku na náhradu trov konania súd rozhodoval v zmysle § 255 ods. 1 CSP v spojení § 262 ods. 1 CSP, podľa ktorého by mal žalobca ako úspešná strana v konaní nárok na náhradu trov konania voči neúspešnému žalovanému. Nakoľko však žalobcovi preukázateľne v konaní žiadne trovy nevznikli, súd mu nárok na ich náhradu nepriznal

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne v dvoch vyhotoveniach, cestou Okresného súdu Košice - okolie na Krajský súd v Košiciach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, a v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvod) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis s prílohami, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 364 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky ,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane , aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere , že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd ,
- d) konanie má inú vadu , ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci ,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy , potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností ,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
- g) zistený skutkový stav neobstojí , pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku , ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uzneseniu súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvej inštancie možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok konania,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ nemohol bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie (§ 366 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok).