

Súd: Okresný súd Malacky  
Spisová značka: 4C/45/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1619201985  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 09. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ján Pastirčík  
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2019:1619201985.1

## Uznesenie

Okresný súd Malacky v spore žalobkyne Prima banka Slovensko, a.s., so sídlom v Žiline, Hodžova 11, IČO: 31 575 951, proti žalovanej B. narodenej X.X.XXXX, bývajúcej v Q., o neúčinnosť právnych úkonov, o návrhu žalobkyne na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

Súd ukladá žalovanej, aby nenakladala s nehnuteľnosťou - bytom č. XX, nachádzajúcim sa na prvom poschodí bytového domu súpisné číslo XXXX, na parcele registra C KN č. XXXX/X, vrátane spoluvlastníckeho podielu na spoločných častiach, spoločných zariadeniach a na príslušenstve domu a na pozemku v pomere XXXX/XXXXXX k celku, ktoré sú zapísané v katastri nehnuteľností Okresného úradu Z., Katastrálny odbor na LV č. XXXX a LV č. XXXX, k. ú. Z., najmä aby sa zdržala prevodu vlastníckeho práva k tejto nehnuteľnosti, zriadenia záložného práva k nej a jej zaťaženia inými právami tretích osôb, a to až do uplynutia 30 dní od právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej vedenej Okresným súdom Malacky pod sp. zn. XC/XX/XXXX..

V prevyšujúcej časti návrh na nariadenie neodkladného opatrenia z a m i e t a .

### odôvodnenie:

1. Žalobou doručenu tunajšiemu súdu 27.8.2019 sa žalobkyňa domáha, aby súd určil, že I. právny úkon dlžníka Z. narodeného X.X.XXXX, bývajúceho v Z., K., v kúpnej zmluve V-XX/XXXX uzatvorenej so žalovanou, predmetom ktorej je prevod vlastníctva bytu č. XX, na prvom poschodí, vchodu č. XX bytového domu súpisné číslo XXXX, na parcele registra C KN XXXX/X - zastavané plochy a nádvorcia, o výmere 488 m<sup>2</sup>, na LV č. XXXX, k. ú. Z., Obec Z., Okres Z. v podiele 1/1 spolu so spoluvlastníckym podielom na spoločných častiach, spoločných zariadeniach a na príslušenstve domu a na pozemku o veľkosti XXXX/XXXXXX, je voči žalobkyni právne neúčinný, II. právny úkon dlžníka Z., narodeného X.X.XXXX, bývajúceho v Z., K. v zmluve o zriadení vecného bremena V-XXX/XXXX, uzatvorenej so žalovanou, ktorý spočíva v práve doživotného bezplatného bývania a užívania nehnuteľnosti bytu č. XX, na prvom poschodí, vchodu č. XX bytového domu súpisné číslo XXXX, na parcele registra C KN XXXX/X, k. ú. Z., Okres Z., Obec Z., LV č. XXXX, v prospech Z., narodeného X.X.XXXX a T., rodenej S., narodenej X.XX.XXXX, oboch bývajúcich v Z., K., je voči žalobkyni právne neúčinný.

2. Žalobkyňa v žalobe uviedla, že dňa 12.3.2015 uzatvorila s Z., narodeným X.X.XXXX, bývajúcim v Z., K. (ďalej len „dlžník“) zmluvu o úvere, na základe ktorej mu poskytla úver vo výške 7 400 €. Keďže dlžník po predčasnom zosplatnení úveru dlžnú sumu žalobkyni nezaplatil, žalobou zo dňa 14.6.2017 sa žalobkyňa voči nemu domáhala zaplata sumy 5 898,22 € s príslušenstvom. Okresný súd Malacky rozsudkom z 20.6.2018 sp. zn. 31Csp/58/2017 uložil žalovanému povinnosť zaplatiť dlh do 3 dní od právoplatnosti rozsudku. Tento rozsudok nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť 11.7.2018. Nakoľko dlžník si nesplnil povinnosť uloženú mu súdom dobrovoľne, žalobkyňa začala vymáhať pohľadávku prostredníctvom súdneho exekútora A. v exekučnom konaní vedenom pod sp. zn. G.. Úverová pohľadávka však nebola doposiaľ uspokojená v celom rozsahu. Žalobkyňa poukázala na to, že dlžník i napriek tomu, že mal vedomosť o svojom záväzku, uzatvoril účelovo kúpnu zmluvu so

žalovanou, predmetom ktorej bol byt č. XX, nachádzajúci sa na prvom poschodí bytového domu súpisné číslo XXXX, postaveného na parcele registra C KN č. XXXX/X., a to vrátane spoluvlastníckeho podielu v pomere XXXX/XXXXXX k celku na spoločných častiach, spoločných zariadeniach a príslušenstve domu a na pozemku, ktoré sú zapísané v katastri nehnuteľností Okresného úradu Z., Katastrálny odbor na LV č. XXXX a LV č. XXXX, k. ú. Z., pričom vklad vlastníckeho práva v prospech žalovanej bol povolený pod č. V XXX/XX.. Dlužník taktiež účelovo uzatvoril so žalovanou Zmluvu o zriadení vecného bremena V-XXX/XXXX, ktoré spočíva v práve doživotného a bezplatného bývania a užívania nehnuteľnosti zapísanej na LV č. XXXX, k. ú. Z., Okres Z., Obec Z., v prospech dlžníka a T., narodenej X.XX.XXXX. Špecifikum prejednávanej veci spočíva aj v tom, že nehnuteľnosť bola prevedená len za 1 000 €. Je teda zjavné, že účastníci sporného právneho úkonu chceli docieľiť takú zmenu právneho stavu, ktorá by znemožnila žalobkyni legitímne uspokojiť jej vymáhateľnú pohľadávku speňažením prevedeného majetku v exekúcii. Žalobkyňa sa tak kvôli namietanému prevodu vlastníckeho práva nemôže úspešne domáhať uspokojenia svojej vymáhateľnej pohľadávky z toho, čo odporovateľným úkonom ušlo z majetku dlžníka, resp. súdny exekútor nemôže viesť exekúciu predajom nehnuteľnosti podľa § 134 a nasl. Exekučného poriadku. Vzhľadom na to, že uvedené právne úkony dlžníka ukracujú uspokojenie jej pohľadávky, mala žalobkyňa s poukazom na § 42 ods. 1 a § 42 ods. 5 Občianskeho zákonníka za to, že tieto právne úkony sú voči nej právne neúčinné.

3. Súčasťou žaloby bol aj návrh žalobkyne na nariadenie neodkladného opatrenia, v rámci ktorého žiadala uložiť žalovanej, aby nenakladala s nehnuteľnosťou - bytom č. XX, nachádzajúcim sa na prvom poschodí bytového domu súpisné číslo XXXX, na parcele registra C KN č. XXXX/X., vrátane spoluvlastníckeho podielu na spoločných častiach, spoločných zariadeniach a na príslušenstve domu a na pozemku v pomere XXXX/XXXXXX k celku, ktoré sú zapísané v katastri nehnuteľností Okresného úradu Z., Katastrálny odbor na LV č. XXXX a LV č. XXXX, k. ú. Z., najmä aby sa zdržala prevodu vlastníckeho práva k tejto nehnuteľnosti, zriadenia záložného práva k nej a jej zaťaženia inými právami tretích osôb.

4. Žalobkyňa uviedla, že vzhľadom na okolnosti prípadu je potrebné bezodkladne upraviť pomery strán tohto konania. Zdôraznila, že po tom, ako sa žalovaná dozvie o podaní tejto žaloby, bude mimoriadne motivovaná previesť vlastnícke právo k nehnuteľnosti na ďalšiu osobu. Úspešnosťou takéhoto prevodu bude popretá podstata a zmarený zmysel a význam inštitútu odporovateľnosti právnych úkonov, ktorým je ochrana veriteľa a predchádzanie účelovému znižovaniu hodnoty majetku dlžníka. Bez nariadenia neodkladného opatrenia by sa mohlo právne postavenie žalobkyne zhoršiť do takej miery, že sa jej už neoplatí uchádzať o konečnú súdnu ochranu v tomto konaní. Vzhľadom na prezentované skutkové a právne okolnosti mala žalobkyňa za to, že bez nariadenia neodkladného opatrenia by jej mohla vzniknúť ujma značná, závažná a dokonca neodstrániteľná. Potreba bezodkladne upraviť pomery je podľa žalobkyne v týchto prípadoch osvedčená už existenciou samotného sporu. Nariadením neodkladného opatrenia nepríde k neprimeranému obmedzeniu vlastníckeho práva žalovanej. Požadované neodkladné opatrenie totiž obmedzuje žalovanú výlučne v transakčnej dispozícii s nehnuteľným majetkom v záujme nevyhnutného zachovania súčasného právneho stavu, pričom nezasahuje do jej práva tento majetok nerušene užívať. Pokiaľ v úmysle žalovanej nie je nehnuteľnosť scudziť tretej osobe, alebo ju zaťažiť, tak neodkladné opatrenie bude vo vzťahu k nej bez zásadného právneho významu.

5. K podanej žalobe a návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia žalobkyňa priložila čiastočný výpis z listu vlastníctva č. XXXX, výpis z listu vlastníctva č. XXXX, oznámenie súdnej exekútorky A. zo dňa 25.7.2019 o zistených skutočnostiach a jeho doplnenie zo dňa 19.8.2019, fotokópiu kúpnej zmluvy uzavretej 4.1.2018 medzi dlžníkom a T. ako predávajúcimi a žalovanou ako kupujúcou, ktorou došlo k prevodu predmetného bytu a spoluvlastníckeho podielu k spoločným častiam, zariadeniam, príslušenstvu domu a pozemku. Súd taktiež do spisu pripojil rozhodnutie Okresného súdu Malacky zo dňa 20.6.2018 sp. zn. XXCsp/XX/XXXX, ktoré žalobkyňa označila ako dôkaz, opomenula ho však k žalobe a návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia priložiť.

6. Podľa § 324 ods. 1 C.s.p. pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

7. Podľa § 325 ods. 1 C.s.p. neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

8. Podľa § 325 ods. 2 písm. c/ C.s.p. neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby nenakladala s určitými vecami alebo právami.

9. Podľa § 326 ods. 1 C.s.p., v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

10. Podľa § 328 ods. 1 C.s.p. ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

11. Podľa § 329 ods. 1 C.s.p. súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

12. Podľa § 330 ods. 1 C.s.p. súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas.

13. Neodkladné opatrenie je svojím charakterom výnimočným a mimoriadnym prostriedkom súdnej ochrany smerujúcim k úprave pomerov a ovplyvneniu správania strán. Neodkladné opatrenie umožňuje rýchle a pružné riešenie takej situácie, keď je potrebný okamžitý zásah súdu v záujme rýchlej a účinnej ochrany práv a oprávnených záujmov fyzických a právnických osôb. Plní predovšetkým zaistovaciu funkciu, jeho cieľom je zabezpečiť efektívnosť konania, resp. vytvoriť pokojný stav, aby sa žalobca mohol nerušene domáhať svojho práva. Má preto opodstatnenie tam, kde v konkrétnom prípade je odôvodnená obava, že jeho nenariadením by sa podstatne zhoršila právna pozícia žalobcu v danom právnom vzťahu. Navrhované obmedzenie pritom musí byť primerané zabezpečovanému nároku a musí mať vzťah k právnemu vzťahu, ktorý je alebo bude predmetom konania vo veci samej.

14. Žalobca domáhajúci sa nariadenia neodkladného opatrenia musí osvedčiť dôvody na jeho nariadenie, t.j. potrebu bezodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že prípadná exekúcia bude ohrozená. Taktiež je zo zákona povinný hodnoverne osvedčiť aj dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má neodkladným opatrením poskytnúť ochrana. Osvedčenie znamená, že súd pomocou ponúknutých dôkazných prostriedkov zisťuje najvýznamnejšie skutočnosti (teda nie všetky rozhodujúce skutočnosti). Pri ich zisťovaní nemusí dbať na všetky formality, ako je to pri dokazovaní; postačuje, že osvedčená skutočnosť sa mu vzhľadom na všetky okolnosti javí ako hodnoverná.

15. V danom prípade žalobkyňa predloženými listinnými dôkazmi osvedčila existenciu právneho vzťahu medzi sporovými stranami, existenciu základných skutočností potrebných pre záver o dôvodnosti nároku (v časti požadovaného určenia neúčinnosti kúpnej zmluvy), ktorému sa má poskytnúť súdna ochrana, ako aj skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov. Žalobkyňou navrhované neodkladné opatrenie má len dočasný charakter a uloženie žiadanej povinnosti vedie k dosiahnutiu ochrany, ktorej sa žalobkyňa domáha. Neodkladné opatrenie pritom neobmedzí žalovanú neprimeraným spôsobom a nad nevyhnutný rozsah. Nenariadením neodkladného opatrenia by bolo právo žalobkyne ohrozené.

16. Súd zastáva názor, že v prípade prebiehajúceho konania o určenie neúčinnosti právnych úkonov nie je podmienkou pre nariadenie neodkladného opatrenia, aby žalobkyňa osvedčila úmysel žalovanej nehnuteľnosť ďalej scudzit'. Potrebu dočasnej právnej úpravy pomerov sporových strán osvedčila žalobkyňa existenciou samotného sporu o určenie neúčinnosti kúpnej zmluvy. Ak by sa vyčkávalo na prejavenie úmyslu žalovanej nehnuteľnosť scudzit', mohlo by dôjsť k jej ďalšiemu prevodu, po realizácii ktorého by sa právne postavenie žalobkyne zhoršilo do takej miery, že by bolo otázne, či sa jej ešte oplatí uchádzať sa o konečnú súdnu ochranu v konaní vo veci samej. V prípade nakladania s predmetnou nehnuteľnosťou vedúcemu k zmene vlastníctva by došlo k vážnemu zásahu do právneho postavenia žalobkyne tak, že jej postavenie pri uspokojovaní jej pohľadávky by sa nesporne výrazne zhoršilo. Pokiaľ v úmysle žalovanej nie je nehnuteľnosti scudzovať, tak neodkladné opatrenie je vo vzťahu k nej bez právneho významu, no pokiaľ takýto úmysel má, potom je jeho nariadenie dôvodné (viď uznesenie Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 30.4.2014 sp. zn. 5Co/278/2014, uznesenie Krajského súdu v Prešove zo dňa 31.8.2010 sp. zn. 2Co/101/2010, uznesenie Krajského súdu v Bratislave zo dňa 29.11.2012 sp.

zn. 2Co/388/2012).

K obdobným záverom došli sudy aj v iných rozhodnutiach, napr. Krajský súd v Trnave v uznesení zo dňa 12.6.2012 sp. zn. 11Co/208/2012, Krajský súd v Košiciach v uznesení zo dňa 14.10.2009 sp. zn. 3 Co/337/2009 alebo Krajský súd v Banskej Bystrici v uznesení zo dňa 28.4.2014 sp. zn. 17Co/489/2014.

17. Súd v danom prípade dospel k záveru, že pre účinnú ochranu práv žalobkyne postačí nariadiť požadované obmedzenie s časovým ohraničením, a to do uplynutia 30 dní od právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej vedenej Okresným súdom Malacky pod sp. zn. 4C/45/2019, keď v prípade úspechu žalobkyne v spore je táto lehota dostatočným časovým priestorom na začatie exekúcie predajom predmetnej nehnuteľnosti a takýto postup zároveň v prípade neúspechu žalobkyne v merite nijakým spôsobom nezasahuje do práv žalovanej, ktorá má právo kedykoľvek žiadať o zrušenie neodkladného opatrenia, keď odpadnú dôvody, pre ktoré bolo nariadené a v prípade zamietnutia žaloby súd aj bez návrhu takéto neodkladné opatrenie zruší. Nakoľko žalobkyňa žiadala nariadiť požadované neodkladné opatrenie bez časového ohraničenia, súd v tejto prevyšujúcej časti návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol.

18. Podľa § 262 ods. 1 C.s.p. o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

19. O trovách neodkladného opatrenia rozhodne súd v zmysle citovaného zákonného ustanovenia v rozhodnutí vo veci samej.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Bratislave, písomne v dvoch vyhotoveniach (§ 357 písm. d/ C.s.p.).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 C.s.p.).

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 C.s.p.).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 363, 364 C.s.p.).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a/ neboli splnené procesné podmienky,

b/ súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c/ rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e/ súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f/ súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g/ zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h/ rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 C.s.p.).