

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom  
Spisová značka: 22Csp/15/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6419200502  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 09. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jarmila Kasanová  
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2019:6419200502.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žiar nad Hronom v konaní pred sudkyňou JUDr. Jarmilou Kasanovou v právnej veci žalobcu: BL PLUS, s.r.o., so sídlom Prenčov č.177, IČO: 50 798 243 proti žalovanému: PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o., so sídlom Bratislava, Pribinova 25, IČO: 35 792 752 , zastúpený Advokátska kancelária JUDr. Andrea Cviková, s.r.o. , IČO: 47 233 516, so sídlom Bratislava, Kubániho 16, konajúca prostredníctvom advokátky konateľky JUDr. Andrey Cvikovej o žalobe na zaplatenie sumy 548,56 € s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 548,56 eur s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne počítaný od 07.11.2018 do zaplatenia, v lehote 3 dní od právoplatnosti rozhodnutia.

Súd žalobcovi p r i z n á v a voči žalovanému náhradu trov konania v pomere 100% trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1.Pôvodná žalobkyňa sa prostredníctvom svojho právneho zástupcu podanou žalobou domáhala vydania od žalovaného bezdôvodného obohatenia vo výške 548,56 € s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne počítaný od 7.11.2018 do zaplatenia. Svoj nárok odvodzovala od Zmluvy o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXX uzavretej dňa 27.5.2015. V zmysle Zmluvy mal žalovaný poskytnúť pôvodnej žalobkyni úver vo výške 660 €, avšak žalovaný hneď pôvodnej žalobkyni z uvedenej sumy zrazil poplatok za poskytnutie úveru vo výške 66 €, na základe čoho bol právnej predchodkyňi žalobcu poskytnutý reálne úver vo výške 594 €. Právna predchodkyňa žalobcu mala úver splácať v 42 mesačných splátkach po 20,67 € zaplatiť spolu sumu 934,14 €. K Zmluve uzavreli aj Dohodu o poskytovaní služieb, na základe ktorej mala právna predchodkyňa žalobcu splatiť sumu 15,33 €. Právna predchodkyňa žalobcu zaplatila sumu celkovo sumu 1.142.56 €, pričom k plneniu nad rámec istiny došlo v rozsahu 548,56 €, čo predstavuje bezdôvodné obohatenie žalovaného. Právna predchodkyňa žalobcu v spore tvrdila, že vzťah strán sporu je spotrebiteľským vzťahom. Konštatovala, že zmluva je bezúročná a bez poplatkov nakoľko v nej nie je správne uvedená RPMN, pretože bola vypočítaná z nesprávnych vstupných údajov, nakoľko nebola správne uvedená výška poskytnutého úveru a do RPMN nebola započítaná odmena zo Zmluvy o poskytovaní služieb. V Oznámení o schválení úveru je uvedená RPMN 25,10 %, pričom skutočná výška RPMN je 86,50 %. Pôvodná žalobkyňa v spore tvrdila, že jej boli na základe Dohody o poskytovaní služieb vnútené služby, o ktoré nepožiadala. Ide o neprijateľnú zmluvnú podmienku. Ďalej poukazovala na to, že výška odplaty pri danom úvere, podľa údaju zverejneného NBS, bola vo výške 27,66 %, pričom v predmetnej zmluve je výška odplaty 86,50 %. V tejto časti je Zmluva neplatná.

2.Žalovaný žalobu žiadal zamietnuť. Konštatoval, že RPMN je uvedená v správnej výške, nakoľko úver bol poskytnutý vo výške 660 €. Poukázal na to, že poplatok za uzavretie zmluvy sa započítava. Dohoda o poskytnutí služieb nebola podmienkou pre uzavretie zmluvy o úvere. Nebola prekročená najvyššie prípustná výška odplaty.

3. Uznesením zo dňa 14.6.2019 právoplatné dňa 25.7.2019 súd pripustil zmenu na strane žalobcu, na základe čoho vstúpil do konania aktuálny žalobca. Jeho aktívna legitímácia vyplýva z predloženej Zmluvy o postúpení pohľadávky zo dňa 29.5.2019.

4. Na pojednávanie dňa 25.9.2019 sa nedostavil žalobca, doručenie mal riadne vykázané, neúčast' neospravedlnil. Na pojednávanie sa nedostavila ani právna zástupkyňa žalovaného, ktorá ospravedlnila svoju neúčast' s poukazom na hospodárnosť konania. Súhlasila, aby súd pojednával v jej neprítomnosti. Súd konal v neprítomnosti strán sporu.

5. Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi, a to so Žiadosťou o poskytnutie spotrebiteľského úveru revolvingového typu / Zmluvou o spotrebiteľskom úvere revolvingového typu, s Dohodou o poskytovaní služieb, s Výzvou na vydanie bezdôvodného obohatenia, s Oznámením veriteľa o schválení úveru dlžníkovi, s Potvrdením o úhrade, s Výpočtom RPMN, s najvyššou prípustnou výškou odplaty, so Zmluvou o postúpení pohľadávok, s Oznámením o postúpení pohľadávok, s ostatným spisovým materiálom.

6. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka účinného v čase uzavretia zmlúv spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

7. Podľa § 52 ods. 2 toho istého zákona ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

8. Podľa § 52 ods. 3 toho istého zákona dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

9. Podľa § 52 ods. 4 toho istého zákona spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

10. Podľa § 54 ods. 2 toho istého zákona v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

11. Podľa § 290 CSP spotrebiteľský spor je spor medzi dodávateľom a spotrebiteľom vyplývajúci zo spotrebiteľskej zmluvy alebo súvisiaci so spotrebiteľskou zmluvou.

12. Podľa § 3 ods. 1 toho istého zákona výkon práv a povinností vyplývajúcich z občianskoprávných vzťahov nesmie bez právneho dôvodu zasahovať do práv a oprávnených záujmov iných a nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi.

13. Podľa § 34 Občianskeho zákonníka účinného v čase uzavretia zmlúv právny úkon je prejav vôle smerujúci najmä k vzniku, zmene alebo zániku tých práv alebo povinností, ktoré právne predpisy s takýmto prejavom spájajú.

14. Podľa § 43 toho istého zákona účastníci sú povinní dbať, aby sa pri úprave zmluvných vzťahov odstránilo všetko, čo by mohlo viesť k vzniku rozporov.

15. Podľa § 43a ods. 1 toho istého zákona prejav vôle smerujúci k uzavretiu zmluvy, ktorý je určený jednej alebo viacerým určitým osobám, je návrhom na uzavretie zmluvy (ďalej len "návrh"), ak je dostatočne určitý a vyplýva z neho vôľa navrhovateľa, aby bol viazaný v prípade jeho prijatia.

16. Podľa § 44 ods. 2 toho istého zákona prijatie návrhu, ktoré obsahuje dodatky, výhrady, obmedzenia alebo iné zmeny, je odmietnutím návrhu a považuje sa za nový návrh. Prijatím návrhu je však odpoveď, ktorá vymedzuje obsah navrhovanej zmluvy inými slovami, ak z odpovede nevyplýva zmena obsahu navrhovanej zmluvy.

17.Podľa § 1 ods. 1 Zákona č.129/2010 o spotrebiteľských úveroch účinný v čase uzatvorenia zmlúv tento zákon upravuje práva a povinnosti súvisiace s poskytovaním spotrebiteľského úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa.

18.Podľa § 1 ods. 2 tohto istého zákona spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona nemožno poskytnúť finančnými prostriedkami v hotovosti.

19.Podľa § 2 zákona č.129/2010 o spotrebiteľských úveroch účinný v čase uzavretia zmlúv na účely tohto zákona sa rozumie

- a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania,
- b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

20.Podľa § 9 ods. 1 tohto istého zákona zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

21.Podľa § 9 ods.6 tohto istého zákona spotrebiteľ sa nemôže vzdať práv, ktoré mu vyplývajú z tohto zákona.

22.Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

23.Podľa § 451 ods. 1 Občianskeho zákonníka kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať.

24.Podľa § 451 ods. 2 Občianskeho zákonníka bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

25.Z vykonaného dokazovania, a to oboznámením sa so Žiadosťou o poskytnutie spotrebiteľského úveru revolvingového typu/Zmluvy o spotrebiteľskom úvere revolvingového typu, má súd za preukázané, že pôvodná žalobkyňa podpísala Žiadosť o poskytnutie spotrebiteľského úveru revolvingového typu/Zmluvu o spotrebiteľskom úvere revolvingového typu č. XXXXXXXXXXXX dňa 25.5.2015 v Žiari nad Hronom a žalovaný dňa 27.5.2015 v Bratislave. V návrhu na uzavretie Zmluvy (bod 5. Údaje o požadovanom spotrebiteľskom úvere revolvingového typu) boli vyplnené údaje v bode 5. a to : predpokladaná mesačná platba (spolu s platbou podľa Dohody o poskytnutí služieb, ak bude uzavretá) 36 €, poskytnutá čiastka úveru 660 €, splatnosť úveru (počet splátok ) 42, mesačná splátka (vrátane úrokov ) 20,67 €, celková čiastka, ktorú musí dlžník zaplatiť 934,14 €, predpokladaná RPMN 25,40 %, ročná úroková sadzba 17,39 %, priemerná RPMN 37,67 %, poskytnutá čiastka revolvingu 660 €, dlžník musí zaplatiť 934,14 €, predpokladaná RPMN po poskytnutí revolvingu 25,40 %, ročná úroková sadzba revolvingu 17,39 %, poplatok za poskytnutie úveru 66 €. Právna predchodkyňa žalobcu Zmluvu s takto uvedenými údajmi podpísala dňa 25.5.2015 v Žiari nad Hronom. Žalovaný vyplnil údaje v bode 6. Zmlúv a túto aj podpísal v Bratislave dňa 27.5.2015. V bode 6. sú uvedené údaje o schválenom úvere: informatívny údaj o mesačnej platbe ( spolu s platbou podľa Dohody o poskytnutí služieb) 36 €, poskytnutá čiastka poskytnutá čiastka úveru 660 €, splatnosť úveru (počet splátok) 42, mesačná splátka (vrátane úrokov) 20,67 €, celková čiastka, ktorú musí dlžník zaplatiť 934,14 €, RPMN 25,10 %, ročná úroková sadzba 17,39 %, priemerná RPMN 37,67 %, poskytnutá čiastka revolvingu 660 €, dlžník musí zaplatiť 934,14 €, predpokladaná RPMN po poskytnutí revolvingu 25,10 %, ročná úroková sadzba revolvingu 17,39 %, poplatok za poskytnutie úveru 66 €. Následne zo strany právnej predchodkyne žalobcu už k akceptácii návrhu nedošlo. Nemala možnosť namietat' alebo nesúhlasiť s údajmi , ktoré následne doplnil žalovaný v bode 6, a ktoré sú odlišné od údajov v bode 5. a to čo sa týka RPMN za úver a predpokladaná RPMN po poskytnutí revolvingu.

26. Je jednoznačné, že v prípade doplňovania údajov do znenia zmluvy alebo uvedenia iných údajov (v inej hodnote) sa jedná o zmenu návrhu (44 ods.2 OZ), ktorý mala právna predchodkyňa žalobcu prijať a keďže zákon vyžaduje pod sankciou neplatnosti v prípade zmlúv o spotrebiteľskom úvere písomnú formu zmluvy, právna predchodkyňa žalobcu mala formulár opäť opatriť svojim podpisom a následne rovnopis doručiť do dispozície žalovaného. V danom prípade však tento postup nebol súdu preukázaný. Zmluva tak nemá zákonom vyžadovanú písomnú formu a preto súd uzavrel, že zmluva je neplatná. Údaje o schválenom úvere žalovaným v čase, kedy zmluvy po revolvingovom úvere podpisovala právna predchodkyňa žalobcu, totiž neboli obsahom zmluvy, preto ich právna predchodkyňa žalobcu nemohla akceptovať. Zmenené údaje, ktoré boli obsahom bodu 6. Žiadostí o poskytnutie spotrebiteľského úveru revolvingového typu/Zmluvy o spotrebiteľskom úvere revolvingového typu smerované žalovaným právnej predchodkyňi žalobcu, predstavovali nový návrh na uzatvorenie zmluvy a v konaní nebolo preukázané, že práva predchodkyňa žalobcu takýto návrh akceptovala. Pre absolútnu neplatnosť je charakteristické, že pôsobí ex tunc, t.j. od začiatku; priamo zo zákona a súd na ňu prihliada z úradnej povinnosti (ex officio); nie je prípustná konvalidácia alebo ratihabícia, teda nie je ju možné napraviť, keďže nemožno naprávať úkon, ktorý neexistuje, s tým, že absolútna neplatnosť nie je časovo obmedzená. Vyššie uvedený postup žalovaného pri uzatváraní zmlúv je súdu známy z rozhodovacej činnosti. Súd s poukazom na hospodárnosť konania neposudzoval, či zmluvy obsahujú zákonom stanovené náležitosti, nakoľko na posúdenie neplatnosti zmlúv z dôvodu nedostatku písomnej formy to nemalo žiadny vplyv, na základe čoho sa ani nezaberal správnosťou výšky odplaty. Súd len nad rámec poukazuje, že v prípade, že by zmluva bola platná, správna výška RPMN by bola vo výške 25,40 €.

27. V obsahovo rovnakých právnych veciach zaujali už odvolacie senáty totožné stanovisko o neplatnosti zmluvy o revolvingovom úver napr. rozhodnutia Krajského súdu Banská Bystrica sp.zn.12Co/351/2017 zo dňa 31.1.2018, 15Co/143/2017 zo dňa 27.9.2017, 16Co/1048/2015 zo dňa 8.6.2017, 15Co/367/2016 zo dňa 29.11.2017.

28. Ani Oznámenia veriteľa o schválení úveru dlžníkovi datované dňom podpisu Žiadosti/Zmluvy veriteľom (žalovaným), ktorý dátum je neskorší než je dátum podpisu dlžníka (žalobcu), nemožno považovať za uzatvorenie Zmluvy o spotrebiteľskom úvere revolvingového typu, predstavuje iba jednostranné oznámenie veriteľa vo vzťahu k dlžníkovi, ktorý nie je súčasťou dvojstranného právneho úkonu - Žiadostí o poskytnutie spotrebiteľského úveru revolvingového typu/Zmluvy o spotrebiteľskom úvere revolvingového typu (právny názor Krajského súdu Banská Bystrica sp.zn.15Co/367/2016 zo dňa 29.11.2017).

29. Zmluva je neplatným právnym úkonom, nakoľko nebola uzatvorená v zákonom predpísanej písomnej forme. Bezdôvodné obohatenie v zmysle Občianskeho zákonníka (§ 451 OZ) v pozitívnom vyjadrení je majetkový prospech získaný: 1/ plnením bez právneho dôvodu, 2/ plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, 3/ plnením z neplatného právneho úkonu, 4/ majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov, 5/ plnením za toho, kto podľa práva mal plniť sám. O plnenie bez právneho dôvodu ide, ak právny dôvod k plneniu od začiatku vôbec neexistoval. Bezdôvodné obohatenie je majetkový prospech získaný okrem iných i z neplatného právneho úkonu. V prípade ak právna predchodkyňa žalobcu (v pozícii dlžníka) zaplatila žalovanému vyššiu sumu, než jej bola poskytnutá žalovaným (veriteľom) na základe Zmluvy o spotrebiteľskom úvere revolvingového typu, ktorá nespĺňa atribúty platného právneho úkonu, došlo na strane žalovaného k vzniku bezdôvodného obohatenia v zmysle ustanovenia § 451 a nasl. OZ (uznesenie Krajského súdu Banská Bystrica sp.zn. 12Co/223/2016 zo dňa 31.1.2017 ).

30. Právna predchodkyňa žalobcu na Zmluvu zaplatila sumu 1.142,56 €, reálne jej bol poskytnutý úver vo výške 594 € (č.l.80), pričom k plneniu nad rámec istiny došlo v rozsahu 548,56 €, čo predstavuje bezdôvodné obohatenie žalovaného ako plnenie získané z neplatného právneho úkonu. Žalobcovi tak vzniklo právo na vydanie bezdôvodného obohatenia vo výške 548,56 €. Vzhľadom na to súd žalobe žalobcu v tejto časti vyhovel, nakoľko bola dôvodná.

31. Nakoľko žalovaný je v omeškaní s plnením peňažného dlhu, prisúdil súd žalobcovi aj úrok z omeškania. Pri rozhodovaní o uplatnenom úroku z omeškania sa súd riadil právnou úpravou úrokov z omeškania obsiahnutou v § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Zb. (ďalej len „nariadenie“) v znení účinnom od 01.02.2013, keďže záväzkový vzťah medzi stranami sporu

vznikol po tomto dátume. Výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

32.Súd prisúdil žalobcovi aj úrok z omeškania vo výške 5 % ročne z priznanej istiny vo výške 548,56 € od 7.11.2018 (deň nasledujúci po konci lehoty na dobrovoľné plnenie) do zaplatenia. Žalobca súdu predložil výzvu na úhradu adresovanú žalovanému zo dňa 2.11.2018, s výzvou na úhradu do 6.11.2018. Žalovaný doručenie výzvy nerozporoval.

33.V podanej žalobe pôvodná žalobkyňa poukazovala na to, že Dohoda o poskytovaní služieb nebola s ňou uzavretá individuálne. Tvrdila, že v rámci Zmluvy o úvere bola ako jej súčasť daná na podpis a boli jej vnútené služby, o ktoré vôbec nežiadala. Vzhľadom na to predstavuje neprijateľnú zmluvnú podmienku.

34.Žalovaný v spore predložil Dohodu o poskytovaní služieb č. 8500116546 (bez poslednej strany). Medzi stranami sporu však nebolo sporné, že uvedená Dohoda bola uzavretá dátumovo ako Zmluva. V zmysle obsahu Dohody čl.1 bod 1. vyplýva, že Dohoda zakladá právo zákazníka na využívanie služieb a povinnosť uhradiť odplatu. Zákazník má právo, ale nie povinnosť služby využívať. Výška odplaty je uvedená v čl.1. bod 7.1 vo výške 2,58 % zo sumy schváleného úveru zníženej o sumu poplatku za poskytnutie úveru. V čl.1 bod 2 je konštatované, že dohodnuté služby sú doplnkové a dobrovoľné, nemajú charakter podmienky alebo predpokladu na uzavretie akéhokoľvek zmluvného vzťahu medzi poskytovateľom a zákazníkom, napríklad na získanie spotrebiteľského úveru alebo získanie úveru za ponúkaných podmienok. Uvedená skutočnosť je v Dohode dokonca zvýraznená tmavším písmom a pri pohľade na uvedenú listinu je neprehliadnuteľná. Žalobca v spore nepreukázal tvrdenia, že Dohoda nebola dojednaná individuálne. Dôkazy na preukázanie uvedených tvrdení nepredložil. Súd však poukazuje nato, že súd vyššie konštatoval, že Zmluva o úvere je neplatný právny úkon, z čoho vyplýva, keďže Dohoda o poskytovaní služieb, bola uzavretá k Zmluve o úvere, je tiež neplatným právnym úkonom.

35.Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

36.Žalobca bol v konaní úspešný v plnom rozsahu, preto mu súd priznal náhradu trov konania v pomere 100 % trov konania. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník (§ 262 ods.2 CSP).

#### **Poučenie:**

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

Toto právo nemajú účastníci, ktorí sa ho vzdali písomne do zápisnice súdu.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,  
g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo  
h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolať proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolať dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo ukladá právoplatné a vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. (exekučný poriadok). Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený a ktorého jej vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak .