

Súd: Okresný súd Kežmarok
Spisová značka: 2C/22/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8417204908
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 09. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lucia Baštová
ECLI: ECLI:SK:OSKK:2019:8417204908.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Kežmarok sudkyňou JUDr. Luciou Baštovou v spore žalobcu: E. R., nar. XX.XX.XXXX, bytom Š. XXX/XX, XXX XX T. T. L., právne zastúpeného JUDr. Igorom Šafrankom, advokátom so sídlom Sov. hrdinov 163/66, 089 01 Svidník proti žalovanému: POHOTOVOSTĚ, s.r.o., IČO: 35 807 598, so sídlom Pribinova 25, 811 09 Bratislava, o vydanie bezdôvodného obohatenia vo výške 979,- eur a o určenie neprijateľnej zmluvnej podmienky s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi 5 % úrok z omeškania zo sumy 979,- eur od 23.03.2018 do zaplatenia, v lehote troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobcovi priznáva voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%, o výške ktorých rozhodne súd po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením, ktoré vydá vyšší súdny úradník.

odôvodnenie:

1. Žalobca žalobou doručenou súdu dňa 15.06.2017 žiadal, aby súd zaviazal žalovaného na vydanie bezdôvodného obohatenia vo výške 979,- eur s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 979,- eur, od druhého dňa po doručení žaloby žalovanému do zaplatenia 979,- eur, to všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku. Zároveň žiadal, aby súd určil neprijateľnosť v žalobe uvedenej zmluvnej podmienky a zaviazal žalovaného na náhradu trov konania.

2. Rozsudkom č. k. 2C/22/2017-68 zo dňa 20.11.2018 tunajší súd I. výrokom rozhodol že žalovaný je povinný vydať žalobcovi bezdôvodne obohatenie vo výške 979,- € s 5 % úrokom z omeškania ročne od 17.6.2017 do zaplatenia a to všetko do 3 dní od dňa právoplatnosti tohto rozsudku; II. výrokom určil, že zmluvná podmienka v Zmluve o úvere číslo XXXXXXXXX z 20.9.2010 uvedená vo Všeobecných podmienkach poskytnutia úveru - bod 11 o tej časti poplatku, ktorej zodpovedajú 2/3, zahŕňajúce náklady na vypracovanie a uzatvorenie zmluvy o úvere, so všetkou administratívou s tým spojenou je neprijateľná a III. výrokom rozhodol, že žalobca má voči žalovanému nárok na 100% náhradu trov konania, ktoré budú vyčíslené samostatným uznesením.

3. Krajský súd Prešov rozsudkom č. k. 9Co/70/2019-107 zo dňa 30.07.2019 po odvolaní žalovaného I. výrokom potvrdil rozsudok vo výroku I., tej jeho časti, ktorou súd prvej inštancie uložil žalovanému povinnosť vydať žalobcovi bezdôvodné obohatenie vo výške 979 eur do troch dní odo dňa právoplatnosti rozsudku, a vo výroku II. a II. výrokom zrušil rozsudok vo výroku I., tej jeho časti, ktorou súd prvej inštancie uložil žalovanému povinnosť platiť 5 % úrok z omeškania ročne od 17.6.2017 do zaplatenia a v súvisiacom výroku III. o nároku na náhradu trov konania a v rozsahu zrušenia vrátil vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

4. Odvolací súd v zrušujúcej časti odôvodnenia rozsudku uviedol, že žalobca vo svojej žalobe žiadal priznať zákonný úrok z omeškania od druhého dňa po doručení žaloby žalovanému do zaplataenia. Žaloba bola žalovanému doručená dňa 21.03.2018, avšak súd prvej inštancie uložil žalovanému vydať žalobcovi bezdôvodné obohatenie s 5 % úrokom z omeškania ročne už od 17.06.2017 do zaplataenia, čím neprípustne prekročil žalobný návrh. Úlohou súdu prvej inštancie bude preto opätovne rozhodnúť o nároku žalobcu na príslušenstvo zo žalovanej istiny - sumy bezdôvodného obohatenia tak, aby neprekročil žalobný návrh. Zároveň rozhodne aj o trovách konania.

5. Nakoľko hodnota spotrebiteľského sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1.000,- eur, súd prejednal a rozhodol vec v rozsahu po zrušení odvolacím súdom bez nariadenia pojednávania, pretože v konaní išlo iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán neboli sporné a o veci bolo možné rozhodnúť len na základe predložených listinných dôkazov v súlade s § 297 písm. b) Civilného sporového poriadku. Rozsudok bol verejne vyhlásený dňa 25.09.2019, miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku boli v súlade s § 219 ods. 3 Civilného sporového poriadku oznámené na úradnej tabuli súdu vyvesením dňa 21.08.2019 a súčasne na webovej stránke súdu. Strany sa na verejné vyhlásenie rozsudku nedostavili.

6. Súd po oboznámení sa s obsahom žaloby, rozsudkom Krajského súdu Prešov č. k. 9Co/70/2019-107 zo dňa 30.07.2019 a doručenkou od žalovaného, ktorou mal preukázané doručenie žaloby s prílohami žalovanému zistil nasledovný skutkový stav:

7. Žalobca v žalobe doručenej súdu dňa 15.06.2017 žiadal, aby súd I. výrokom zaviazal žalovaného na vydanie bezdôvodného obohatenia vo výške 979,- eur s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 979,- eur, od druhého dňa po doručení žaloby žalovanému do zaplataenia 979,- eur, to všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku. Z doručenky od žalovaného, ktorá je v spise označená k č. I. 26 vyplýva, že žaloba spolu s prílohami bola žalovanému úspešne doručená dňa 21.03.2018.

8. Podľa § 517 ods. 1 prvá veta Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškani.

9. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

10. Podľa § 3 nariadenia vlády 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

11. V súlade s citovanou právnou úpravou a petítom žalobného návrhu súd zaviazal žalovaného na zaplataenie úroku z omeškania od druhého dňa po doručení žaloby žalovanému, t. j. od dňa 23.03.2018, kedy už bolo bez pochybností preukázané omeškanie žalovaného s plnením. Žalobcovi preto vznikol nárok nielen na zaplataenie dlžnej sumy vo výške 979,- eur, ktorá už bola priznaná predchádzajúcim rozsudkom, ale aj na zaplataenie úrokov z omeškania v súlade s nariadením vlády SR č. 87/1995 Z. z. o 5 percentuálnych bodov vyššie ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu (základná úroková sadzba ECB v období vzniku omeškania platná od 13.03.2016 doposiaľ predstavuje 0,00 %) t. j. vo výške 5 % od 23.03.2018 zo sumy 979,- eur do zaplataenia, na zaplataenie ktorých súd zaviazal žalovaného.

12. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 a § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku a vzhľadom na plný úspech žalobcovi priznal náhradu trov konania v rozsahu 100%, ktoré zahŕňajú aj trovy odvolacieho konania (§ 396 ods. 3 CSP). O výške trov konania súd rozhodne samostatným uznesením po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od dňa jeho doručenia na Okresný súd Kežmarok.

V odvolaní sa má uviesť ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, spisová značka konania, ďalej sa má uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č.233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov.