

Súd: Okresný súd Bratislava III  
Spisová značka: 6T/69/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1319010491  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 09. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Juraj Kapinaj  
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2019:1319010491.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava III v Bratislave pred samosudcom JUDr. Jurajom Kapinajom, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 26.09.2019 takto

**r o z h o d o l :**

r o z h o d o l :

obžalovaní:

1/ J. K., B.. XX.XX.XXXX P. X., O.. X. X. - G., O..Č.. P. D. I.,  
X. L. G., B.. XX.XX.XXXX P. X., O.. X. X., X. XX/X, O..Č.. P. D. V. B. L.,

sú vinní, že

dňa 22.03.2018 v čase o 22.50 hod. v Bratislave pred obytným domom na ul. Kalinčiakova č. X po predchádzajúcej vzájomnej dohode fyzicky napadli poškodeného L. B. tým spôsobom, že potom, ako poškodený prešiel popri obvinených stojacich pred herňou Monaco na Škultétyho ulici v Bratislave, obaja sa za ním rozbehli, na čo poškodený začal pred nimi utekať cez Vajnorskú, Družstevnú až na Kalinčiakovu ulicu, kde ho obvinení dostihli a kde mu obvinený L. G. v snahe zabrániť ďalšiemu úteku podkopal nohu, na čo poškodený spadol na zem a obaja obvinení ho začali kopať do celého tela a päšťami udierať do hlavy, pričom obvinený J. K. mu z ruky vytrhol mobilný telefón zn. Samsung Galaxy S7 bielej farby s čiernym gumeným krytom v hodnote 150,- EUR, po čom obvinení z miesta ušli, čím poškodenému L. B., B.. XX.XX.XXXX, O. X. X. - G. spôsobili drobné zranenia a škodu vo výške 150,- Eur,

teda

spoločným konaním proti inému použili násilie v úmysle zmocniť sa cudzej veci,

čím spáchali

zločin lúpeže spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 188 odsek 1 Trestného zákona.

Za to sa

odsudzujú:

obž. J. K.:

Podľa § 188 ods. 1 Tr. zák., § 36 písm. l/ Tr. zák., § 37 písm. m/Tr. zák., § 38 ods. 2 Tr. zák., § 39 ods. 4 Tr. zák. (per analogiam) s použitím § 42 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. k súhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní 24 (dvadsaťštyri) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zák. súd obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. súd súčasne zrušuje výrok o treste uloženom obžalovanému trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava II, sp. zn. 3T 42/2018 zo dňa 28.05.2018 ppl. 10.08.2018, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 73 ods. 2 písm. d) Tr. zákona, súd obžalovanému ukladá ochranné protitoxikomanické liečenie ústavnou formou.

Obž. L. G.:

Podľa § 44 Tr. zák. súd u obžalovaného upúšťa od uloženia ďalšieho trestu podľa § 43 Tr. zák. vzhľadom na trest, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Malacky sp. zn. 1T 70/52017 zo dňa 12.02.2018 ppl. 25.09.2018, ktorým mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 24 mesiacov so zaradením do výkonu trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia, nakoľko pokladá trest uložený skorším rozsudkom na ochranu spoločnosti a nápravu páchatela za dostatočný.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. sa obžalovaní spoločne a nerozdielne zaväzujú k náhrade škody voči poškodenému PetG. B., B.. XX.XX.XXXX, X. X., G. XX, škodu vo výške 150,-Eur.

### o d ť o v o d n e n i e :

Súd na hlavnom pojednávaní po oznámení prejednávanej veci a po vyhlásení obžalovaných J. K. H. L. G. v zmysle § 257 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku o tom, že sú vinní, postupoval ďalej podľa § 333 ods. 3 písm. c), d), f), g), h) Trestného poriadku a otázkami zisťoval, či obžalovaní rozumejú, z čoho sú obžalovaní [§ 333 ods. 3 písm. c)], či boli poučení o svojich právach [§ 333 ods. 3 písm. d)], či rozumejú, právnej kvalifikácii skutku [§ 333 ods. 3 písm. f)], či vedia, aká je trestná sadzba za tento trestný čin [§ 333 ods. 3 písm. g)], a či sa dobrovoľne, z vlastnej vôle priznávajú k spáchaniu žalovaného trestného činu [§ 333 ods. 3 písm. h)]. Následne obžalovaní odpovedali na všetky uvedené otázky "áno", a preto samosudca po pozitívnom vyjadrení strán k ich vyhláseniam uznesením rozhodol o prijatí vyhlásenia obžalovaných, že sú vinní a zároveň rozhodol o tom, že dokazovanie v rozsahu priznania skutku obžalovanými nevykoná, a vykoná len dokazovanie v rozsahu potrebnom pre rozhodnutie o výroku o treste a výroku o náhrade škody prípadne ochranného opatrenia. Následne súd na hlavnom pojednávaní oboznámil spisový materiál vzťahujúci sa k uplatnenému nároku na náhradu škody, k osobám obžalovaných a za súhlasu procesných strán v zmysle § 268 Trestného poriadku prečítal závery znaleckého posudku, na účely rozhodnutia o ochrannom opatrení.

Súd po oboznámení sa s kompletným vyšetrovacím spisom v rámci preskúmania obžaloby rozhodol o vytýčení hlavného pojednávania, kde následne po prijatí vyhlásenia obžalovaných o tom, že sú vinní, dospel k rovnakým skutkovým záverom ako obžaloba, teda že skutok, ktorý je obžalovaným kladený za vinu sa stal tak, ako je uvedené v skutkovej vete výrokovej časti obžaloby a že sa ho dopustili obžalovaní.

Súd sa v plnom rozsahu stotožnil s právnou kvalifikáciou skutku ako zločinu lúpeže podľa § 188 ods. 1 Trestného zákona spáchaného formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona.

K osobám obžalovaných sa súd na hlavnom pojednávaní oboznámil s aktuálnym odpisom z registra trestov.

Obžalovaný J. K.:

K osobe obžalovaného J. K. súd uvádza, že tento bol v minulosti 7 krát súdne trestaný, jednak pre majetkovú trestnú činnosť tak i pre trestnú činnosť násilného charakteru, za výtržníctvo a nebezpečné vyhrážanie. Okresný súd Bratislava II dňa 28.05.2018 vydal pod sp. zn. 3T/42/2018 trestný rozkaz, ktorým uznal obvineného J. K. vinným z prečinu krádeže, ktorého sa dopustil dňa 06.11.2017 a uložil mu nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 14 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Trestný rozkaz nadobudol účinky vyhlásenia rozhodnutia doručením trestného rozkazu obvinenému dňa 01.08.2018 (č.l. 355 súdneho spisu OS BA II sp. zn. 3T/42/2018). S poukazom na uvedené vo vzťahu k tomuto rozhodnutiu prichádzalo do úvahy uloženie súhrnného trestu. Rovnako tak súd poukazuje na to, že senát 6T Okresného súdu Bratislava III, uznal obvineného J. K.Č. vinným z prečinu ublíženia na zdraví a iné a to trestným rozkazom sp. zn. 6T/51/2019 zo dňa 17.05.2019, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 02.09.2019 k úhrnnému trestu odňatia slobody vo výmere 30 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, ako i ochranné liečenie protitoxikomanické ambulantnou formou. Uvedené rozhodnutie sa v čase vyhlásenia

rozsudku nenachádzalo ešte v odpise z registra trestov avšak o uvedenom rozhodnutí má súd vedomosť z vlastnej rozhodovacej činnosti.

V rámci toho, že obžalovaný K. pred súdom urobil vyhlásenie o vine, sa súd zaoberal možnosťou uloženia trestu pod dolnú hranicu trestnej sadzby analogicky podľa § 39 ods. 4 Trestného zákona (stanovisko NS SR Tpj 55/2016).

Súd v danej veci po zohľadnení všetkých relevantných okolností prípadu, ako i skutočnosť, že obžalovanému bol uložený aj ďalší samostatný trest vo výmere 30 mesiacov, zistil u obžalovaného splnenie podmienok pre možnosť použitia inštitútu zníženia trestu odňatia slobody, na základe citovaného stanoviska Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, nakoľko takýto postup odôvodňovali jednak okolnosti prípadu a osoba obžalovaného. S poukazom na uvedené súd po starostlivom zohľadnení všetkých vyššie uvedených skutočností, dospel k záveru, že pre nápravu páchatel'a, uvedomenia si následkov trestnej činnosti, na ochranu spoločnosti, ako aj na jeho výchovu k tomu, aby v budúcnosti viedol riadny život a opakovane sa nedopúšťal trestnej činnosti, pristúpil k zníženiu trestu pod dolnú hranicu trestnej sadzby a to postupom podľa § 39 ods. 4 Trestného zákona per analogiam a obžalovanému uložil trest odňatia slobody vo výmere 2 /dva/ roky. Pre výkon uloženého trestu súd obžalovaného zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia nakoľko bol v posledných 10 rokoch vo výkone trestu, ktorý mu bol uložený za úmyselný trestný čin.

Súd sa na hlavnom pojednávaní po súhlasnom vyjadrení zo strán prokurátora i obžalovaného oboznámil so závermi znaleckého posudku č. 46/2018 vypracovaným znalcom MUDr. Denisou Mészárosovou z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria, ktorá v záveroch svojho posudku, jednoznačne odporučila uloženie ochranného liečenia protixikomanického ústavnou formou.

Nakoľko sa obžalovaný J. K., dopustil trestného činu /aj v minulosti/, v súvislosti s užívaním návykovej látky, po splnení zákonných podmienok v zmysle § 73 ods. 2 písm. d/ Trestného zákona rozhodol o uložení ochranného liečenia, nakoľko abstinencia od užívania omamných látok je jedným zo základných predpokladov k tomu, aby sa obžalovaný v budúcnosti opätovne nedopúšťal trestnej činnosti.

Obžalovaný L. G. :

K osobe obžalovaného súd na hlavnom pojednávaní oboznámil odpis z registra trestov, z ktorého vyplýva, že obžalovaný G. bol v minulosti 6 krát súdne trestaný. Naposledy bol odsúdený v prítomnosti na hlavnom pojednávaní Okresným súdom Malacky rozsudok zo dňa 12.02.2018 pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. b) Trestného zákona k trestu odňatia slobody vo výmere 2 roky zo zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Rozsudok nadobudol právoplatnosť v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave zo dňa 25.09.2018, sp. zn. 3To/60/2018. Skutku pre ktorý bol postavený pred súd v tomto konaní sa mal dopustiť dňa 22.03.2018, teda v čase po vyhlásení odsudzujúceho rozsudku za iný jeho trestný čin do dňa nadobudnutia právoplatnosti / tzv. nepravá recidíva/. Práve vo vzťahu k tomuto rozhodnutiu prichádzalo podľa názoru súdu ako i dostupnej judikatúry do úvahy uloženie ďalšieho trestu podľa § 43 Trestného zákona alternatívne upustenie od ďalšieho trestu podľa § 44 Trestného zákona.

Aj pri tomto obžalovanom sa súd zaoberal možnosťou ukladania trestu pod dolnú hranicu trestnej sadzby analogicky podľa § 39 ods. 4 Trestného zákona (stanovisko NS SR Tpj 55/2016), pričom pri úvahe o druhu a výške trestu pri rešpektovaní zásad ukladania trestov tak, ako to má na mysli ustanovenie § 34 Trestného zákona, dospel súd k záveru, že pre nápravu páchatel'a, jeho prevýchovu a ochranu spoločnosti bude postačovať trest odňatia slobody vo výmere 2 dva roky, ktorý mu bol uložený vyššie spomínaným rozsudok Okresného súdu Malacky a preto v zmysle § 44 Trestného poriadku rozhodol o upustení od uloženia ďalšieho trestu.

Súd na začiatku hlavného pojednávania vypočul poškodeného, ktorý žiadal priznať nárok na náhradu škody, a ktorý si poškodený v prípravnom konaní včas uplatnil vo výške 150,- Eur. Následne obaja obžalovaní uznali základ aj výšku škody poškodeným včas a riadne uplatneného nároku na náhradu škody. Nakoľko v zmysle § 261 ods. 2 Trestného poriadku súd nemal o nej dôvodné pochybnosti bez ďalšieho dokazovania zaviazal obžalovaných spoločne a nerozdielne k náhrade škody, tak ako to vyplýva z výroku tohto rozsudku.

**Poučenie:**

P o u č e n i e: Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie a to do 15 dní od oznámenia rozsudku na Okresný súd Bratislava III. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.