

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 9CoPr/3/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5918200150
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 09. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ladislav Mejstřík
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2019:5918200150.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Ladislava Mejstříka a členov senátu JUDr. Jána Burika a JUDr. Jozefa Turzu, v právnej veci žalobcu: V. E., nar. XX. XX. XXXX, bytom S.-J., F. XX/XX, Česká republika, zastúpený JUDr. Zuzanou Veselskou, advokátkou so sídlom J. L., Y. XXXX/XXX, proti žalovanému: Miroslav Rechterík - RELIMO, s miestom podnikania Žilina, Rakové 106/12, IČO: 40 281 272, zastúpený JUDr. Marcelom Šmehýlom, advokátom so sídlom B., G. G. X/XXX, o určenie neplatnosti okamžitého skončenia pracovného pomeru, na odvolanie žalovaného proti rozsudku Okresného súdu Ružomberok, č.k. 11Cpr/1/2018-255 zo dňa 13. 12. 2018, takto

rozhodol:

Rozsudok okresného súdu vo výroku I. odvolaním nenapadnutý ostal nedotknutý.

Vo výrokoch II. a III., ktorými určil okamžité skončenie pracovného pomeru za neplatné a rozhodol o trovách prvoinštančného konania, rozsudok okresného súdu,
p o t v r d z u j e .

Žalobca má voči žalovanému nárok na náhradu trov odvolacieho konania v celom rozsahu.

o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým rozsudkom Okresný súd Ružomberok návrh žalovaného na prerušenie konania zamietol. Následne určil, že okamžité skončenie pracovného pomeru zo strany žalovaného podľa § 68 ods. 1 písm. b/ Zákonníka práce zo dňa 22. 11. 2017 je neplatné. Ďalším výrokom priznal žalobcovi nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 100 %. Súd prvej inštancie rozhodnutie vo veci samej zdôvodnil tým, že jednotlivé dôvody okamžitého skončenia pracovného pomeru uvedené zamestnávateľom nie je možné bližšie preskúmať, či už z hľadiska subjektívnej lehoty alebo z hľadiska posúdenia ich závažnosti, nakoľko neboli riadne špecifikované v súlade s ust. § 70 Zákonníka práce. Výrok o trovách konania súd posudzoval v zmysle ust. § 255 ods. 1 CSP vzhľadom na pomer úspechu strán v konaní.

2. Proti tomuto rozsudku, v zákonom stanovenej lehote, čo do výroku II. a III. podal odvolanie žalovaný. Nesúhlasil so závermi súdu prvej inštancie a žiadal, aby odvolací súd rozsudok zmenil, žalobu zamietol a priznal žalovanému nárok na náhradu trov konania. K jednotlivým posudzovaným dôvodom okamžitého skončenia pracovného pomeru uviedol, že v prípade svojvoľného užívania nákladného auta na trase S. - O.-H. - O. si súd nesprávne vysvetlil plnenie pracovných úloh upriamením pozornosti na tvrdenú možnosť žalobcu vykonávať pracovné cesty aj cez Obec O.. Opomenutá v konaní zostala skutočnosť, že žalobca uskutočňoval v O. súkromné návštevy svojej rodiny. Toto je v rozpore s riadnym plnením pracovných úloh. Pri porušovaní odpočinkových hodín toto nebolo podľa názoru súdu preukázané. Podľa žalovaného to vyplynulo z knihy jász, konkrétne záznamami zo dňa 25. 10. 2017 a 06. 11. 2017. Žalobca totiž v uvedených dňoch odpojil tachograf, ktorý zaznamenáva dobu jazdy. Odvolateľ tiež uviedol, že

zachovaná bola aj subjektívna lehota na posúdenie závažných porušení pracovnej disciplíny a žalovaný má tak za to, že dostatočným spôsobom vymedzil dôvod, pre ktorý pristúpil k okamžitému skončeniu pracovného pomeru a tento je nezameniteľný s iným dôvodom.

3. K podanému odvolaniu sa prostredníctvom zástupcu vyjadril žalobca, ktorý uviedol, že súd prvej inštancie správne poukázal predovšetkým na skutočnosť, že dôvody okamžitého skončenia pracovného pomeru sú vymedzené neurčito, a preto ich nie je možné, či už z hľadiska závažnosti alebo otázky uplynutia subjektívnej lehoty, dostatočne preskúmať. Rozsudok tak žalobca považuje za správny a dôvodný. Žiadal, aby súd tento potvrdil a priznal mu náhradu trov odvolacieho konania. K jednotlivým dôvodom uvedeným odvolateľom uviedol, že žalovaný každý mesiac disponoval vytlačenu verziou elektronickej knihy jász a boli mu tak známe všetky trasy, ktoré žalobca využíva pri plnení svojich pracovných úloh, a teda i okolnosť, že niekedy bola využitá trasa cez Obec O.. Žalovaný mal navyše vo svojom mobilnom prístroji nainštalovanú bežne dostupnú aplikáciu, ktorá prehľadne ukazuje aktuálny pohyb a trasy všetkých nákladných automobilov, ktoré využíval pri svojom podnikaní. Napriek tomu ho žalovaný nikdy neupozornil ústne, ani písomne, že by jazdil mimo miest určených k plneniu pracovných úloh alebo vozidlo používal na súkromné účely, prípadne iným spôsobom porušoval pracovnú disciplínu. K porušovaniu odpočinkových hodín sa žalovaný opomenul vyjadriť k listinnému dôkazu - odpovedi Inšpektorátu práce v Nitre zo dňa 15. 05. 2018, z ktorého vyplýva, že u žalovaného bol zistený nesúlad na kartách vodičov a údajmi z GPS, za čo bola žalovanému uložená pokuta. Je tak zrejmé, že takto konal nielen žalobca, ale i ostatní vodiči zamestnaní u žalovaného práve preto, že jednali na výlučný pokyn žalovaného a bol to žalovaný, ktorý do vozidiel svojich zamestnancov inštaloval zariadenie, ktoré malo tachograf vyradiť z prevádzky. Je absurdné tvrdiť, že tento systém mal nainštalovať žalobca sám a čeliť tak úplne zbytočnému riziku vysokých pokút a náhrady škody zo strany žalovaného.

4. Krajský súd, ako súd odvolací (§ 34 CSP), preskúmal vec v intenciách ust. § 379 až § 381 CSP a postupom bez nariadenia pojednávania podľa ust. § 385 CSP napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie podľa § 387 ods. 1 CSP ako vecne správny potvrdil. Výrok odvolaním nenapadnutý o zamietnutí návrhu žalovaného na prerušenie konania ostal nedotknutý.

5. Pri preskúmaní napadnutého rozsudku odvolací súd vychádzal z rozsahu odvolania, zo spisového materiálu a z obsahu rozhodnutia. V tomto prípade súd prvej inštancie rozhodoval vo veci neplatnosti okamžitého skončenia pracovného pomeru zo strany žalovaného (zamestnávateľa). Jednotlivé ustanovenia, ktoré upravujú dôvody a postup pri takomto spôsobe skončenia pracovného pomeru sú upravené v ust. § 68 a § 70 Zákonníka práce. V tomto konkrétnom prípade zamestnávateľ ukončil pracovný pomer z dôvodov - svojvoľné užívanie nákladného auta DAF ZA 314 FX na trase S., S. - O.-H., O. - porušovanie odpočinkových hodín - niekoľkokrát, napriek viacerým upozorneniam minimálne päťkrát, - viacnásobné pokutovanie, cca desaťkrát za porušovanie rýchlosti a nastavenie náprav. Takýmto spôsobom mal pracovný pomer byť ukončený okamžite dňom 22. 11. 2017. Z ust. § 70 Zákonníka práce vyplýva, že okamžité skončenie pracovného pomeru musí zamestnávateľ, aj zamestnanec urobiť písomne, musia v ňom skutkovo vymedziť jeho dôvod tak, aby ho nebolo možné zameniť s iným dôvodom a musia ho v ustanovenej lehote doručiť druhému účastníkovi, inak je neplatné. Uvedený dôvod sa nesmie dodatočne meniť.

6. Vzhľadom na vykonané dokazovanie je zrejmé, že z takto všeobecne uvedených dôvodov okamžitého zrušenia pracovného pomeru nie je možné bližšie preskúmať, či boli splnené aj ostatné náležitosti (v súvislosti s okamžitým skončením pracovného pomeru) uvedené v Zákonníku práce. Pokiaľ dôvody zamestnanec namietal, nebolo možné výpoveďou zamestnávateľa dodatočne spresňovať, kedy a akým spôsobom malo dôjsť k porušeniu pracovnej disciplíny.

7. Odvolací súd tak na základe uvedených skutočností, ako aj záverov prvoinštančného súdu dospel k tomu, že tento v dostatočnom rozsahu zistil skutočnosti potrebné pre posúdenie veci, vykonal dokazovanie, ktoré vyhodnotil v súlade s ust. § 195 CSP a vo veci samotnej dospel k skutkovým a právnym záverom, s ktorými sa odvolací súd stotožnil a na ktoré v zmysle ust. § 387 ods. 2 CSP poukazuje. Prvoinštančný súd v odôvodnení svojho rozhodnutia riadnym spôsobom uviedol zistený skutkový stav, primeraným spôsobom opísal stanoviská procesných strán, citoval právne predpisy, ktoré aplikoval na prejednávany prípad a z ktorých vyvodil svoje právne závery. Tieto zároveň primeraným a dostatočným spôsobom v súlade s § 220 CSP zdôvodnil.

8. Odvolací súd podotýka, že okamžité zrušenie pracovného pomeru je výnimočným a mimoriadnym spôsobom skončenia pracovného pomeru. Zákonník práce obsahuje rad ustanovení, ktorých dodržanie je podmienkou platnosti okamžitého zrušenia pracovného pomeru. To znamená, že musia byť naplnené formálne náležitosti (písomnosť, vymedzenie skutkového dôvodu, doručenie), ako aj náležitosti obsahové.

9. V tomto prípade žalobca nespochybňoval dodržanie formálnych náležitostí právneho úkonu, avšak namietal absenciu obsahového naplnenia dôvodov, ktoré vo svojom písomnom prejave žalovaný vymedzil. Existenciu dôvodov, pre ktoré sa či už zamestnanec alebo zamestnávateľ rozhodol takýto výnimočný a mimoriadny spôsob skončenia pracovného pomeru použiť, je potom nutné jednoznačne a nespochybniteľne skutkovo preukázať. Pretože takýmto spôsobom okamžité skončenie pracovného pomeru skutkovo v písomnom prejave zamestnávateľa vymedzené nebolo, súd prvej inštancie dospel k správny právny záverom, že takéto skončenie pracovného pomeru je neplatné. Nakoľko súd prvej inštancie sa vo svojom rozhodnutí zaoberal všetkými otázkami nastolenými aj v odvolacom konaní, odvolateľ tak neuviedol žiadne skutočnosti, ktoré by boli spôsobilé inak vyhodnotiť skutkový alebo právny stav odvolacím súdom. Z týchto dôvodov odvolací súd rozsudok ako vecne správny potvrdil.

10. O trovách odvolacieho konania rozhodol odvolací súd s poukazom na ust. § 396 CSP v spojení s § 255 ods. 1 CSP a žalobcovi, ktorý bol úspešný v odvolacom konaní, proti žalovanému priznal náhradu trov odvolacieho konania v celom rozsahu.

11. Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Žiline pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie **n i e j e** prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote 2 mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP). V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).