

Súd: Krajský súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 3Tos/88/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6215010015  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 09. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Ryant  
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2019:6215010015.1

## Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jozefa Ryanta a sudcov JUDr. Alojza Palaja a JUDr. Mária Šuleja, v trestnej veci odsúdeného S. C. za zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1/ Tr. zák., na neverejnom zasadnutí dňa 25. septembra 2019, o sťažnosti prokurátora Okresnej prokuratúry Veľký Krtíš proti uzneseniu Okresného súdu Veľký Krtíš sp. zn. 3T/5/2015 zo dňa 22.07.2019, takto

### rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. por. sťažnosť okresného prokurátora zamieta.

### odôvodnenie:

Napadnutým uznesením sp. zn. 3T/5/2015 zo dňa 22.07.2019 samosudca Okresného súdu Veľký Krtíš podľa § 50 ods. 4/ Tr. zák. vyslovil, že odsúdený S. C., nar. XX.XX.XXXX, sa osvedčil v skúšobnej dobe podmiennečného odsúdenia z rozsudku Okresného súdu Veľký Krtíš sp. zn. 3T/5/2015 zo dňa 23.03.2015. Podľa § 50 ods. 7/ Tr. zák. sa na neho hľadí, ako keby nebol odsúdený.

Proti tomuto uzneseniu podal okresný prokurátor priamo do zápisnice o verejnom zasadnutí zo dňa 22.07.2019 sťažnosť, ktorú bližšie nezdôvodnil, ani dodatočne písomne nedoplnil.

Podľa § 192 ods. 1/ Tr. por. pri rozhodovaní o sťažnosti preskúma nadriadený orgán správnosť výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorým sťažovateľ podal sťažnosť a konanie predchádzajúce týmto výrokom napadnutého uznesenia. Po postupe v zmysle tohto ustanovenia krajský súd dospel k záveru, že sťažnosť okresného prokurátora nebola dôvodne podaná.

Ods. S. C. bol rozsudkom Okresného súdu Veľký Krtíš sp. zn. 3T/5/2015 zo dňa 23.03.2015 uznaný vinným zo zločinu lúpeže podľa § 188 ods. 1/ Tr. zák., za čo mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 2 roky, výkon ktorého mu bol podmiennečne odložený na skúšobnú dobu v trvaní 4 roky s probačným dohľadom. Odsúdenému bola zároveň uložená povinnosť spočívajúca v príkaze zamestnať sa v skúšobnej dobe alebo sa uchádzať preukázateľne o zamestnanie. Poškodený Z.P., nar. XX.XX.XXXX., bol s nárokom na náhradu škody odkázaný na občianske súdne konanie. Uvedený rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 23.03.2015, odsúdenému preto plynula skúšobná doba podmiennečného odsúdenia od 24.03.2015 do 24.03.2019.

Krajský súd zo spisového materiálu ďalej zistil, že odsúdený sa počas určenej skúšobnej doby nedopustil ďalšej trestnej činnosti, ale v roku 2017 sa dopustil priestupku proti majetku podľa § 50 ods. 1/ zák. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, za čo mu bola okresným úradom uložená sankcia pokarhanie. Z odôvodnenia rozhodnutia je zrejmé, že v čase spáchania priestupku bol umiestnený v resocializačnom zariadení, kde sa podroboval programu pre drogovu a inak závislých, čo potvrdil aj on sám. Podľa odsúdeného sa v tom čase správal skratovo, lebo ešte nebol vyliečený, aktuálne však už drogy neužíva.

Probačný a mediálny úradník vyhodnotil spoluprácu s odsúdeným ako na veľmi dobrej úrovni, čo je zrejmé z vypracovanej Správy o priebehu skúšobnej doby s probačným dohľadom zo dňa 07.05.2019. Z tejto ďalej vyplýva, že odsúdený bol na stretnutiach ústretový, aktívne sa snažil plniť si povinnosti a dokladovať ich. V priebehu skúšobnej doby bol zamestnaný u viacerých zamestnávateľov. Pohybuje sa v nerizikovom sociálnom prostredí, vzťahy s osobami, ktoré ho negatívne ovplyvňovali, prerušil. Priebeh probácie svedčí o tom, že má isté perspektívy ďalšieho nekonfliktného vývoja, ak bude dodržiavať pravidlá abstinencie.

Podľa § 52 ods. 1/ Tr. zák. veta prvá, ak odsúdený viedol v skúšobnej dobe riadny život, dodržiaval podmienky probačného dohľadu a splnil uložené obmedzenia a povinnosti, súd vysloví, že sa osvedčil; inak nariadi nepodmienečný trest odňatia slobody, a to prípadne už v priebehu skúšobnej doby.

Vychádzajúc z citovaného ustanovenia a po dôslednom zvážení všetkých okolností významných pre dané rozhodnutie sa krajský súd stotožnil s rozhodnutím okresného súdu, že odsúdený sa v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia osvedčil. K uvedenému záveru krajský súd dospel aj napriek tomu, že odsúdený sa dopustil vyššie uvedeného priestupku, keďže išlo o priestupok menej závažného charakteru, o čom svedčí uložená sankcia- pokarhanie.

Z uvedených dôvodov, prihliadajúc na výsledky vykonaného probačného dohľadu, ktorý v zmysle správy o jeho priebehu splnil svoj účel, krajský súd dospel k záveru, že odsúdený viedol riadny život a nariadenie výkonu uloženého podmieneného trestu odňatia slobody len vzhľadom na spáchaný priestupok by bolo v jeho prípade neprimerane prísne a v rozpore s účelom trestu.

Podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. por. nadriadený orgán zamietne sťažnosť, ak nie je dôvodná.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti senát Krajského súdu v Banskej Bystrici rozhodol tak, že sťažnosť okresného prokurátora podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. por. ako nedôvodnú zamietol.

Na záver krajský súd pre úplnosť poukazuje na skutočnosť, že okresný súd vo veci rozhodoval podľa nesprávneho zákonného ustanovenia, keď správne mal postupovať podľa ustanovenia § 52 ods. 1/ Tr. zák., a nie podľa ust. § 50 ods. 4/ Tr. zák. Keďže sa jedná o zrejmú nesprávnosť, ktorá nemala vplyv na zákonnosť napadnutého rozhodnutia, krajský súd toto pochybenie nepovažoval za dôvod na jeho zrušenie.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu riadny opravný prostriedok nie je prípustný.