

Súd: Okresný súd Považská Bystrica
Spisová značka: 2T/17/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3716010041
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 09. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lucia Kovačínová
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2019:3716010041.10

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Považská Bystrica, v senáte zloženom z predsedkyne senátu JUDr. Lucie Kovačínovej a prísediacich Ing. Igora Guliša a Stanislava Ročiaka, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 25.09.2019, v trestnej veci obžalovaného Z. D. a spol., pre pokračovací prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, 2 písm. c) Tr. zák., spolupáchateľstvom podľa § 20 Tr. zák. a iné, takto

r o z h o d o l :

Obžalovaný 1/ Z. D. X. T. G. F. , nar. XX.XX.XXXX K. Z. I., trvale bytom Z., adresa na doručovanie písomností Z., X. A. XXX/XX,

Obžalovaný 2/ A. Q. G. C. X. C. D. , nar. XX.XX.XXXX K. U., trvale bytom P. X., S. XXX/XX, F. Z., adresa na doručovanie písomností X., R. XX, XXXX D.,

Obžalovaná 3/ P. G. Q. Ň. W. Č. D. F. K. Á. , rod. G., nar. XX.XX.XXXX K. Z. I., trvale bytom Z., A. XXXX/X,

s ú v i n n í , ž e

obžalovaní 1/ Z. D., 2/ A. Q., 3/ P. G.

1/

- po vzájomnej predchádzajúcej dohode, v čase keď obžalovaný 1/ Z. D. a obžalovaná 3/ P. G. boli pod vplyvom omamných látok a právoplatne odsúdený B. O., pod vplyvom alkoholu, dňa 31. júla 2014 asi o 00.35 hod. preliezli oplotenie pozostávajúce z pletiva, drevených stĺpov a štyroch radov ostatných drôtov o výške 217 cm parcely č. XXX v obci D., Č. A., na ktorom sa nachádzala záhradná chata bez popisného čísla postavená z unimobunky, neslúžiaca na bývanie, kde obžalovaná 3/ P. G. a obžalovaný 1/ Z. D., ostali strážiť pred chatou a obžalovaný 2/ A. Q. vyliezol na drevený trám, ktorý bol pod strechou chaty a tu sa snažil odstrániť z vrchnej časti chaty pripevnený plech, pričom mu pomáhal právoplatne odsúdený B. O., ktorý mu podal prinesené pákové kliešte, avšak nakoľko sa obžalovanému 2/ A. Q. nepodarilo plech odstrániť, prisvojili si len zvierací chomút zavesený na prednej vonkajšej stene chaty, čím majiteľovi záhradnej chaty C. M., bytom D., A. Č.. XX, spôsobili odcudzením vecí škodu 41,- Eur,

obžalovaný 1/ Z. D. a obžalovaný 2/ A. Q.

2/

- po vzájomnej predchádzajúcej dohode, v čase keď bol obžalovaný 1/ Z. D. pod vplyvom omamných látok, v presne nezistenom čase od 17.00 hod. dňa 03. augusta 2014 do 17.30 hod. dňa 08. augusta 2014, v obci P. Z. A., za pomoci rebríka nachádzajúceho sa na mieste, vyliezli na škridlovú strechu víkendovej chalupy č. XXX, kde časť strechy rozobrali tým, že z nej zložili škridlu, cez takto vzniknutý otvor vnikli na povalu chalupy a nakoľko tu nenašli žiadne veci, ktoré by odcudzili, pokúsili sa prekonať uzamknutie vonkajších vchodových dvier a keď sa im toto nepodarilo, opätovne vyliezli na povalu domu, kde nohami vykopali diery v strope a cez vzniknutý otvor vnikli do priestorov chalupy, z ktorej odcudzili

tlakový čistič zn. Kärcher žltej farby, nezisteného výrobného čísla v hodnote 74,24 Eur, čím A. A., bytom Z. I., Y. XXXX/XX, spôsobili odcudzením vecí škodu 74,24 Eur a C. K., bytom Z. I., Y. XXXX/XX, poškodením stropu miestnosti, v ktorom vznikol otvor veľkosti 0,5 m x 0,5 m, škodu 200,59 Eur,

obžalovaný 1/ Z. D.

3/

po vzájomnej predchádzajúcej dohode, v presne nezistenom čase odo dňa 18. júla 2014 do dňa 24. júla 2014 sa vlámali do rekreačnej chaty č. XXXX, na parcele č. XXX, katastrálneho územia obce B. D. tak, že obžalovaný 1/ D., prineseným kovovým nástrojom vypáčil drevenú okenicu chaty a rozbil sklenenú výplň okna, cez ktoré obžalovaný 2/ Q., vnikol do priestorov chaty, z ktorej postupne vynášal a obžalovanému 1/ D., ktorý vonku sledoval okolie, podával dve napodobeniny kamery, alkoholické nápoje - 25 litrov Slivovice, 5 litrov Fínskej vodky, 2 litre Jacka Daniela, 0,7 litra Kpt. Jacka, 2,5 litra Metaxy 5*, 3 litrov Borovičky, 1 liter Becherovky, 2,5 litra Hruškovice, 1 liter Sangrie, 3 litre Umu, 2 litre Ginu, 5 litrový súdok piva zn. Heineken, 15 litrov suchého červeného vína Elesko, 3 litre vína zn. Mrva Stanko, motorovú pílu zn. Hitaschi CS45EM, dve svietidlá zn. Varta, vzduchovku zn. Slavia, 20 litrový kanister s benzínom, dva prenosné lampáše nezistenej značky, dve halogénové led. svietidlá a tri vonkajšie svietidlá nezistenej značky, ktoré odcudzili, čím A. J. a jeho manželke B. J.Š., obaja bytom Z. I., B. XXXX/XXX, spôsobili odcudzením vecí škodu celkom 1.692,56 Eur a poškodením vecí škodu celkom 60,99 Eur,

- po vzájomnej predchádzajúcej dohode s obžalovaným 2/ A. Q. a obžalovanou 3/ P. G., v presne nezistenom čase odo dňa 18. júla 2014 do dňa 24. júla 2014 sa v nočných hodinách opätovne vlámali do rekreačnej chaty č. XXXX na parcele č. XXX, katastrálneho územia obce B. D., ktorú obžalovaný 1/ D. a obžalovaný 2/ Q. v uvedenom období v denných hodinách už vykradli tak, že cez stále poškodené okno na chate vnikli do jej priestorov, odkiaľ odcudzili elektrocentrálu zn. Heron, 2 ks sekery zn. Fiskars, 6 ks kuchynských nožov, kávovar Dolce Gusto, 2 ks parožia z jeleňa a kožušinu sibírskeho soba, čím A. J. a jeho manželke B. J., obaja bytom Z. I., B. XXXX/XXX, spôsobili odcudzením vecí, škodu celkom 1.589,71 Eur,

- v presne nezistenom čase od 10.30 hod. dňa 21. júla 2014 do 19.00 hod. dňa 22. júla 2014, sa po vzájomnej predchádzajúcej dohode obžalovaným 2/ A. Q. a obžalovanou 3/ P. G. D. vlámali do rodinného domu č. XXX, v obci P. Z. A., Č. D. tak, že obžalovaný 2/ Q., nezisteným predmetom a nezisteným spôsobom rozbil dvojité sklenené výplň na okne spoločenskej miestnosti, cez ktoré vošli spoločne do rodinného domu, odkiaľ odcudzili televízor zn. LG, uhlopriečky 82 cm, nezisteného výrobného čísla, domáce kino zn. LG, nezisteného výrobného čísla, počítač zn. Mac Mini, nezisteného výrobného čísla, klávesnicu zn. Genius, nezisteného výrobného čísla, monitor zn. Samsung, uhlopriečky 17 palcov, nezisteného výrobného čísla, čím O. I., trvale bytom P. Z. A. Č.. XXX, prechodne bytom LC. X. - G. G., Z. T. X, spôsobili odcudzením vecí, škodu celkom 166,82 Eur a poškodením vecí škodu 48,71 Eur,

- v presne nezistenom čase od 10.00 hod. dňa 01. augusta 2014 do 10.30 hod. dňa 04. augusta 2014, po vzájomnej predchádzajúcej dohode s obžalovaným 2/ A. Q. preskočili drevené oplotenie poľovníckej chaty bez popisného čísla v katastrálnom území obce P., presunuli sa ku hlavnému vchodu opatrenému kovovou mrežou, ktorú obaja v spodnej časti násilím vyhlili, obžalovaný 1/ D., prineseným náradím následne vypáčil vchodové dvere v oblasti zámku, cez ktoré obaja vošli do priestorov poľovníckej chaty, kde odcudzili 10 ks poľovníckych trofejí - srnčích, ktoré boli priemerné, tzv. vidláky a 6-toráky, bez zvláštnych výrazných znakov, 2 ks poľovníckych trofejí - jeleních, jeden 14-torák, tzv. zlatý a druhý 8-torák, obidve taktiež priemerné bez zvláštnych výrazných znakov, poľovnícku trofej - diviacia - tzv. zlatá, bez zvláštnych výrazných znakov, 2 ks reproduktorov nezistenej značky a typu o rozmeroch 20 x 20 cm a 4 ks sklenených váz s poľovníckym motívom, čím spôsobili Z. Y. Ž., P., IČO: XX XXX XXX, odcudzením vecí, škodu celkom 748,78 Eur a poškodením vecí, škodu celkom 146,35 Eur,

t e d a

obžalovaný 1/ Z. D.

- spoločným konaním neoprávnene vnikol do obydlia iného a taký čin spáchal najmenej s dvoma osobami,

- spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, taký čin spáchal vlámaním a takým činom spôsobil väčšiu škodu,
- spoločným konaním poškodil cudziu vec a spôsobil tak na cudzom majetku malú škodu,

obžalovaný 2/ A. Q.

- spoločným konaním neoprávnene vnikol do obydlia iného,
- spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a taký čin spáchal vlámaním,

obžalovaná 3/ P. G.

- spoločným konaním si prisvojila cudziu vec tým, že sa jej zmocnila a taký čin spáchala vlámaním,

t ý m s p á c h a l i

obžalovaný 1/ Z. D.

- pokračovací prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, 2 písm. c) Tr. zák., spolupáchateľstvom podľa § 20 Tr. zák.,
- pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), b), ods. 2 písm. a) Tr. zák., spolupáchateľstvom podľa § 20 Tr. zák.,
- pokračovací prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Tr. zák., spolupáchateľstvom podľa § 20 Tr. zák.,

a obžalovaný 2/ A. Q.

- pokračovací prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Tr. zák., spolupáchateľstvom podľa § 20 Tr. zák.,
- pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. b) Tr. zák., spolupáchateľstvom podľa § 20 Tr. zák.,

obžalovaná 3/ P. G.

- prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. b) Tr. zák., spolupáchateľstvom podľa § 20 Tr. zák. a

o d s u d z u j ú s a z a t o

obžalovaný 1/ Z. D.

Podľa § 194 ods. 2 Tr. zák., § 41 ods. 1, 3 Tr. zák., za použitia § 38 ods. 2, 3 Tr. zák., § 36 písm. l), n) Tr. zák., § 37 h) Tr. zák., na spoločný úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 16 (slovom: šesťnásť) mesiacov, za súčasného zrušenia výroku o vine a treste rozsudku Okresného súdu Považská Bystrica, sp. zn. 2T/43/2015, zo dňa 21.05.2015, právoplatný 21.05.2015, na úhrnný trest odňatia slobody v trvaní šesťnásť mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zák. sa obžalovaný pre výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por., sa obžalovanému ukladá povinnosť nahradiť škodu spoločne a nerozdielne s obžalovaným 2/ A. Q., poškodenej C. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom Z. I., Y. XXXX/XX, vo výške 200,59 Eur.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por., sa obžalovanému ukladá povinnosť nahradiť škodu poškodeným:

- O. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom Z. prechodne bytom P. vo výške 200,- Eur,
- manželom A. J., nar. XX.XX.XXXX a B. J., nar. XX.XX.XXXX, obaja bytom Z. I., B. XXXX/XXX, vo výške 1.753,55 Eur a vo výške 1.059,81 Eur,
- Y. Y., P., IČO: XX XXX XXX, vo výške 895,13 Eur.

Podľa § 289 ods. 2 Tr. por. súd vyhradzuje rozhodnutie o uložení ochranného opatrenia obžalovanému, verejnému zasadnutiu.

obžalovaný 2/ A. Q.

Podľa § 194 ods. 1 Tr. zák., § 41 ods. 1 Tr. zák., za použitia § 38 ods. 2, 3 Tr. zák., § 36 písm. l), n) Tr. zák., § 37 písm. h) Tr. zák., na úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 8 (slovom: osem) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zák. sa mu výkon trestu podmiennečne odkladá.

Podľa § 50 ods. 1 Tr. zák. sa mu určuje skúšobná doba na 18 (slovom: osemnásť) mesiacov.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por., sa obžalovanému ukladá povinnosť nahradiť škodu spoločne a nerozdielne s obžalovaným 1/ Z. D., poškodenej C. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom Z. I., Y. XXXX/XX, vo výške 200,59 Eur.

Podľa § 288 ods. 1 Tr. por., súd so zvyškom nároku na náhradu škody, poškodenú C. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom Z. I., Y. XXXX/XX, odkazuje na civilný proces.

obžalovaná 3/ P. G.

Podľa § 212 ods. 1 Tr. zák., za použitia § 38 ods. 2, 3 Tr. zák., § 36 písm. l), n) Tr. zák., § 56 Tr. zák., na peňažný trest vo výške 300,- (slovom: tristo) Eur.

Podľa § 57 ods. 3 Tr. zák. pre prípad, že by výkon peňažného trestu mohol byť úmyselne zmarený, súd ukladá obžalovanej náhradný trest odňatia slobody v trvaní 3 (slovom: tri) mesiace.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Považská Bystrica podal obžalobu, ktorú následne na hlavnom pojednávaní modifikoval, a to na obžalovaného 1/ Z. D. pre pokračovací prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, 2 písm. c/ Tr. zák. spolupáchatelstvom podľa § 20 Tr. zák., pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a/, b/, ods. 2 písm. a/ Tr. zák. spolupáchatelstvom podľa § 20 Tr. zák. a pokračovací prečin poškodzovania cudzej veci podľa § ods. Tr. zák. spolupáchatelstvom podľa § 20 Tr. zák., na obžalovaného 2/ A. Q. pre prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Tr. zák. spolupáchatelstvom podľa § 20 Tr. zák. a prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. b/ Tr. zák. spolupáchatelstvom podľa § 20 Tr. zák. a na obžalovanú 3/ P. G. pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. b/ Tr. zák. spolupáchatelstvom podľa § 20 Tr. zák., ktorých trestných činov sa mali dopustiť tak ako je uvedené vo výroku.

Všetci obžalovaní po poučení urobili na hlavnom pojednávaní vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 písm. b) Tr. por., že sú vinní zo spáchania všetkých skutkov uvedených v obžalobe.

Podľa § 257 ods. 6 Tr. por. pred rozhodnutím súdu o prijatí vyhlásenia obžalovaného, že je vinný zo spáchania skutku alebo niektorého zo skutkov uvedených v obžalobe, ako aj pred rozhodnutím o prijatí vyhlásenia obžalovaného podľa odseku 4, súd zistí stanovisko prokurátora, poškodenej a zúčastnenej osoby, ak sú prítomní na hlavnom pojednávaní.

Podľa § 257 ods. 7 Tr. por. súd po vyhlásení obžalovaného podľa odseku 5 rozhodne uznesením, či toto vyhlásenie obžalovaného prijíma alebo neprijíma.

Podľa § 257 ods. 8 Tr. por. ak súd rozhodol, že vyhlásenie obžalovaného podľa odseku 5 prijíma, zároveň vyhlási, že dokazovanie v rozsahu, v akom obžalovaný priznal spáchanie skutku sa nevykoná a vykoná iba dôkazy súvisiace s nepriznaným skutkom, výrokom o treste, náhrade škody alebo ochranného opatrenia. To nevyklučuje možnosť výsluchu obžalovaného o účasti inej osoby na žalovanej trestnej činnosti.

Keďže obžalovaní urobili vyhlásenie, že sú vinní, na všetky otázky uvedené v § 333 ods. 3 písm. c/, d/, f/ g/ a h/ Tr. por. odpovedali „áno“ a prokurátor súhlasil s prijatím vyhlásenia, a teda boli splnené všetky podmienky k tomu, aby súd vyhlásenie obžalovaných prijal, tento ich vyhlásenie prijal a zároveň vyhlásil, že dokazovanie v rozsahu, v akom obžalovaní priznali spáchanie skutku sa nevykoná a vykonajú sa len dôkazy súvisiace s výrokom o treste.

Vzhľadom na takto prevedené dokazovanie potom súd nemal pochybnosti, čo do zistenia skutkového stavu, nakoľko tento mal jednoznačne za preukázaný priznaním obžalovaných, resp. ich vyhlásením.

Po právnej stránke potom súd konanie obžalovaných kvalifikoval nasledovne:

- u obžalovaného 1/ v bodoch 1, 2 a 3 ako pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a/, b/, ods. 2 písm. a/ Tr. zák. spolupáchatelstvom podľa § 20 Tr. zák., teda že spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, čin spáchal vlámaním a takým činom spôsobil väčšiu škodu, pokračovací prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, 2 písm. c/ Tr. zák. spolupáchatelstvom podľa § 20 Tr. zák., teda že spoločným konaním neoprávnene vnikol do obydlia iného a taký čin spáchal najmenej s dvoma osobami a pokračovací prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 spolupáchatelstvom podľa § 20 Tr. zák., teda že spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu,

- u obžalovaného 2/ v bode 1 a 2 ako prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Tr. zák. spolupáchatelstvom podľa § 20 Tr. zák., teda že spoločným konaním neoprávnene vnikol do obydlia a prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. b/ Tr. zák. spolupáchatelstvom podľa § 20 Tr. zák., teda že spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a taký čin spáchal vlámaním,

- u obžalovanej 3/ ako prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. b/ Tr. zák. spolupáchatelstvom podľa § 20 Tr. zák. teda že spoločným konaním si prisvojila cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a taký čin spáchala vlámaním.

Obžalovaní svojím konaním naplnili všetky znaky uvedených trestných činov.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením správ na obžalovaných, odpisov registra trestov, spisu Okresného súdu Považská Bystrica sp. zn. 2T/43/2015, znaleckého posudku A.. S. G. a zistil nasledovné:

Obžalovaný 1/ Z. D. v súčasnosti pracuje v spoločnosti T. A. J. J., s.r.o., pracovne je hodnotený kladne ako zodpovedný, ochotný, svedomitý a prispôsobivý pracovník. Má syna s autistickou poruchou, ktorý je zverený do osobnej starostlivosti jeho bývalej priateľke., o tohto sa riadne stará, platí výživné. Doposiaľ bol dvakrát priestupkovo postihnutý za priestupky proti majetku v roku 2012 a 2015, trestne stíhaný bol štyrikrát, naposledy trestným rozkazom Okresného súdu Trenčín zo dňa 7.7.2017, sp. zn. 0T/85/2017 právoplatným 7.7.2017 na trest odňatia slobody v trvaní 8 mesiacov nepodmienečne, ktorý trest vykonal dňa 1.7.2018. Rozsudkom Okresného súdu Považská Bystrica zo dňa 21.5.2015, sp. zn. 2T/43/2015 právoplatným 21.5.2015 bol uznaný vinným z pokračovacieho prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, 2 písm. c/ Tr. zák. spolupáchatelstvom podľa § 20 Tr. zák. a pokračovacieho prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/, ods. 3 písm. a/ tr. zák. spolupáchatelstvom podľa § 20 Tr. zák., za čo mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody na 1 rok 4 mesiace, ktorý trest vykonal.

Obžalovaný 2/ A. Q. v súčasnosti pracuje v X. v spoločnosti D. M., stará sa o maloletú dcéru. Doposiaľ bol dvakrát priestupkovo postihnutý za priestupky proti majetku v roku 2011 a 2015, súdne trestaný bol doposiaľ štyrikrát na území Slovenskej republiky, vo všetkých prípadoch sa na neho hľadí akoby nebol odsúdený, dňa 5.8.2016 bol odsúdený súdom v X..

Obžalovaná 3/ P. G. v súčasnosti pracuje v českej republike, doposiaľ bola šesťkrát priestupkovo postihnutá, naposledy v roku 2015, prevažne za priestupky proti majetku, súdne trestaná bola jedenkrát, hľadí sa na ňu akoby nebola odsúdená, taktiež z predchádzajúceho odsúdenia vyporiadala spôsobenú škodu.

Podľa § 34 ods. 4 Tr. zák. pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatela, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Podľa § 38 ods. 2 Tr. zák. pri určovaní druhu trestu a jeho výmery musí súd prihliadnuť na pomer a mieru závažnosti poľahčujúcich okolností a priťažujúcich okolností.

Podľa § 41 ods. 1 Tr. zák. ak súd odsudzuje páchatel'a za dva alebo viac trestných činov, uloží mu úhrnný trest podľa zákonného ustanovenia, ktoré sa vzťahuje na trestný čin z nich najprísnejšie trestný. Popri treste prípustnom podľa takéhoto zákonného ustanovenia možno v rámci úhrnného trestu uložiť aj iný druh trestu, ak jeho uloženie by bolo odôvodnené niektorým zo zbiehajúcich sa trestných činov. Ak sú dolné hranice trestných sadzieb trestov odňatia slobody rôzne, je dolnou hranicou úhrnného trestu najvyššia z nich.

Podľa § 41 ods. 3 Tr. zák. ak súd odsudzuje páchatel'a za ďalší čiastkový útok, ktorý tvorí súčasť pokračovacieho trestného činu, za ktorý iný čiastkový útok bol súdom prvého stupňa vyhlásený odsudzujúci rozsudok, ktorý už nadobudol právoplatnosť, zruší v rozsudku skorší výrok o vine o pokračovacom trestnom čine a trestných činoch spáchaných s ním v jednočinnom súbehu, celý výrok o treste, ako aj ďalšie výroky, ktoré majú v uvedenom výroku o vine svoj podklad. Súd pri viazanosti skutkovými zisteniami v zrušenom rozsudku znova rozhodne o vine za pokračovací trestný čin vrátane nového čiastkového útoku, prípadne za trestné činy spáchané s ním v jednočinnom súbehu, ako aj o spoločnom treste za pokračovací trestný čin, ktorý nesmie byť miernejší než trest uložený skorším rozsudkom. Súd prípadne rozhodne tiež o nadväzujúcich výrokoch, ktoré majú podklad vo výroku o vine. Ak je ukladaný trest za viac trestných činov, ustanovenia odsekov 1 a 2, § 42 a § 43 sa použijú primerane.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. súd môže podmiennečne odložiť výkon trestu odňatia slobody neprevyšujúceho dva roky, ak vzhľadom na osobu páchatel'a, najmä s prihliadnutím na jeho doterajší život, prostredie, v ktorom žije a pracuje a na okolnosti prípadu, má dôvodne za to, že na zabezpečenie ochrany spoločnosti a nápravu páchatel'a výkon trestu odňatia slobody nie je nevyhnutný.

Podľa § 50 ods. 1 Tr. zák. pri povolení podmiennečného odkladu výkonu trestu odňatia slobody určí súd skúšobnú dobu na jeden až päť rokov.

Podľa § 56 ods. 1, 2 Tr. zák. peňažný trest môže súd uložiť od 160 eur do 331 930 eur páchatel'ovi úmyselného trestného činu, ktorým získal alebo sa snažil získať majetkový prospech. Bez splnenia podmienok uvedených v odseku 1 môže súd peňažný trest uložiť, ak ho ukladá za prečin a vzhľadom na povahu spáchaného prečinu a možnosť nápravy páchatel'a trest odňatia slobody neukladá.

U obžalovaného 1/ Z. D. súd zistil dve poľahčujúce okolnosti v zmysle § 36 písm. l/ a n/ Tr. zák., a to že obžalovaný sa priznal k spáchaniu trestných činov a tieto úprimne oľutoval a že napomáhal pri objasňovaní trestnej činnosti príslušným orgánom a jednu priťažujúcu okolnosť v zmysle § 37 písm. h/ Tr. zák., teda že spáchal viac trestných činov. Vzhľadom na to, že obžalovaného 1/ súd odsudzoval za ďalší čiastkový útok, ktorý tvorí súčasť pokračovacieho trestného činu, za ktorý iný čiastkový útok bol súdom prvého stupňa, konkrétne Okresným súdom Považská Bystrica sp. zn. 2T/43/2015 zo dňa 21.5.2015 právoplatným 21.5.2015, vyhlásený odsudzujúci rozsudok, ktorý už nadobudol právoplatnosť, súd mu ukladal v zmysle § 41 ods. 3 Tr. zák. spoločný trest, pričom zároveň zrušil výrok o vine a výrok o treste daného rozsudku. Zároveň súd ukladal obžalovanému 1/ úhrnný trest v zmysle § 41 ods. 1 Tr. zák., keďže spáchal viac trestných činov. Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery prihliadol najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, priťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti, na osobu obžalovaného 1/, jeho pomery a možnosť jeho nápravy. Po zhodnotení všetkých týchto skutočností, prihliadnuc najmä na priznanie obžalovaného a oľutovanie trestnej činnosti, na dobu, ktorá uplynula od spáchania trestných činov, na jeho život po vykonaní predchádzajúcich trestov, najmä na to, že v súčasnosti sa snaží viesť riadny život, zaradil sa do spoločnosti, pracuje, so zamestnaním je hodnotený kladne, stará sa o syna s autistickou poruchou, riadne na neho platí výživné dospel súd k záveru, že na bude postačujúce uložiť mu nepodmiennečný trest odňatia slobody v trvaní 16 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody. Trestný zákon výslovne uvádza, že pri ukladaní spoločného trestu nový trest nesmie byť miernejší ako ten, ktorý bol uložený skorším rozsudkom, nevylučuje však, aby súd uložil páchatel'ovi rovnaký trest. Súd má za to, že takýto trest je v súlade so základnými zásadami ukladania trestov v zmysle Trestného zákona v tom zmysle, že sa ním zabezpečí zákonom sledovaný účel trestu a bude zabezpečený čo najmenší vplyv na rodinu obžalovaného. Zároveň súd obžalovanému 1/ uložil povinnosť spoločne a nerozdielne s obžalovaným 2/ nahradiť škodu poškodenej C. K. v zmysle odborného vyjadrenia a so zvyškom náhrady škody, ktorú si uplatnila túto

odkázal na civilný proces. Taktiež mu uložil povinnosť nahradiť škodu poškodeným O. I.C., A. J., B. J.W. a Z. Y. Ž., ktorá povinnosť mu boli uložená zrušeným rozhodnutím, vo vzťahu ku ktorému bol ukladaný spoločný trest.

U obžalovaného 2/ A. Q. súd zistil dve poľahčujúce okolnosti v zmysle § 36 písm. l/ a n/ Tr. zák., a to že obžalovaný sa priznal k spáchaniu trestných činov a tieto úprimne oľutoval a že napomáhal pri objasňovaní trestnej činnosti príslušným orgánom a jednu priťažujúcu okolnosť v zmysle § 37 písm. h/ Tr. zák., teda že spáchal viac trestných činov. Súd ukladal obžalovanému 2/ úhrnný trest v zmysle § 41 ods. 1 Tr. zák., keďže ho odsudzoval za viac trestných činov.

Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery prihliadol najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, priťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti, na osobu obžalovaného 2/, jeho pomery a možnosť jeho nápravy. Na základe uvedeného s prihliadnutím na prevahu poľahčujúcich okolností, priznanie obžalovaného 2/ a jeho oľutovanie trestného činu a s prihliadnutím na dobu, ktorá uplynula od spáchania trestného činu, jeho terajší život, keď riadne pracuje, má rodinu, mal súd za to, že na jeho nápravu bude postačujúce uloženie podmieneného trestu odňatia slobody, ktorým trestom sa zároveň zabezpečí zákonom sledovaný účel trestu.

Taktiež súd obžalovanému 2/ uložil povinnosť spoločne a nerozdielne s obžalovaným 1/ nahradiť škodu poškodenej C. K. .

U obžalovanej 3/ P. G. súd zistil dve poľahčujúce okolnosti v zmysle § 36 písm. l/ a n/ Tr. zák., a to že obžalovaná sa priznala k spáchaniu trestných činov a tieto úprimne oľutovala a že napomáhala pri objasňovaní trestnej činnosti príslušným orgánom.

Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery prihliadol najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, priťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti, na osobu obžalovanej 3/, jej pomery a možnosť jej nápravy. Po zhodnotení všetkých týchto skutočností, prihliadnuc na priznanie obžalovanej, oľutovanie trestnej činnosti, na dobu, ktorá uplynula od spáchania trestného činu a terajší život obžalovanej, keď riadne pracuje, nahradila škodu z predchádzajúceho odsúdenia, z ktorého bola osvedčená mal súd za to, že bude postačujúce uloženie peňažného trestu, ktorým trestom sa zároveň zabezpečí zákonom sledovaný účel trestu. Súd zároveň uložil obžalovanej náhradný trest odňatia slobody pre prípad, že by výkon trestu mohol byť úmyselne zmarený.

Poučenie:

Tento rozsudok môže odvolaním napadnúť:

- a) p r o k u r á t o r pre nesprávnosť, ktoréhokoľvek výroku,
- b) o b ž a l o v a n ý pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, okrem výroku o vine v rozsahu, v ktorom súd prijal jeho vyhlásenie, že je vinný alebo vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe,
- c) p o š k o d e n ý pre nesprávnosť výroku o náhrade škody,
- d) z ú č a s t n e á o s o b a pre nesprávnosť výroku o zhabaní vecí.

Osoba oprávnená podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku, môže ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo, že chýba.

V neprospech obžalovaného môže rozsudok napadnúť odvolaním prokurátor; len čo do povinnosti na náhradu škody má toto právo aj poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody.

V prospech obžalovaného môže rozsudok odvolaním napadnúť, okrem obžalovaného a prokurátora i príbuzní obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh. Prokurátor môže tak urobiť i proti vôli obžalovaného.

Odvolanie sa podáva na súde, proti ktorého rozsudku smeruje, a to do 15 dní od oznámenia rozsudku. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.