

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 5C/26/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2219203270
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 09. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Jačková Sziegel
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2019:2219203270.2

Uznesenie

Okresný súd Dunajská Streda v právnej veci žalobkyne: K. U., R.. XX.XX.XXXX, D. D. C. Č.. XX, proti žalovanej: O. V., R.. XX.XX.XXXX, D. I. C. X , D. o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia taktó

rozhodol:

- I. Návrh na vydanie neodkladného opatrenia sa z a m i e t a.
- II. Žalovanému sa nárok na náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa svojou žalobou doručenu tunajšiemu 23.08.2019 sa domáha ako spoluvlastiteľka parcely registra „C“ č. XXX/X vedenej Okresným úradom v Dunajskej Strede, Katastrálnym odborom, v katastrálnom území D. C. na LV č. XXX a to v podiele X/XXX, ochrany svojho vlastníckeho práva. Právnym titulom pre nadobudnutie predmetnej nehnuteľnosti bola kúpna zmluva na základe ktorej bol súvisiaci vklad do katastra nehnuteľnosti povolený dňa 11.4. 2019. Spoluvlastnícky podiel na predmetnej parcele žalovaná nadobudla od spoluvlastníkov: pána X.. K. K. a X.. J. K. a to bez toho, aby predmetný prevádzaný spoluvlastnícky podiel preukázateľne ponúkli k odkúpeniu žalobkyňi. Žalobkyňa je od roku 2016 taktiež podielovým spoluvlastníkom predmetnej parcely a to v podiele XX/XX. Vyššie uvedeným prevodom teda došlo k porušeniu predkupného práva žalobkyne v zmysle § 140 Občianskeho zákonníka (zák. č. 40/1964 Zb. v znení neskorších predpisov.) Listom zo dňa 12. 7. 2019 žalobkyňa vyzývala žalovanú, aby predmetný spoluvlastnícky podiel odpredala žalobkyňi ako oprávnenej osobe z predkupného práva a to za podmienok, za akých tento nadobudla do svojho vlastníctva. Zároveň bola žalovaná vyzvaná, aby sa k tejto výzve vyjadrila v lehote do 5 kalendárnych dní. Ako vyplýva z predloženého LV č. XXX, žalovaná celkom zrejme, ako reakciu na uvedenú výzvu, bez toho, aby na ňu konkrétnym spôsobom reagovala, predmetnú nehnuteľnosť zaťažila záložným právom na základe záložnej zmluvy, pričom súvisiaci vklad do KN bol povolený dňa 14. 8. 2019 pod č. C.-XXXX/XXXX, č. z. XX/XX. Ako ďalej vyplýva zo súvisiaceho LV č. XXX, je na ňom vyznačená plomba z dôvodu ďalšieho vkladového konania č. C.-XXXX/XXXX. Z vyššie uvedených dôvodov je potrebné v danom prípade neodkladne upraviť pomery, predovšetkým z dôvodu zabráneniu ďalšiemu možnému účelovému porušovaniu práv žalobkyne k spornej parcele. Žalobkyňa poukázala aj na to, že v súčasnosti už prebieha vkladové konanie, pričom v prípade jej povolenia sa výrazne oslabí možnosť žalobkyne domáhať sa jej práv. Z charakteru navrhovaného neodkladného opatrenia a okolností daného prípadu je zrejme, že žalobkyňa sa nariadením neodkladného opatrenia domáha okamžitej úpravy právnych pomerov strán za účelom nezhoršenia jej postavenia pre prípad, že bude úspešná v konaní vo veci samej, v ktorej sa domáha nahradenia prejavu vôle žalovanej, že nehnuteľnosť odpredá žalobkyňi za rovnakých podmienok ako ich ona sama nadobudla. Ak by totiž žalovaná nehnuteľnosti uvedené vyššie previedla na ďalšiu osobu alebo tieto nehnuteľnosti zaťažila akýmkoľvek iným spôsobom, postavenie žalobkyne by sa nepochybne zhoršilo a bola by nútená v súdnom konaní sa domáhať svojho práva voči ďalšej osobe.

2. Žalobkyňa iniciovala na tunajšom súde aj konanie o nahradenie vôle žalovanej, ktoré je vedené pod č. k. 19C/37/2019. Predmetom konania vo veci samej je teda žaloba, ktorou sa žalobkyňa domáhala

nahradenia vôle žalovanej ako predávajúcej uzatvárať so žalobkyňou kúpnu zmluvu, predmetom ktorej je prevod vlastníckeho práva k citovanej nehnuteľnosti.

3. Nakoľko návrh na nariadenie neodkladného opatrenia tunajší súd v časti žalobného petitu považoval za nejasný, uznesením č. k. 5C/26/2019-10 zo dňa 09.09.2019 vyzval žalobkyňu, aby v lehote 10 dní návrh doplnila, aby konkrétne uviedla čoho sa má protistrana zdržať, t.j. akej činnosti, resp. konania, aby špecifikovala akým konkrétnym spôsobom má súd uložiť žalovanej povinnosť nenakladať s nehnuteľnosťou a zároveň, aby konkretizovala akej „činnosti“ sa má žalovaná zdržať. Súd ju poučila, že požiadavka na to, aby žalobný petit bol presný, určitý a zrozumiteľný nie je len formálnou požiadavkou na splnenie určitých procesných podmienok, ale je úplne nevyhnutná pre výsledok konania, teda pre to, aby po prevzatí žalobného petitu do výroku rozhodnutia mohol byť nariadený a uskutočnený výkon rozhodnutia, aby teda vôbec mohli nastať účinky zamýšľané žalobcom.

4. Žalobkyňa návrh doplnila dňa 12.09.2019.

5. Podľa § 324 ods. 1 C.s.p. pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

6. Podľa § 325 ods. 1 C.s.p. neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

7. Podľa § 326 ods. 1 a 2 C.s.p. v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha. K návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

8. Podľa § 328 ods. 1 C.s.p. ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

9. Podľa § 328 ods. 2, prvej vety C.s.p. o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 30 dní od doručenia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý spĺňa náležitosti podľa § 326.

10. Z výpisu z dotknutého listu vlastníctva vyhotoveného cez katastrálny portál (ku dňu 25.09.2019) vyplýva, že ku dňu 12.09.2019 došlo k prevodu vlastníckeho práva zo žalovanej ako pôvodnej vlastníčky nehnuteľnosti na iných vlastníkov (C.-XXXX/XXXX).

11. Podľa § 329 ods. 1 CSP pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

12. Podľa § 329 ods. 2 CSP ak po vydaní uznesenia, ktorým bol zamietnutý návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, dôjde k zmene skutkových okolností významných pre rozhodnutie, nezakladá právoplatné rozhodnutie, ktorým bol zamietnutý návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, prekážku rozhodnutej veci.

13. Tunajší súd s poukazom na citované zákonné ustanovenia dospel k záveru, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia je potrebné zamietnuť a to z dôvodu, že v čase rozhodovania súdu o neodkladnom opatrení (po doplnení návrhu) už došlo k prevodu vlastníckych práv k nehnuteľnosti zo strany žalovanej na ďalšie osoby, ktorá skutočnosť je zavkladovaná na LV č. XXX ku dňu 12.09.2019 (C.-XXXX/XXXX). Nakoľko vzhľadom na uvedenú skutočnosť, žalovaná už nie je vlastníčkou predmetnej nehnuteľnosti, pričom zo strany žalobkyne do dňa vydania rozhodnutia nedošlo k doplneniu (k aktualizovaniu) návrhu na vydanie neodkladného opatrenia, ktorým by bola uvedená skutočnosť zohľadnená, preto súdu neostala iná možnosť, ako návrh žalobkyne zamietnuť.

14. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

15. Podľa § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

16. Podľa § 251 CSP trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

17. Podľa § 255 ods. 1 CSP bol žalovanej priznaný nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %. Vzhľadom však k tomu, že žalovanej v konaní žiadne trovy nevznikli, súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno je prípustné odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na podpísanom súde (§ 357, písm. d) CSP).

Odvolanie môže podať strana v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutie smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že :

- a) neboli splnené procesné podmienky
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere , že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd
- d) konanie má inú vadu ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného úkonu ktoré neboli uplatnené alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej má vadu uvedenú v ods.1 ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Toto uznesenie je vykonateľné doručením.