

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 41CoE/227/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6418204669
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 09. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Snopčoková
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2019:6418204669.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Anny Snopčokovej a členov senátu JUDr. Evy Dzúrikovej a JUDr. Márie Podhorovej, v právnej veci oprávnenej: E. A., rod. X., nar. XX. XX. XXXX, bytom H. XXX, XXX XX N. A., proti povinnému: Q. A., nar. XX. XX. XXXX, bytom V. XX/XX, XXX XX N. A., v konaní o výkon rozhodnutia, o odvolaní E. A. proti uzneseniu Okresného súdu Žiar nad Hronom č. k. 3Em/1/2018-254 zo dňa 10. 06. 2019, takto

rozhodol:

Uznesenie Okresného súdu Žiar nad Hronom č. k. 3Em/1/2018-254 zo dňa 10. 06. 2019 **z r u š u j e** a vec vracia súdu prvej inštancie na ďalšie konanie.

odôvodnenie:

1. Napadnutým uznesením Okresný súd Žiar nad Hronom (ďalej len „súd prvej inštancie“) uložil E. A., rod. X., nar. XX. XX. XXXX, ako oprávnenej pokutu vo výške 50,- Eur, ktorú je povinná uhradiť na účet Okresného súdu Žiar nad Hronom, v lehote 3 dní od právoplatnosti rozhodnutia. V odôvodnení predmetného uznesenia súd prvej inštancie poukázal na ust. § 379 ods. 1, 2 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“) a ust. § 382 ods. 1, 2 CMP, podľa ktorého ak výzva súdu na dobrovoľné splnenie povinnosti zostane bezvýsledná, môže súd uložiť povinnému pokutu do 1.000,- Eur. V ďalšom obsahu odôvodnenia súd uviedol, že mal v danej veci preukázané, že oprávnená i napriek výzve podľa § 379 CMP, aby rešpektovala súdne rozhodnutie a po poučení o následkoch neplnenia tejto povinnosti, maloleté deti neodovzdala povinnému v zmysle rodičovskej dohody schválenej rozsudkom Okresného súdu Žiar nad Hronom č. k. 10P/98/2014-78 zo dňa 06. 05. 2015. Z uvedeného dôvodu súd dospel k záveru, že boli splnené podmienky na uloženie pokuty oprávnenej, a preto súd rozhodol podľa § 382 CMP tak, že oprávnenej uložil poriadkovú pokutu vo výške 50,- Eur. Ďalej súd uviedol, že rozsudok je právoplatný a vykonateľný a tento je oprávnená povinná rešpektovať. Ak nebude rešpektovať rozhodnutia súdu - odovzdávanie maloletých detí povinnému a dodržiavanie spôsobu odovzdávania detí, budú jej ukladané postupne ďalšie pokuty.

2. Proti uzneseniu súdu prvej inštancie podala dňa 12. 07. 2019 odvolanie E. A.. Namietala, že nemá vedomosť, čím porušila súdne rozhodnutie, nakoľko nikdy od schválenia rodičovskej dohody Okresným súdom v Žiari nad Hronom zo dňa 06. 05. 2015 sa ani raz nestalo, že by deti neboli v stanovený čas a na stanovenom mieste pripravené. Deti vždy boli a aj sú nachystané aj s potrebnými vecami. Tvrdenie otca, že ona sama sa správa nepriateľsky sa nezakladá na pravde. Deti odmietajú ísť za bránu rodinného domu, takže umožňuje a dokonca zavolá otca detí, aby prišiel za nimi. Bohužiaľ správanie otca k deťom nie je správaním, ktoré by vyžadovala daná situácia. Otec detí pri stretnutí s nimi namiesto toho, aby sa im milo prihovoral a snažil sa s nimi príjemne rozprávať o bežných veciach, na deti vyvinie psychický nátlak, výčitky a otázky. V ostatnom odôvodnení svojho podania (odvolania) popisovala priebeh realizácie styku otca s deťmi a priblížila dôvody svojho správania. V závere uviedla, že žiada o zrušenie uznesenia o uložení pokuty vo výške 50,- Eur.

3. Odvolanie oprávnenej bolo doručené otcovi maloletých detí Q. A., s výzvou na vyjadrenie. Dňa 23. 07. 2019 sa k odvolaniu vyjadril povinný Q. G. podaním nazvaným ako „Oznámenie súdu - opis, ako prebiehalo preberanie detí“, v ktorom obsahu povinný popísal priebeh stretnutia otca maloletých detí spoločne so starou matkou zo strany otca so samotnými maloletými deťmi, v dôsledku ktorého má za to, že deti sú matkou zmanipulované zámerne. K samotnému uloženiu pokuty oprávnenej E. A. sa v predmetnom podaní nevyjadril.

4. Podľa § 386 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) odvolací súd odmietne odvolanie, ak

- a) bolo podané oneskorene,
- b) bolo podané neoprávnenou osobou,
- c) smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je odvolanie prípustné, alebo
- d) nemá náležitosti podľa § 363, ak pre vady odvolania nemožno v odvolacom konaní pokračovať.

5. Podľa § 357 CSP odvolanie je prípustné proti uzneseniu súdu prvej inštancie o

- a) zastavení konania,
- b) odmietnutí podania vo veci samej,
- c) odmietnutí žaloby na obnovu konania,
- d) návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia,
- e) zrušení neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia podľa § 334 a § 335 ods. 1,
- f) návrhu na opravu chýb v písaní a počítaní a iných zrejmych nesprávnostiach, okrem odôvodnenia,
- g) zamietnutí návrhu na doplnenie rozsudku,
- h) zamietnutí návrhu na zrušenie rozsudku pre zmeškanie,
- i) návrhu na predbežnú vykonateľnosť,
- j) odklade vykonateľnosti rozhodnutia,
- k) povinnosti zložiť zábezpeku vo veciach práva duševného vlastníctva,
- l) zabezpečení dôkazného prostriedku,
- m) nároku na náhradu trov konania,
- n) prerušení konania podľa § 162 ods. 1 písm. a/ a § 164,
- o) návrhu na uznanie cudzieho rozhodnutia, o návrhu na vyhlásenie vykonateľnosti cudzieho rozhodnutia a vo veciach výkonu cudzieho rozhodnutia.

6. Civilný sporový poriadok v uvedenom ustanovení § 357 taxatívne vymenúva okruh uznesení súdu prvej inštancie, proti ktorým je odvolanie prípustné, t. j. proti uzneseniu, ktoré nie je uvedené v predmetnom ustanovení, odvolanie prípustné nie je. Ide o zmenu proti doterajšej právnej úprave, ktorá taxatívne vypočítala uznesenia, voči ktorým odvolanie prípustné nebolo.

7. Podľa ust. § 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“) podľa tohto zákona súdy prejednávajú a rozhodujú veci ustanovené v tomto zákone.

8. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 CMP na konanie podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

9. Podľa § 370 ods. 1 CMP podľa tejto časti sa postupuje pri výkone rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému.

10. Podľa § 373 CMP na konanie o výkone rozhodnutia sa použijú ustanovenia prvej časti a piateho dielu prvej hlavy druhej časti, ak nie je ustanovené inak.

11. Podľa § 376 ods. 1 CMP ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia.

12. Podľa § 377 ods. 1 CMP proti uzneseniu o nariadení výkonu rozhodnutia a proti uzneseniu o zamietnutí návrhu na nariadenie výkonu rozhodnutia je odvolaním prípustné.

13. Podľa § 379 ods. 1 CMP, pred uskutočnením výkonu rozhodnutia môže súd nariadiť pojednávanie a predvolať povinného, oprávneného, maloletého alebo orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej

kurately. Na pojednávaní vyzve povinného, aby sa rozhodnutiu podrobil a upozorní tiež na následky neplnenie povinností ustanovených v rozhodnutí.

14. Podľa § 382 ods. 1, 2 CMP ak výzva súdu na dobrovoľné splnenie povinnosti zostane bezvýsledná, súd môže uložiť povinnému pokutu do 1.000,- Eur. Pokutu možno uložiť aj opakovane za každé porušenie povinnosti vyplývajúcej z rozhodnutia.

15. Podľa § 389 ods. 1 písm. a/ odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie zruší len ako neboli splnené procesné podmienky.

16. Podľa § 380 ods. 2 CSP na vady, ktoré sa týkajú procesných podmienok prihladne odvolací súd aj keď neboli v odvolacích dôvodoch uplatnené.

17. V dôsledku podaného odvolania matky maloletých detí krajský súd, ako súd odvolací (§ 34 zákona č. 160/2015 Z. z. - Civilného sporového poriadku, ďalej len „CSP“), vec preskúmal v medziach daných ust. § 379 a § 380 CSP a bez nariadenia pojednávania v súlade s ust. § 385 ods. 1 CSP a contrario napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie podľa § 389 ods. 1 písm. a/ CSP zrušil, pretože neboli splnené procesné podmienky, a vec súdu prvej inštancie vrátil podľa § 391 ods. 2, 3 na ďalšie konanie.

18. V prejednávanej veci z predloženého spisového materiálu odvolací súd zistil, že dňa 06. 11. 2018 bol Okresnému súdu Žiar nad Hronom doručený návrh matky E. A. na nariadenie výkonu súdneho rozhodnutia, pričom uvedeným súdnym rozhodnutím je rozsudok Okresného súdu Žiar nad Hronom č. k. 10P/98/2014-78 zo dňa 06. 05. 2015, ktorým bolo manželstvo Q. A. a E. A. rozvedené a ktorým boli upravené rodičovské práva a povinnosti k maloletým deťom A., vrátane úpravy styku otca maloletých detí s maloletým N. a Z. A.. V predmetnom návrhu na nariadenie výkonu rozhodnutia matka maloletých detí tvrdila, že otec maloletých detí porušuje predmetný rozsudok v povinnosti prispievať na výživu maloletých a zároveň nerešpektuje výrok tohto rozsudku o úprave styku otca s maloletými deťmi.

19. V ďalšom procesnom postupe po podaní návrhu na nariadenie výkonu rozhodnutia matkou Okresný súd Žiar nad Hronom uznesením zo dňa 12. 11. 2018 ustanovil za opatrovníka pre maloleté deti Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Štiavnica, a následne výzvou v zmysle § 379 ods. 1 CMP zo dňa 12. 11. 2018 vyzval Q. A., otca maloletých detí, aby rešpektoval súdne rozhodnutie - rozsudok Okresného súdu Žiar nad Hronom 10P/98/2014-78 zo dňa 06. 05. 2015. Poučil ho, že v opačnom prípade, ak ostane výzva bezvýsledná a nepodriadi sa súdnemu rozhodnutiu, bude súdom nariadený výkon rozhodnutia ukladaním pokút podľa § 382 ods. 1, 2 Civilného mimosporového poriadku.

20. Výzva súdu bola otcovi maloletých detí riadne doručená.

21. Dňa 06. 12. 2018 bolo Okresnému súdu Žiar nad Hronom osobne doručené podanie otca maloletých detí Q. A. označené ako „Návrh - oznámenie - marenie výkonu súdneho rozhodnutia“, v ktorom naopak otec uvádza, že matka maloletých detí nerešpektuje rozsudok Okresného súdu Žiar nad Hronom č. k. 10P/98/2014-78 zo dňa 06. 05. 2015 tým, že nerešpektuje, resp. porušuje právo otca stretávať sa s maloletými deťmi.

22. V dôsledku uvedeného podania otca maloletých detí súd prvej inštancie výzvou zo dňa 12. 12. 2018 vyzval tiež matku maloletých detí E. A. v zmysle § 379 ods. 1 CMP, aby rešpektovala súdne rozhodnutie - rozsudok Okresného súdu Žiar nad Hronom 10P/98/2014-78 zo dňa 06. 05. 2015. Poučil ju tiež, že, ak ostane výzva bezvýsledná a menovaná sa nepodriadi súdnemu rozhodnutiu, bude súdom nariadený výkon rozhodnutia ukladaním poriadkových pokút podľa § 382 ods. 1, 2 zákona č. 161/2015 Civilného mimosporového poriadku. Predmetná výzva bola E. A., matke maloletých detí doručená dňa 10. 01. 2019.

23. Obsahom spisového materiálu sú ďalej rozsiahle písomné podania oboch rodičov maloletých detí, fotodokumentácie a prepisy sms komunikácie medzi rodičmi maloletých detí preukazujúce preukazujúcu priebeh realizácie styku otca s deťmi, spôsob preberania a odovzdávania detí a spôsob, ako rodičia detí medzi sebou komunikujú. Zo spisu ďalej vyplýva, že v predmetnej veci sa opakovane vyjadroval i kolízny opatrovník maloletých detí a podával správy z vykonaných šetrení.

24. Dňa 17. 04. 2019 Okresný súd Žiar nad Hronom vykonal výsluch účastníkov konania, t. j. matky a otca maloletých detí, na ktorom súd zisťoval aktuálny skutkový stav medzi účastníkmi konania, spôsob realizácie rodičovských práv a povinností a zároveň vyzval rodičov maloletých detí, aby sa rozhodnutiu o úprave rodičovských práv k maloletým deťom podrobili a upozornil ich na následky neplnenia povinností ustanovených v rozhodnutí.

25. Po takto vykonanom výsluchu súd prvej inštancie uznesením 3Em/1/2018-254 zo dňa 10. 06. 2018 uložil E. A. (označenej ako „oprávnenej“) pokutu vo výške 50,- Eur, ktorú je povinná uhradiť na účet Okresného súdu Žiar nad Hronom v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia, pričom v odôvodnení uznesenia poukázal citáciou na ust. § 379 ods. 1, 2 CMP a § 382 ods. 1, 2 CMP. Účastníčku v uznesení poučil, že proti predmetnému uzneseniu je prípustné podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súdu, proti ktorého uzneseniu smeruje.

26. Proti predmetnému uzneseniu podala odvolanie E. A., pričom uvedené je predmetom rozhodovacej činnosti odvolacieho súdu.

27. Krajský súd, ako súd odvolací, na predmetný priebeh a procesný stav konania vedeného na Okresnom súde Žiar nad Hronom pod sp. zn. 3Em/1/2018 poukázal z dôvodu, aby ozrejmil, že v predmetnom konaní nebol dodržaný procesný postup v zmysle ustanovení štvrtej časti Civilného mimosporového poriadku, konkrétne ust. § 370 až § 391 Civilného mimosporového poriadku. V zmysle vyššie citovaných zákonných ustanovení, konkrétne § 376 ods. 1, 2 a 3 CMP, ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia. Súd môže nariadiť výkon rozhodnutia aj bez návrhu.

28. Podľa § 377 ods. 1 CMP proti uzneseniu o nariadení výkonu rozhodnutia a proti uzneseniu o zamietnutí návrhu na nariadenie výkonu rozhodnutia je odvolanie prípustné.

29. V zmysle citovaných ustanovení, ak súd po zisťovaní, či skutočne nedochádza k plneniu povinností uloženej rozhodnutím a či existujú na to ospravedlniteľné dôvody, dospeje k záveru, že k neplneniu dochádza a nie sú tu žiadne ospravedlniteľné dôvody na nepodrobenie sa rozhodnutiu, vydá uznesenie o nariadení výkonu rozhodnutia v opačnom prípade súd návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia zamietne. Ak sa vykonávacie konanie začne ex offo, súd vydá uznesenie o zamietnutí nariadenia výkonu rozhodnutia, t. j. nebude zamietat' návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia. Civilný mimosporový poriadok výslovne pripúšťa odvolanie proti uzneseniu o nariadení výkonu rozhodnutia alebo zamietnutí návrhu alebo výkon rozhodnutia, pričom tento zákon špecifikuje len dva odvolacie dôvody: a to, že a) exekučný titul nie je vykonateľný a že b) okolnosti, ktoré nastali po vzniku exekučného titulu spôsobili zánik uloženej povinnosti.

30. V predmetnej veci bol podaný najprv dňa 06. 11. 2018 návrh matky na nariadenie výkonu súdneho rozhodnutia, na základe ktorého súd i vyzval výzvou v zmysle § 379 CMP otca maloletých detí na plnenie povinností a rešpektovanie súdneho rozhodnutia č. k. 10P/98/2014-78. Zároveň podanie otca maloletých detí môže byť podľa obsahu posúdené rovnako ako návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia, keďže vo svojom obsahu rovnako tvrdí nerešpektovanie totožného súdneho rozhodnutia matkou. Súd prvej inštancie vyzval výzvou v zmysle § 379 ods. 1 CMP rovnako otca maloletých detí a neskôr i matku mal. detí, aby sa rozhodnutiu podrobili a upozornil ich na následky neplnenia povinností ustanovených v rozhodnutí. Napriek uvedeným návrhom a napriek realizovanej výzve, resp. výzvam obom rodičom maloletých detí súd konajúci okresný súd nevydal uznesenie o nariadení výkonu rozhodnutia v zmysle § 376 ods. 2 CMP, proti ktorému jedinému je v zmysle § 377 ods. 1 CMP prípustné odvolanie a ani inak nerozhodol o návrhu matky na nariadenie výkonu rozhodnutia.

31. Z dôvodu absencie uznesenia o nariadení výkonu rozhodnutia je predmetné konanie v štádiu len podaného návrhu, resp. návrhov na nariadenie výkonu rozhodnutia, o ktorých okresný súd doposiaľ nerozhodol uznesením (a ani sám bez návrhu výkon rozhodnutia nenariadil § 376 ods. 2 CSP).

32. Odvolaním napadnutým uznesením súd prvej inštancie uložil pokutu matke maloletých E. A., pričom túto vo výrokovej časti uznesenia, ako aj v jeho záhlaví označil ako osobu oprávnenú, pričom z dôvodu absencie uznesenia o nariadení výkonu rozhodnutia nie je ustálená ani tá skutočnosť, kto z rodičov maloletých detí je v konaní o výkon rozhodnutia vedenom pod sp. zn. 3Em/1/2019 subjektom

oprávneným a kto subjektom povinným. Navyše, zákon v ust. § 382 ods. 1 CMP uvádza, že „...súd môže uložiť povinnému pokutu do 1 000 eur“. Predmetným rozhodnutím súd prvej inštancie uložil pokutu matke maloletých detí ako „oprávnenej“.

33. Proti uzneseniu o uložení pokuty v zmysle § 382 CMP odvolanie prípustné nie je; vo vykonávacom konaní je prípustné odvolanie len proti uzneseniu o nariadení výkonu rozhodnutia, resp. proti uzneseniu o zamietnutí návrhu na nariadenie výkonu rozhodnutia (§ 377 ods. 1 CMP), ktoré však v predmetnom konaní dosiaľ nebolo vydané. Odvolací súd preto i napriek skutočnosti, že proti uzneseniu o uložení poriadkovej pokuty odvolanie prípustné nie je, predmetné rozhodnutie zrušil postupom podľa § 389 ods. 1 písm. a/ CSP, a to z dôvodu, že v konaní, ktoré predchádzalo vydaniu predmetného rozhodnutia došlo k vadám, ktoré sa týkajú procesných podmienok, na ktoré v zmysle § 380 ods. 2 CSP prihlíada odvolací súd, aj keď neboli v odvolacích dôvodoch uplatnené. V predmetnom vykonávacom konaní totiž absentuje riadne uznesenie súdu o nariadení výkonu rozhodnutia, resp. zamietnutí návrhu na výkon rozhodnutia, čím vykonávacie konanie nebolo v zmysle zákona riadne začaté, nebolo ustálené postavenie účastníkov konania (oprávnený a povinný) a teda nebolo možné rozhodnúť o uložení pokuty v zmysle § 382 CMP; takéto uznesenie je vydané predčasne. S poukazom na uvedené dôvody odvolací súd postupom podľa § 389 ods. 1 písm. a/ CSP zrušil uznesenie Okresného súdu Žiar nad Hronom č. k. 3Em/1/2018-254 zo dňa 10. 06. 2019 a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie podľa § 391 ods. 1, 2 CSP, v ktorom súd prvej inštancie posúdil návrh matky na nariadenie výkonu rozhodnutiam, (rovnako ako i podanie otca maloletých detí zo dňa 06. 12. 2018, ktoré by podľa svojho obsahu taktiež mohlo byť návrhom na nariadenie výkonu rozhodnutia) a o tomto rozhodne uznesením, ktorým nariadi výkon rozhodnutia, alebo uznesením o zamietnutí návrhu na nariadenie výkonu rozhodnutia.

34. Odvolací súd uvádza, že predmetné uznesenie súdu prvej inštancie vecne posúdil a uvedené zrušil a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie i napriek skutočnosti, že proti uvedenému odvolanie nie je prípustné, s poukazom na vady konania predchádzajúceho vydaniu napadnutého rozhodnutia a taktiež s prihliadnutím na článok 2 ods. 1 základných princípov Civilného sporového poriadku, podľa ktorého ochrana ohrozených alebo porušených a právom chránených záujmov musí byť spravodlivá a účinná tak, aby bol naplnený princíp právnej istoty. Pokiaľ by odvolací súd odmietol odvolanie matky maloletých detí proti uzneseniu, ktorým jej bola uložená poriadková pokuta, nastolil by stav, v ktorom by bolo matke maloletých detí odňatá možnosť namietat' správnosť uvedeného rozhodnutia, a tiež postupu súdu prvej inštancie odvolaním, nakoľko proti uzneseniu o ukladaní pokút odvolanie prípustné nie je, avšak jediné uznesenie, proti ktorému zákon vo vykonávacom konaní odvolanie pripúšťa, doposiaľ v predmetnom konaní vydané nebolo.

35. S poukazom na vyššie uvedené dôvody odvolací súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

36. Rozhodnutie senátu krajského súdu bolo prijaté pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

a/ sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,

b/ ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,

c/ strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,

d/ v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,

e/ rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo

f/ súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a/ pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b/ ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c/ je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 písm. a/ až c/ CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) CSP (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a/ napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b/ napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c/ je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a/ a b/.

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 1 a 2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolať musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a/ dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b/ dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c/ dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).