

Súd: Okresný súd Prešov  
Spisová značka: 17C/239/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8116221703  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 09. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dana Farkášová  
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2019:8116221703.11

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov sudkyňou JUDr. Danou Farkášovou v právnej veci žalobcu: S. P., X.. XX.XX.XXXX, L. O. XX, XXX XX F., právne zastúpenej Advokátskou kanceláriou Juristi, s.r.o., so sídlom Popradská 66, Košice, IČO: 51 941 244, proti žalovanému: J. D., X.. XX.XX.XXXX, L. Y.Á. XXX/XX, F., právne zastúpenému Advokátskou kanceláriou JUDr. Miloša Kaščáka, advokáta so sídlom Kalinčiakova 10, Vranov nad Topľov, v spore o určenie vlastníckeho práva, takto

### rozhodol:

rozhodol:

I. Súd žalobu žalobkyne zamietá.

II. Zrušuje neodkladné opatrenie nariadené Uznesením Okresného súdu Prešov číslo konania 17C/239/2016 - 152 zo dňa 25.10.2017 a Uznesením Okresného súdu Prešov číslo konania 17C/242/2016 - 43 zo dňa 13.12.2016.

III. Žalovaný má vo vzťahu k žalobkyni nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %, o výške ktorých bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

### odôvodnenie:

1. Žalobkyňa žalobou doručenu súdu dňa 21.10.2016 žiadala, aby súd určil, že je vlastníčkou nehnuteľnosti nachádzajúcej sa v okrese J., S. Š. L., F. Ú. Š. L. U. X. Z. Y. Č. XXX ako budova technickej vybavenosti, súpisné číslo XXX, stojacej na parcele číslo XXXX/X elektrorozvodňa - stanica traťa a zároveň zaviazal žalovaného nahradiť jej trovy konania. Žalobu vo veci samej odôvodnila tým, že sa cíti byť vlastníčkou nehnuteľnosti oceľovej trafostanice vedenej na Liste vlastníctva na parcele číslo XXX/X, F. Ú. Š. L., Z. Y. Č. XXX. Predmetnú nehnuteľnosť nadobudla na základe Zmluvy o vyporiadaní majetkového podielu zo dňa 16.06.1993 uzatvorenej medzi družstvom C. Y. Š. L.. Žalobkyňa sa stala vlastníčkou spornej nehnuteľnosti na základe Zmluvy o vyporiadaní majetkového podielu zo dňa 16.06.1993. Od tohto času riadne využívala spornú nehnuteľnosť. V roku 2006 sa žalovaná nastahovala do susedstva, pričom na základe Dohody im žalobkyňa poskytla kľúče od spornej nehnuteľnosti, aby svoj pozemok mohli riadne pripojiť na sieť elektrickej energie vzhľadom na to, že v okolí je to jediná elektrorozvodňa. Žalobkyňa zistila, že vlastnícke právo k predmetnej nehnuteľnosti prináleží pôvodne žalovanej F. P., a to na základe titulu Osvedčenia o vydržaní spísanej pod číslom X. XXX/XXXX. Žalobkyňa uviedla, že k vydržaniu vlastníckeho práva musia byť splnené tri predpoklady. Z uvedeného vyplýva, že ak chýba čo len jeden predpoklad, k vydržaniu nedochádza. Žalovaná nemohla nadobudnúť vlastnícke právo k nehnuteľnosti vydržaním, lebo v danom prípade nebola splnená žiadna zákonná

podmienka vydržania. Žalovaná nikdy nenakladala s nehnuteľnosťou, ktorá je predmetom tohto sporu, nikdy ju nemala v držbe, nikdy ju neužívala, pretože túto nehnuteľnosť vlastnila a užívala iba žalobkyňa.

2. Pôvodne žalovaná F. P. sa k žalobe žalobkyne vyjadrila v písomnom podaní, súdu doručenom dňa 15.03.2017, v ktorom žiadala žalobu žalobkyne v celom rozsahu ako nedôvodnú zamietnuť. Žalobkyňa neosvedčila a nepreukázala naliehavý právny záujem na určení, že im sporná nehnuteľnosť patrí. Žalobkyňou tvrdené skutočnosti sa nezakladajú na pravde, čo preukáže žalovaná navrhovanými dôkazmi. Žalovaná vykonávala úkony svedčiace v prospech jej vlastníckeho práva, keď rozhodnutím o určení súpisného čísla S. Š. L. zo dňa 26.06.2006 bolo pre spornú nehnuteľnosť vo vlastníctve žalovanej určené súpisné číslo 238. Rovnako žalovaná požiadala svojou žiadosťou zo dňa 06.07.2006 o prenájom pozemkov Slovenský pozemkový fond, ktorý je správcom uvedených pozemkov pod danou nehnuteľnosťou. Rovnako predmetnú nehnuteľnosť skolaudovala. Žalobkyňa, respektíve jej manžel a synovia a následne ich obchodné spoločnosti boli počas celého obdobia rokovaní žalobkyne s elektrárňami pripojení na S. Š. L., kde má doposiaľ zriadené a postavené aj samostatné elektrické rozvodne. Žalobkyňa a jej rodina z neznámych dôvodov sa rozhodli žalovať žalovanú o určenie vlastníckych práv k spornej nehnuteľnosti po takom dlhom čase. Je pozoruhodné, že samotná žalobkyňa k návrhu a k žalobe priložila dôkazy, ktorými sponchybňuje vlastné tvrdenia o nemožnosti akéhokoľvek iného odberu elektrickej energie ako zo spornej nehnuteľnosti. Žalobkyňa reálne nikdy nebola vlastníčkou spornej nehnuteľnosti a síce hlavnej rozvodne elektrického napätia 380/220, ocelevej trafostanice. Nehnuteľnosť žalobkyne je úplne odlišná od spornej nehnuteľnosti a žalovaná zároveň uviedla, že Zmluva o vyporiadaní majetkového podielu zo dňa 16.06.1993 neobsahuje úradne osvedčené podpisy prevodcov, obsahuje neexistujúce skutočnosti a je podľa názoru žalovanej falzifikátom vyrobeným neznámou osobou, s cieľom dosiahnuť nariadenie neodkladného opatrenia. Dohoda o vyporiadaní vlastníctva zo dňa 02.05.1993 netvorí súčasť Zmluvy o vyporiadaní majetkového podielu. Podľa názoru pôvodne žalovanej je táto zmluva absolútne neplatná už z viacerých dôvodov. Žalobkyňa spornú nehnuteľnosť ani v súčasnosti a ani v minulosti nevlastnila, neužívala, nestarala sa o ňu a ani to nepreukázala presvedčivým spôsobom. Počas 24 rokov sa žalobkyňa svojho vlastníckeho práva k spornej nehnuteľnosti nijakým spôsobom nedomáhala.

3. Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi, ktoré sú súčasťou súdneho spisu, vypočutím strán sporu, vypočutím svedkov a zistil tento skutkový stav:

4. Dňa 16.06.1993 bola medzi družstvom C. ako prevodcom v zastúpení Y. X. - J. J. C. H. F. - J. J. a žalobkyňou ako nadobúdateľom uzatvorená Zmluva o vyporiadaní majetkového podielu. Podľa článku 2 tejto Dohody K. G. Š. L. podľa transformačného projektu schváleného dňa 16.01.1993 pre oprávnenú osobu D. R., oprávnená osoba prevádza svoj majetkový podiel v plnej výške na svoju sestru S. P. X. základe Dohody o vyporiadaní vlastníctva zo dňa 02.05.1993 uzatvorenej medzi súrodencami.

5. Podľa článku 4 bod 3 a bod 4 predmetnej Dohody, hlavná rozvodňa elektrického napätia 380/220 V, jedná sa o murovaný objekt nachádzajúci sa na parcele Č.. XXX/X Y. F.Ú.. Š. L., S. J.. Rozvodňa sa odovzdáva komplet vrátane oceleového rozvádzača bez rozvodových káblov, nakoľko tieto sú súčasťou jednotlivých objektov. Kábel slúžiaci na rezervné napojenie z transformátora dedín sa započíta k uvedenej rozvodni. Celková hodnota predstavuje čiastku 26.000 Sk. Ocelevá trafostanica elektrického napätia VN 22kV/380V vrátane elektrickej výzbroje bez elektromeru a transformátora je v hodnote 25.000 Sk.

6. Podľa článku 5 predmetnej Dohody, družstvo C. Š. L. je výlučným vlastníkom prevádzaných nehnuteľností, katastrálne územie Š. L. v podiele 1/1, pozemky neusporiadané.

7. Podľa článku 7 predmetnej Dohody, prevodca prehlásil, že predmet prevodu je bez právnych závad a že je oprávnený s predmetom zmluvy nakladať.

8. Žiadosťou zo dňa 17.05.2016 zaevidovanej pod číslom XXX/XXXX žalobkyňa požiadala S. Ú. Š. L. o určenie súpisného a orientačného čísla na budovu oceleová trafostanica, hlavná rozvodňa elektrického napätia, ktorá sa nachádza na hospodárskom dvore Y. S. Š. L. na pozemku parcela číslo XXXX/XX C. XXXX/XX.

9. S. Ú. Š. L. Listom zo dňa 25.05.2016 žalobkyňi oznámil, že na predmetnú stavbu bolo v roku 2006 vydané rozhodnutie o určení súpisného čísla.

10. Z výpisu z Listu vlastníctva číslo XXX, S. J., S. Š. L., F. Ú. Š.Š. L. pre súd vyplynulo, že výlučnou vlastníčkou stavby, a to v podiele 1/1 stavby súpisné číslo XXX X. J. XXXX administratívna budova, ako aj budovy XXX X. J. XXXX/X - elektrorozvodňa - zariadenie trafa je vedená pôvodne žalovaná F. P., a to v podiele 1/1. V súčasnosti je na predmetnom liste vlastníctva zapísaný ako vlastník tejto nehnuteľností žalovaný a to v podiele 1/1.

11. Kúpnu zmluvou uzatvorenou medzi predávajúcim družstvom C. Š. L. Y. Z. C. Z. P. došlo k predaju nehnuteľností zapísaných na Liste vlastníctva číslo XXX, C. V. J. XXX, XXX, XXX, XXX C. XXX X. F. Z.

P.. Kúpnu zmluvou zo dňa 12.09.2003 došlo k prevodu vlastníckeho práva z S. Š. L. na kupujúceho Z. P., a to nehnuteľnosti - administratívnej budovy súpisné číslo XXX, F. Ú. Š. L..

12. Dňa 07.01.2004 bola uzatvorená Kúpna zmluva medzi spoločnosťou K., R.K.S. ako kupujúcim a predávajúcim spoločnosťou G. J., R.K.S., ktorej predmetom bol prevod nehnuteľnosti X. J. XXXX elektrorozvodňa - zariadenie traťa, elektrická prípojka k objektom na kupujúceho.

13. Dňa 08.01.2004 bola uzatvorená Kúpna zmluva medzi predávajúcim spoločnosťou K., R.K.S.. C. F. A.. J. Š., predmetom ktorej bol prevod nehnuteľnosti na parcele XXXX elektrorozvodňa - zariadenie traťa, elektrická prípojka.

14. Dňa 28.04.2006 bola medzi predávajúcimi A.. J. Š. C. F. F. P. uzatvorená kúpna zmluva, predmetom ktorej bol prevod nehnuteľnosti na parcele číslo XXXX elektrorozvodňa - zariadenie traťa, elektrická prípojka k objektom.

15. Dňa 26.06.2006 bolo v zmysle žiadosti žalovanej vydané rozhodnutie S. Š. L. J. Č. XXXXXX na určenie súpisného čísla na nehnuteľnosť na parcele XXXX/X elektrorozvodňa - zariadenie traťa, a to súpisné číslo XXX.

16. Dňa 31.07.2006 bola medzi družstvom J. J. J. G. a pôvodnou žalovanou F. P. uzatvorená kúpna zmluva, predmetom ktorej bol prevod nehnuteľností špecifikovaných v bode 1 tejto kúpnej zmluvy.

17. Listom Východoslovenská energetika, a.s. zo dňa 28.06.2006 odpovedala pôvodne žalovanej F. P. na jej žiadosť na napojenie časti areálu J. Y. S. Š. L. na odber elektrickej energie, charakter stavby - rekonštrukcia, miesto stavby - C. Š. L.. Súčasťou vyjadrenia pôvodnej žalovanej boli aj listy, ktorými komunikovala s VSE, a.s. Košice na rekonštrukciu, ako aj k projektu stavby predmetnej nehnuteľnosti na odber elektrickej energie. Dňa 09.08.2006 pod číslom XX/XX/D bola zo strany VSE vydaná správa o odbornej prehliadke a skúške elektrického zariadenia predmetnej nehnuteľnosti, transformačná stanica Š. L., C. J. Š. L. v zmysle žiadosti pôvodne žalovanej F. P.. Dňa 18.08.2006 bola medzi Východoslovenskou energetikou, a.s. a pôvodnou žalovanou F. P. uzatvorená Zmluva o združenej dodávke oprávnenému odberateľovi v zmysle § 269 Obchodného zákonníka týkajúcej sa odberu elektriny, pričom odberné miesto bolo špecifikované v prílohe číslo 4 - Š. L., P. XXX XX Š. L.. Dňa 14.07.2006 bola na transformačnej stanici J. Š. L. Y. v prospech pôvodne žalovanej F. P. správa o odbornej prehliadke a skúške elektrického zariadenia pod číslom XX/XX/D. Rovnako pôvodne žalovaná predložila faktúry za odber energie na odbernom mieste, ktoré uhradza VSE energetike. Zo strany pôvodne žalovanej P. L. oli predložené listiny a to projektová dokumentácia elektro časť na úpravu časti trafostanice v PD Š. L., elektrická prípojka, veľkoodber vydaného v prospech investora F. P.. Rovnako bolo v prospech F. P. vydané osvedčenie o kusovej skúške rozvádzača predmetnej nehnuteľnosti.

18. Žiadosťou doručenou Slovenskému pozemkovému fondu dňa 25.04.2016 požiadala F. P. R. pozemkový fond o prenájom pozemkov pod stavbou súpisné číslo XXX X. J. Č. XXXX/X s názvom elektrorozvodňa - zariadenie traťa, nakoľko je vlastníkom tejto stavby od roku 2006.

19. Z čestného prehlásenia G.. H. J. zo dňa 31.05.2016 (číslo listu 131 súdneho spisu) vyplýva, že od apríla 2001 do júla 2005 bol likvidátorom spoločnosti J. J. J. G. Š. L. v likvidácii. Spoločnosť v rámci majetku vlastnila aj trafostanicu vedenú v účtovníctve pod položkou stavby, A.Č.. R. XXX. Objekt - stavba trafostanice bol od vzniku spoločnosti súčasťou areálu, avšak nebol zapísaný v katastri nehnuteľností. Pri likvidácii spoločnosti predmetná trafostanica bola predaná kúpnu zmluvou v roku XXXX J. A.. Š., L. F. XX, XXX XX F.. V čase predaja bola vedená v majetku spoločnosti, bez prihlásenia a uplatňovania si nárokov tretích osôb.

20. Súdu bola predložená Notárska zápisnica číslo X. XXX/XXXX X. XXXXX/XXXX B. G. XX.XX.XXXX R. E.. Y.Í. Č., vo forme Osvedčenia o vydržaní vlastníckeho práva v prospech F. P., z obsahu ktorého vyplýva, že F. P. nie je v súčasnosti v katastri nehnuteľnosti zapísaná ako vlastníčka stavby v katastrálnom území Š. L., a to stavby elektrorozvodňa - zariadenie traťa, súpisné číslo XXX X. J. F. Č. XXXX/X Y. M.. F. P. uviedla, že uvedenú stavbu nepretržite užíva od roku 2006, nachádza sa v areáli bývalého družstva J. J. J. G. Š. L. C. stojí na nevysporiadanom pozemku parcele F. Č. XXXX/X, ktoré je geometrickým plánom geodeta Š. F. Č. XX/XXXX B. C. F. XXXX/X, zastavaná plocha o výmere 45 metrov štvorcových. Stavba elektrorozvodňa - zariadenie traťa, súpisné číslo XXX X. J. F. XXXX/X bola pôvodne vlastníctvom J. J.K. J. G. Š. L.. Uvedené družstvo bolo od apríla 2001 do júla 2005 v likvidácii. Pri likvidácii družstva trafostanicu likvidátor družstva odpredal kúpnu zmluvou v roku 2003 A.. J. Š. a o tejto skutočnosti bolo spísané čestné prehlásenie G.. H. J., ktorý bol likvidátorom tohto družstva. Následne v roku XXXX F. P. uvedenú stavbu odkúpila od A.. J. Š. kúpnu zmluvou. Bola vyhotovená písomná kúpna zmluva a podpis predávajúceho A.. J. Š. bol úradne overený. Od roku 2006 F. P. užíva túto stavbu v dobrej viere ako vlastnú bez akýchkoľvek sporov nepretržite až doteraz. Nikdy nemala žiadne spory s vlastníkmi pozemku, kde stojí stavba, ani inými osobami. Zároveň F. P. ako doklad pre vydanie tohto osvedčenia predložila rozhodnutie S. Š. L. S. N. R. Č. XXX F. stavbe nachádzajúcej sa na

parcele F. Č.R. XXXX/X elektrorozvodňa - zariadenie traťa s tým, že vlastníkom stavby je F. P. B. S. Š. L. sa vyjadrila, že nemajú výhrady k vydaniu notárskeho osvedčenia o vlastníctve tejto stavby v prospech užívateľa. Podľa článku 9 predmetnej notárskej zápisnice, keďže F. P. ako navrhovateľka vyhlásila, že splnila všetky náležitosti preukazujúce vydržanie nehnuteľnosti, notár vydal predmetné osvedčenie o vydržaní vlastníckeho práva v súlade s § 63 Zákona číslo 323/92 Zb. F. P. uvedenú nehnuteľnosť nadobudla vydržaním podľa § 134 Občianskeho zákonníka ku dňu 31.12.2013, keďže si mohla započítať aj vydržaciú dobu svojho právneho predchodcu A. J. Š..

21. Z čestného prehlásenia E. V. zo dňa 13.03.2017 vyplýva, že v období rokov 2004 a 2008 vykonával podnikateľskú činnosť, v rámci podnikania užíval hospodársky dvor v Š. L., na ktorom je zriadená trafostanica. Túto trafostanicu užíval na základe platnej zmluvy s VSE Prešov. Za odobraté množstvo energie riadne platil.

22. Uznesením Okresného súdu Prešov číslo konania 17C/242/2016 - 43 zo dňa 13. decembra 2016 súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým žalovanej uložil povinnosť umožniť vstup a užívanie spornej nehnuteľnosti zapísanej na Z. Č.. XXX, S. J., S. Š. L., F.Ú.. Š. L., ako budova technickej vybavenosti R.. Č.. XXX, R. X. J. Č.. XXXX/X, Elektrorozvodňa - zariadenie traťa, počnúc dňom vydania rozhodnutia súdu o neodkladnom opatrení do rozhodnutia súdu vo veci samej v konaní o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnosti, vedenej na Okresnom súde Prešov pod sp. zn. 17C/239/2016.

23. Uznesením Okresného súdu Prešov číslo konania 17C/242/2016 - 43 zo dňa 13. decembra 2016 bolo nariadené neodkladné opatrenie, ktorým pôvodne žalovanej súd uložil povinnosť umožniť vstup a užívanie spornej nehnuteľnosti zapísanej na Liste vlastníctva Č. XXX, F. Ú. Š. L. ako budova technickej vybavenosti. Žalovanej uložil povinnosť umožniť vstup a užívanie spornej nehnuteľnosti zapísanej X. Z. Č.. XXX, S. J., S. Š. L., F.Ú.. Š. L., ako budova technickej vybavenosti súp. č. XXX, R. X. J. Č.. XXXX/X, Elektrorozvodňa - zariadenie traťa, počnúc dňom vydania rozhodnutia súdu o neodkladnom opatrení do rozhodnutia súdu vo veci samej v konaní o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnosti, vedenej na Okresnom súde Prešov pod sp.zn. 17C/239/2016. Uvedené neodkladné opatrenie bolo potvrdené Uznesením Krajského súdu v Prešove číslo konania 6Co/159/2017 - 321 zo dňa 08.01.2018.

24. Pôvodne žalovaná v tomto spore F. P. previedla predmetnú nehnuteľnosť Kúpnu zmluvou na nového nadobúdateľa J. D., o čom svedčí výpis z Listu vlastníctva Č. XXXX, F. Ú. Š. L., F. J. D. je výlučným vlastníkom predmetnej nehnuteľnosti elektrorozvodňa - zariadenie traťa, súpisné číslo XXX, X. J. Č. XXXX/X v podiele 1/1, pričom súd Uznesením číslo konania 17C/239/2016 - 151 zo dňa 25.10.2017 pripustil, aby do konania namiesto pôvodne žalovanej F. P. F. Y. J. D., pričom uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 14. novembra 2017.

25. Uznesením Okresného súdu Prešov číslo konania 17C/239/2016 - 152 zo dňa 25.10.2017 súd zakázal žalovanému akokoľvek nakladať, disponovať a akýmkoľvek spôsobom zaťažovať nehnuteľnosť, vrátane zákazu prevodu, prechodu, prenájmu a podnájmu nehnuteľnosti evidovanej na Z. Č.. XXXX J. S. J., S. Š.Š. L., F.Ú.. Š. L., ako budova technickej vybavenosti súp. č. 238, stojaca na parcele č. XXXX/X, elektrorozvodňa - zariadenie traťa, až do právoplatného skončenia konania o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnosti vedenom na Okresnom súde Prešov pod sp. zn. 17C/239/2016. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 21.03.2018. Uznesenie súdu o neodkladnom opatrení bolo potvrdené Uznesením Krajského súdu v Prešove číslo konania 7Co/6/2018 - 185 zo dňa 25.01.2018.

26. Žalobkyňa súdu uviedla, že predmetnú nehnuteľnosť nadobudla na základe Zmluvy o vyporiadaní majetkového podielu zo dňa 16.06.1993 uzatvorenej s družstvom C.. V tejto Dohode sa spomína Dohoda o vyporiadaní vlastníctva zo dňa 02.05.1993, ktorú uzatvorila so svojim bratom D. R.. Z predmetnej dohody, ktorú žalobkyňa súdu predložila vyplýva, že prevodca D. R. prevádza svoj majetkový podiel na nadobúdateľku - žalobkyňu. Otec žalobkyne bol vlastníkom nehnuteľnosti, ktorá v 50-tych rokoch zo strany štátu bola skonfiškovaná. Spolu so svojim bratom si uplatnila reštitučný nárok, o ktorom rozhodoval Slovenský pozemkový fond. Tento reštitučný nárok si najprv začal uplatňovať jej brat, nemal rodinu, preto sa svojho nároku vzdal v prospech nej. S družstvom uzatvorila v 93. roku predmetnú dohodu. Následne SPF vydal rozhodnutia a vykonávateľom bolo družstvo. Túto nehnuteľnosť užívalo najprv J. H. a delimitáciou táto pôda prešla na družstvo C. Y. Š. L.. Pokiaľ ide o transformačný projekt 16.01.1993, ten bol schválený medzi J. H., ktoré s ňou najprv konalo a J. C. Y. Š.M. L., ktoré delimitáciou túto nehnuteľnosť nadobudlo. Táto nehnuteľnosť, ktorá je uvedená v Dohode o vyporiadaní zo dňa 16.06.1993 je totožná s nehnuteľnosťou zapísanou na Z. Y. Č. XXX, R. Č.R. XXX. Žalovaná v susedstve kúpila administratívnu budovu, začala v nej bývať + ďalšie tri maštale a mliečnicu. V dobrej viere, keďže potrebovali sa napojiť na elektrickú energiu, kľúče od tejto nehnuteľnosti odovzdala žalovanej. Na tomto dvore boli viacerí a chceli spolu vychádzať. Býva Y. F., čiže keď bolo treba otvoriť túto elektrorozvodňu, žalovaná od nej mala kľúče. V areáli majú postavenú halu na parcele číslo XXXX C. boli napojení na túto elektrorozvodňu. V roku 2016 manžel žalobkyne zistil, že žalovaná si predmetnú nehnuteľnosť

dáva cez geodeta zamerať. Žalovaná ich v roku 2016 odpojila od tejto rozvodne a následne si vybavila súpisné číslo na obci. Ak by pôvodne žalovaná P. bola dobromyseľná, kataster by jej predmetnú stavbu zapísal. Vyjadrenie likvidátora družstva G. J. je zavádzajúce, nakoľko uvádza, Ž. A. Š. nadobudol túto nehnuteľnosť v roku 2003. Ak ju nadobudol v roku 2003, potom ju nemohol nadobudnúť opätovne v roku 2004 od spoločnosti G.. V roku 2003 mal nadobudnúť A. Š. túto nehnuteľnosť od G.. J. kúpnu zmluvou. Vyhlásenie likvidátora G.. J. bolo podkladom pre vydanie Notárskeho osvedčenia. Elektrorozvodňu užívali od roku 2002, keď nadobudli halu postavenú na parcele číslo XXXX. Žalobkyňa súdu predložila faktúry za obdobie od 06.10.2006 do 05.09.2013, ako aj ďalšie faktúry preukazujúce platby tejto elektrickej energie pre odberné miesto Š. L. J. S. H. P. Žalovaná nemohla byť dobromyseľná a E. Č. nemohol spísať potvrdenie a to Osvedčenie o vydržaní vlastníckeho práva, nakoľko keď v roku 2006 odovzdávala žalovanej kľúče, aby sa napojila na danú rozvodňu, tá vedela, že je to jej vlastníctvo.

27. Žalobkyňa súdu predložila identifikáciu parciel vydanú vyhotoviteľom M. R. K. S., B. F. Y., Ž. U. J. K. „U. XXX/X C. XXX/X, sú totožné s parcelami M. Č.. XXXX/X, XXXX/XX C. J. XXXX/X.

28. Notársky úrad E. Y. Č. súdu dňa 09.11.2018 predložil listiny, ktoré boli podkladom pre vydanie Osvedčenia o vydržaní vlastníckeho práva spísaného formou notárskej zápisnice číslo X. XXX/XXXX, pričom išlo o rozhodnutie S. Š. L. o vydaní súpisného čísla zo dňa 26.06.2016, geometrický plán na stotožnenie nehnuteľnosti vypracovaný Š. F., J. S. Š. L. zo dňa 25.05.2016, z ktorého vyplýva že elektrorozvodňa - zariadenie traťa, katastrálne územie Š. L. má pridelené súpisné číslo 238 a bola postavená a daná do užívania v roku 1971, pričom obec dňa 26.06.2016 vydala F. P. žiadosť o určení súpisného čísla na základe Kúpnej zmluvy, stanovisko S. Š. L. zo dňa 10.06.2016, z ktorého vyplýva, že S. Š. C. L. nemá žiadne výhrady k vydaniu Notárskeho osvedčenia o vlastníctve stavby elektrorozvodňa - zariadenie traťa, súpisné číslo XXX v prospech pôvodne žalovanej, prehlásenie G. H. J. C. zo dňa 31.05.2016, ako aj kúpnu zmluvu uzatvorenú medzi A.. J. Š. ako predávajúcim a kupujúcou F. P. zo dňa 28.04.2006, predmetom ktorej bol prevod nehnuteľností stojacej na parcele číslo XXXX U. - B. V..

29. Z oznámenia Okresného úradu Prešov zo dňa 06.11.2018 vyplýva, že návrh na zápis vlastníckeho práva medzi A.. J. Š. C. F. F. P. bol prijatý dňa 19.07.2006 pod číslom Y. XXXX/XXXX, konanie bolo dňa 11.08.2006 prerušené a dňa 14.11.2006 zastavené. Dňa 18.01.2007 boli vrátené kúpne zmluvy. Ďalšie vyjadrenia Okresný úrad Prešov katastrálny odbor, ako aj listinné dôkazy, z akého dôvodu bolo konanie prerušené a zastavené tento úrad nevedel súdu predložiť z dôvodu, že nemá prístup k listinám zo spisov, kde sa nachádza centrálné elektronické registratúrne stredisko.

30. Vypočítaná svedkyňa F. P. súdu uviedla, že keď jej manžel v roku XXXX zomrel, spolu s deťmi sa nasťahovali G. Š. Y. L. na hospodársky dvor. Po manželovi zdedila na základe dedičského konania budovu a chceli v areáli družstva s deťmi bývať. V čase, keď prišla do Š. L. na hospodársky dvor spolu so svojimi deťmi, nebola tam elektrina ani voda. Podala žiadosť na S. Ú. Y. Š. L. na povolenie výkopu studne, zavolala studniara. Rovnako v budove nebola elektrina. Následne zistila, že pán V. odoberá vo veľkom množstve elektrinu z elektrorozvodne, ktorá je predmetom tohto súdneho sporu, keďže choval dobytok. Podružne ich pripojil pán V. C. G. J. P., aby sa rovnako na túto elektrorozvodňu napojili. V čase, keď likvidátorom družstva J. L. J. J., nachádzal sa na hospodárskom dvore aj pán A. Š., ktorý jej manželovi ponúkol, čo je ešte na predaj, prístupové cesty, oplotenie. Rovnako povedal, že je na predaj elektrorozvodňa - stanica traťa. Manžel povedal, že nie je potrebné, že ju nemusia kúpiť. Následne však so synmi túto elektrorozvodňu - stanicu traťa chcela kúpiť. Poprosila syna, aby našiel A. J. Š., telefonicky ho kontaktovala a ponúkol jej túto elektrorozvodňu na predaj, pripravili sa zmluvy, zmluva sa podpísala. Táto elektrorozvodňa - stanica triaťa bola vo veľmi zlom stave, keď prišli ľudia z elektrárne, vypli elektrinu pretože nespĺňala základné požiadavky. Musela vybaviť všetky papiere, ako kolaudáciu, vymaľovať, vymeniť ističe, všetko dať do poriadku. Následne vybavila kolaudáciu tejto nehnuteľnosti. Musela ju dať nakresliť a zapísať. Požiadala Slovenský pozemkový fond o prenájom pozemkov. Všetky papiere ohľadne tejto nehnuteľnosti musela dávať do poriadku. Pán V. sa pripojil na obec a rovnako J. P. v tom čase elektrinu nemal, ani ona elektrinu nemala. V čase, keď skolaudovala budovu, elektrárne jej povolili, napojila sa na túto budovu, mesačne platila za elektrinu 9 až 11.000 mesačne. To sa jej nepozdávalo, následne zavolala elektrikára, ktorý zistil, že káble sú vedené od budovy J. P. na túto elektrostanicu. Práve preto mala takéto vysoké účty. J. P. sa napojil načierno. V roku 2006 podpísala Kúpne zmluvy s A. Š., podala návrh na vklad vlastníckeho práva, avšak zmluva nebola zaregistrovaná. Na katastri jej vysvetlili, že sa jedná o vecné bremeno, a preto túto zmluvu nezavkladovali. Následne podpísali druhú zmluvu. Prešlo 10 rokov, od J. J. F. aj cesty, oplotenia, preto sa rozhodla, že vlastnícke právo k tejto elektrorozvodni si dá osvedčiť cestou E. Č.. Pokiaľ ide o tvrdenie žalobkyne, že jej v roku 2006 od elektrorozvodne dávala kľúče, toto tvrdenie sa nezakladá na pravde. Nepoznala ani žalobkyňu, ani jej manžela. J. P. tam videla, nakoľko tam mal firmu. Žalobkyňa sa vôbec nesprávala ako vlastníčka a tiež nevykazovala k predmetnej budove žiaden vlastnícky vzťah. Všetky papiere ohľadne tejto nehnuteľnosti

dala ona sama do poriadku. S. Š. L. vedie kroniku a v prípade, ak by mali za to, že žalobkyňa je vlastníčkou tejto nehnuteľnosti, nevydali by jej v roku 2006 súpisné číslo k predmetnej nehnuteľnosti. Od roku 2006, keď na budovu bolo vydané súpisné číslo mala kľúče od tejto budovy iba ona sama a vykonávala všetky úkony spojené s vlastníckym právom. Keď jej v roku 2017 prišla žaloba, bola veľmi prekvapená, nakoľko od roku 2006, keď predmetnú nehnuteľnosť nadobudla sa ani J. P., ani pani žalobkyňa nesprávali ako vlastníci predmetnej nehnuteľnosti. Zároveň predložila aj čestné prehlásenie pána V., z ktorého vyplýva, že pán P. s J. P. nie sú vlastníckmi tejto nehnuteľnosti. J. P. sa pohyboval po hospodárskom dvore a videl, že vykonáva úkony spojené s vlastníctvom k tejto nehnuteľnosti, že prišli ľudia z elektrárne robiť odpočet elektriny, vykonala opravu tejto elektrorozvodne, prerábala ju celú, kolaudovala, zamerala geodetom, nikdy sa jej neopýtali, prečo to robí, o túto nehnuteľnosť sa nezaujímali.

31. Svedok U. P. súdu uviedol, že v roku 1993 sa jeho manželka stala vlastníčkou tejto nehnuteľnosti. Prevzal starostlivosť o celú túto nehnuteľnosť na seba. Pokiaľ ide o toto zariadenie, pozostáva z troch objektov, hlavný vypínač, elektrorozvodňa a trafostanica. Údržbu týchto objektov vykonával sám. Išlo o bežnú údržbu, ale aj fyzické dotiahnutie jednotlivých šrúb, meranie zemného odporu. Pôvodným vlastníkom týchto objektov bolo G. C.. To vydalo predmetnú nehnuteľnosť jeho manželke. O tieto objekty sa staral, keďže má vzdelanie v odbore elektroenergetika a zabezpečoval o nich starostlivosť. Medzi družstvom a jeho manželkou bola takáto dohoda, že toto zariadenie bude slúžiť všetkým, ktorí sa nachádzajú na hospodárskom dvore. Pokiaľ ide o skutočnosť, že túto nehnuteľnosť nedali zapísať na List Vlastníctva, boli radi, že je tam transformátor, že je tam elektrina a viacej neriešili. Kľúče odovzdal synovi páni P., a to len z toho dôvodu, že s manželkou bývali v F.A., aby nemusel večer prísť a zapínať istič, ak by tam nastala porucha. J. P. urobila nevyhnuté úkony, čo sa týka zamestnancov elektrárne. Jeho manželka nadobudla elektrickú prípojku hlavného napätia, trafostanicu a elektrorozvodňu. Ide o tri samostatné stavby stojace vedľa seba. Transformátor manželka nenadobudla, ten sa nachádzal v trafostanici a zostal vo vlastníctve družstva. O tieto stavby sa staral on, odkedy to manželka nadobudla, až pokiaľ neprišla na hospodársky dvor rodina P.. Odpojili ich od elektrickej energie a prakticky od tejto doby sa nemôžu do tejto elektrorozvodne dostať. Tieto objekty vyžadujú pravidelnú prehliadku. Videl geodetov, ako J. P. zameriava daný objekt. Vtedy vedeli, že sa niečo deje, že si J. P. vybavuje vlastníctvo, a preto podali žiadosť o vydanie súpisného čísla. Do dnešného dňa mu J. P. kľúče od tejto nehnuteľnosti neodovzdal.

32. Súd vec prejednal na pojednávaní dňa 25.09.2019 v neprítomnosti právneho zástupcu žalobkyne, ktorý svoju neprítomnosť ospravedlnil, súhlasil s prejednaním veci v jeho neprítomnosti. Na tomto pojednávaní žalobkyňa navrhla vypočuť ako svedkov G.. J. C. A.. Š.. Súd návrhy na výsluch týchto svedkov zamietol. Žalobkyňa žiadala žalobe v celom rozsahu vyhovieť. Prítomný právny zástupca žalovaného žiadal žalobu zamietnuť, poukázal na to, že v tomto spore žalobkyňa neuniesla dôkazné bremeno a nepreukázala, že je vlastníčkou predmetnej nehnuteľnosti.

33. Na základe takto zisteného skutkového stavu, súd právne uzatvára:

Podľa § 123 Občianskeho zákonníka, vlastníck je v medziach zákona oprávnený predmet svojho vlastníctva držať, užívať, požívať jeho plody a úžitky a nakladať s ním.

Podľa § 124 Občianskeho zákonníka, všetci vlastníci majú rovnaké práva a povinnosti a poskytuje sa im rovnaká právna ochrana.

Podľa § 126 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, vlastníck má právo na ochranu proti tomu, kto do jeho vlastníckeho práva neoprávnene zasahuje; najmä sa môže domáhať vydania veci od toho, kto mu ju neprávom zadržuje. Obdobné právo na ochranu má aj ten, kto je oprávnený mať vec u seba.

Podľa § 132 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, vlastníctvo veci možno nadobudnúť kúpou, darovacou alebo inou zmluvou, dedením, rozhodnutím štátneho orgánu alebo na základe iných skutočností ustanovených zákonom. Ak sa vlastníctvo nadobúda rozhodnutím štátneho orgánu, nadobúda sa vlastníctvo dňom v ňom určeným, a ak určený nie je, dňom právoplatnosti rozhodnutia.

Podľa § 133 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak sa prevádza nehnuteľná vec na základe zmluvy, nadobúda sa vlastníctvo vkladom do katastra nehnuteľností podľa osobitných predpisov, ak osobitný zákon neustanovuje inak.

Podľa § 134 ods. 1 až 4 Občianskeho zákonníka, oprávnený držiteľ sa stáva vlastníkom veci, ak ju má nepretržite v držbe po dobu troch rokov, ak ide o huteľnosť, a po dobu desať rokov, ak ide o nehnuteľnosť. Takto nemožno nadobudnúť vlastníctvo k veciam, ktoré nemôžu byť predmetom vlastníctva, alebo k veciam, ktoré môžu byť len vo vlastníctve štátu alebo zákonom určených právnických osôb (§ 125 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1964/40/20190130>>). Do doby podľa

odseku 1 sa započíta aj doba, po ktorú mal vec v oprávnenej držbe právny predchodca. Pre začiatok a trvanie doby podľa odseku 1 sa použijú primerane ustanovenia o plynutí premlčacej doby.

34. Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že žalobný návrh žalobkyne je v celom rozsahu nedôvodný, nakoľko žalobkyňa v tomto spore neunesla dôkazné bremeno a nepreukázala, že je vlastníčkou objektu, a to nehnuteľnosti nachádzajúcej sa v katastrálnom území Š. L., B. X. Z. Y. Č. XXX ako budova technickej vybavenosti, R. Č. XXX, R. X. J. Č. XXXX/X elektrorozvodňa - stanica traťa.

35. Svoje vlastnícke právo k predmetnej nehnuteľnosti žalobkyňa odvodzovala od predloženého listinného dôkazu, a to Zmluvy o vyporiadaní majetkového podielu zo dňa 16.06.1993 uzatvorenej medzi družstvom C. Y. Š. L. a žalobkyňou ako nadobúdateľkou predmetnej nehnuteľnosti, predmetom ktorej podľa článku 4 bod 3 a 4 bola hlavná rozvodňa elektrického napätia 380/220 V. Išlo o murovaný objekt nachádzajúci sa na parcele č. XXX/X Y. F.Ú. Š. L., S. J.. Rozvodňa sa odovzdáva komplet vrátane oceľového rozvádzača bez rozvodových káblov, nakoľko tieto sú súčasťou jednotlivých objektov. Kábel slúžiaci na rezervné napojenie z transformátora dediny sa započíta k uvedenej rozvodni. Celková hodnota predstavuje čiastku 26.000 Sk. Oceľová trafostanica elektrického napätia VN 22kV/380V vrátane elektrickej výzbroje bez elektromeru a transformátora je v hodnote 25.000 Sk.

36. Dôkazným bremenom sa rozumie procesná zodpovednosť účastníka konania za to, že za konania neboli preukázané jeho tvrdenia, že z toho dôvodu muselo byť rozhodnuté o veci samej v jeho neprospech. Zmyslom dôkazného bremena je umožniť súdu rozhodnúť o veci samej i v takých prípadoch, keď určitá skutočnosť významná podľa hmotného práva pre rozhodnutie o veci, nebola alebo nemohla byť preukázaná a keď teda výsledky hodnotenia dôkazov neumožňujú súdu prijať záver ani o pravdivosti tvrdenia tejto skutočnosti, ani o tom, že by táto skutočnosť bola nepravdivá. Dôkazné bremeno ohľadom určitých skutočností leží na tom účastníkovi konania, ktorí z existencie týchto skutočností vyvodzuje pre seba priaznivé právne dôsledky; ide o toho účastníka, ktorý existenciu týchto skutočností tiež tvrdí.

(Uznesenie Najvyššieho súdu SR z 24. júna 2010, sp. zn. 5Obo/52/2010)

37. V tomto spore bolo potrebné vyhodnotiť dva tituly nadobudnutia vlastníckeho práva, keď žalobkyňa sa cítila byť vlastníčkou spornej nehnuteľnosti na základe Zmluvy o vysporiadaní majetkového podielu zo dňa 16.06.1993 a spochybňovala vlastnícke právo, ktoré nadobudla pôvodne Ž. F. P., a to vydržaním v zmysle predloženej Notárskej zápisnice číslo X. XXX/XXXX X. XXXXX/XXXX. Tak pôvodne Ž. F. P., ako aj terajší žalovaný spochybňovali listinu, ktorú predložila žalobkyňa k žalobe, a to Zmluvu o vyporiadaní majetkového podielu zo dňa 16.06.1993. Žalovaný uviedol, že podpisy prevodcov nie sú úradne osvedčené, žalobkyňa spornú nehnuteľnosť nikdy neužívala, 24 rokov nejavila o túto nehnuteľnosť záujem, nesprávala sa ako vlastníčka. Žalovaný zároveň uviedol v rámci svojej obrany v spore, že žalobkyňa nehnuteľnosť, ktorú nadobudla v roku 1993 nestotožnila s nehnuteľnosťou, ktorá je v súčasnosti zapísaná na Liste vlastníctva číslo XXX. Žalobkyňa v spore prezentovala, že žalovaná nespĺnila nikdy podmienky pre nadobudnutie vlastníckeho práva vydržaním, nakoľko nebola dobromyseľná. Vo svojej výpovedi žalobkyňa spochybnila titul nadobudnutia jej vlastníckeho práva a to uzatvorením Kúpnej zmluvy R. A. Š. Uviedla, že ak z vyhlásenia G.. J. vyplýva ako likvidátora družstva, že A.. Š. nadobudol predmetnú nehnuteľnosť v roku 2003, potom ju opätovne nemohol nadobudnúť v roku 2004 od spoločnosti G. J., čiže od úplne inej firmy. Keďže toto prehlásenie G.. J. bolo podkladom pre vydanie Notárskeho osvedčenia, žalobkyňa mala za to, že žalovaná nikdy nebola dobromyseľná, nikdy jej nesvedčilo vlastnícke právo k predmetnej nehnuteľnosti.

38. Podľa Uznesenia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 24.04.2017 pod sp. zn. 3Cdo/17/2016, pre posúdenie toho, či držiteľ je so zreteľom na všetky okolnosti dobromyseľný, že mu vec patrí, nemôže vychádzať len z posúdenia subjektívnych predstáv držiteľa. Z hľadiska dobromyseľnosti držby ako podmienky nadobudnutia vlastníctva veci vydržaním je právne relevantnou len tá skutočnosť, ktorá má objektívne znaky titulu [prípadne aj len domnelého (putatívneho)] nadobudnutia vlastníctva. Domnelým (putatívnym) titulom nadobudnutia vlastníctva je určitá skutočnosť, ktorá má navonok znaky riadneho nadobúdacieho titulu, chýba pri nej ale niektorá stránka, ktorú pre nadobudnutie vlastníctva vyžaduje objektívne právo. Takýmto domnelým titulom môže byť v praxi napríklad dedičské rozhodnutie o nadobudnutí veci, ktorá však v čase smrti poručiteľa objektívne nepatrila do jeho majetku, neprávoplatné rozhodnutie súdu určujúce vlastníctvo veci, ale aj kúpna alebo darovacia zmluva, ktorá je z niektorého dôvodu neplatná.

39. Podľa Uznesenia Ústavného súdu Slovenskej republiky zo dňa 11.05.2016 sp. zn. II. ÚS 288/2016, ak je súdna prax týkajúca sa prepadaného zálohu nejasná, nie je možné túto nejasnosť pričítať nadobúdateľovi na ťarchu, najmä ak nie je sporné, že do nehnuteľnosti investoval, čo by zjavne neurobil

pokiaľ by sa necítil jej skutočným vlastníkom. Predpokladom vydržania je presvedčenie nadobúdateľa, že nekoná bezprávne, ak si určitú vec prisvojuje. Ide o psychický stav, o jeho vnútorné presvedčenie, ktoré sa prejavuje aj navonok a z ktorého možno vyvodiť, že sa dôvodne považuje za vlastníka veci.

40. Podľa Nálezu Ústavného súdu Slovenskej republiky spisová značka I. ÚS 549/2015 zo dňa 16.03.2016, z hľadiska poskytnutia ústavnoprávnej ochrany je treba postaviť na rovnakú úroveň vlastnícke právo pôvodného vlastníka a nadobudnutie vlastníckeho práva k nehnuteľnosti novým nadobúdateľom na základe jeho dobrej viery. Tým sa dostávajú do vzájomnej kolízie obidve ústavné hodnoty, princíp ochrany dobrej viery ďalšieho nadobúdateľa (princíp dobrej viery, dôvery v akty štátu a právnej istoty v demokratickom právnom štáte) a princíp ochrany vlastníckeho práva pôvodného vlastníka. Pokiaľ však nemožno zachovať maximum z obidvoch základných práv, treba prihladiť na princíp všeobecnej spravodlivosti, keď je nutné zvažovať všeobecné súvislosti tohto typu kolízie základných práv, ako aj individuálne okolnosti konkrétneho rozhodovaného prípadu. Vyššie riziko má niešť nedbalý vlastník, než nadobúdateľ v dobrej viere.

41. V tomto spore tak podľa Nálezu Ústavného súdu Slovenskej republiky sp. zn. I. ÚS 549/2015 zo 16.03.2016 vyššie riziko má niešť nedbalý vlastník, v tomto spore žalobkyňa, ako nadobúdateľ v dobrej viere t.j. pôvodne žalovaná Kvetoslava Hojsáková, ktorá túto nehnuteľnosť nadobudla vydržaním, o ktorom bola spísaná notárska zápisnica o vydržaní vlastníckeho práva v súlade s § 134 Občianskeho zákonníka.

42. Súd je toho názoru, že tvrdenia žalobkyne, že predmetnú nehnuteľnosť nadobudla dňa 16.06.1993 a od tohto dátumu sa správala ako vlastníčka, zostali v spore nepreukázané. Naopak súd je toho názoru, že od podpísania kúpnej zmluvy, ktorú dňa 28.04.2006 podpísala pôvodne žalovaná F. P. R. J. A.. J. Š., predmetom ktorej bol prevod nehnuteľnosti nachádzajúcej sa na parcele číslo XXXX, a to elektrorozvodňa - zariadenie traťa sa nadobúdateľ tejto nehnuteľnosti, t. j. pôvodne žalovaná, správala ako vlastníčka a vykonávala všetky oprávnenia vlastníka k tejto nehnuteľnosti. Súdu predložila návrh na vklad vlastníckeho práva, ktoré adresovala F. P. správe katastra Prešov dňa 19.07.2006. Zároveň súdu predložila listinu, ktorou požiadala S. Š. L. v roku 2006 o vydanie súpisného čísla, pričom obec jej vyhovel a dňa 26.06.2006 vydala rozhodnutie o určení súpisného čísla XXX J. nehnuteľnosť elektrorozvodňa - zariadenie traťa na parcele číslo XXXX/X. Nehnuteľnosť si dala zapísať na list vlastníctva, zamerať ju, o čom predložila geometricky plán vyhotovený Š. F., úradne overený správou katastra Prešov dňa 12.07.2006 pod číslom XXX/X, predmetom ktorého bolo zameranie tejto stavby nachádzajúcej sa na parcele číslo XXXX/X k zápisu do katastra nehnuteľnosti. Žiadosťou zo dňa 06.07.2006 F. P. požiadala Slovenský pozemkový fond o prenájom pozemkov nachádzajúcich sa pod spornou nehnuteľnosťou, keďže právny vzťah na Liste vlastníctva k nim vyporiadany nebol. Súdu zo strany žalovaného a pôvodne žalovanej boli predložené listiny adresované Východoslovenskej energetike, a.s., ktorým požiadali o vypracovanie projektovej dokumentácie na zameranie tejto nehnuteľnosti, na jej napojenie, ako aj na úkony spojené s technickou kolaudáciou. Pôvodne žalovaná si dala vypracovať správu o odbornej prehliadke a skúške tejto nehnuteľnosti transformačná stanica. Rovnako predložila faktúry, ktorými sa napojila na predmetnú nehnuteľnosť a platila faktúry titulom odberu elektrickej energie. Podľa názoru súdu, žalobkyňa od roku 1993 nepreukázala, že javila záujem o pripojenie k spornej nehnuteľnosti, o jej údržbu, renováciu. Súd považuje za dôležité uviesť, že pokiaľ aj samotná žalobkyňa spochybňuje nadobúdací titul pôvodne žalovanej F. P., ktorá v roku 2006 predmetnú nehnuteľnosť nadobudla od A.. Š., ani žalobkyňa v tomto spore neunesla dôkazné bremeno a súdu nepreukázala, aby táto nehnuteľnosť, ku ktorej sa domáha určenia vlastníckeho práva, bola vo vlastníctve družstva C. Y. Š. L. od ktorej ju nadobudla a nestotožnila, o akú nehnuteľnosť sa vlastne jedná, t.j. či nehnuteľnosť v článku 4 bod 3 a 4 predmetnej dohody je totožná s nehnuteľnosťou zapísanou na Z. Y. Č.. XXX. Pôvodne žalovaná predložila súdu listiny, z ktorých pre súd vyplynulo, že sa o túto nehnuteľnosť dlhodobo starala, udržiavala ju, zveľaďovala, vykonávala všetky úkony spojené s vlastníctvom predmetnej nehnuteľnosti. Naopak, žalobkyňa sa od doby, keď podľa jej tvrdení nadobudla spornú nehnuteľnosť t.j. od roku 1993 sa nesprávala ako jej vlastníčka, žalobu o určenie vlastníckeho práva podala až v roku 2016.

43. Súd uvádza, že princíp dobrej viery chrániaci účastníkov súkromnoprávných vzťahoch je jedným z kľúčových prejavov princípu právnej istoty, odvíjajúceho sa od princípu právneho štátu. Nadobúdateľovi vlastníckeho práva, pokiaľ toto právo nadobudol v dobrej viere, musí byť poskytovaná široká ochrana, pretože v opačnom prípade, by si nikdy nemohol byť istý svojím vlastníctvom, čo by bolo v rozpore s poňatím materiálneho právneho štátu (porovnaj aj R 14/2009).

44. Otázkou dobrej viery takéhoto nadobúdateľa vlastníckeho práva sa všeobecné súdy musia vždy riadne zaoberať pri spochybňovaní treťou osobou. Súd v obdobnej veci poukazuje aj na Nález Ústavného súdu Českej republiky III. ÚS 415/15, ako aj nález III. ÚS. 247/14 z 28.01.2016, ktorý zhrnul svoju

doterajšiu judikatúru s jasným záverom o originálnom spôsobe nadobudnutia vlastníckeho práva dobromyseľným nadobúdateľom, ktorému treba poskytnúť ústavnoprávnu ochranu, ak odvodzoval svoje vlastnícke právo k nehnuteľnostiam evidovaným v katastri nehnuteľnosti od právneho úkonu, ktorý by bol neskôr posúdený hoci aj absolútne neplatným. Nevyhnutým predpokladom pre tento originálny spôsob nadobudnutia vlastníckeho práva je dobrá viera nadobúdateľa, ktoré sú všeobecné súdy povinné dôsledne posúdiť s ohľadom na individuálne okolnosti každého prípadu. Potom už zistenie, že osoba bola v dobrej viere, zakladá poskytnutie ochrany jej vlastníckemu právu.

45. Na základe vyššie uvedených dôvodov, súd mal za to, že žalobkyňa v spore neunesla dôkazné bremeno, a preto jej žalobu v celom rozsahu zamietol.

46. Na pojednávaní dňa 25.09.2019 žalobkyňa navrhla vykonať dôkaz, a to vypočuť G. J., C. C. A.. Š.Á., súd návrh na vypočutie týchto svedkov v celom rozsahu zamietol. Pokiaľ ide o vypočutie svedka G. J., súd tohto svedka dvakrát predvolal na pojednávanie, a to dňa 15.06.2019, zásielka sa však súdu dňa 28.08.2019 vrátila ako neprevzatá v odbernej lehote a rovnako tak urobil predvolaním opätovne dňa 03.09.2019, avšak bezúspešne, nakoľko sa nepodarilo zabezpečiť účasť tohto svedka na súdom nariadenom pojednávaní.

47. Podľa § 198 ods. 3 CSP, ak sa nepodarí prítomnosť svedka súdu zabezpečiť, súd návrh na výsluch svedka zamietne. Súd návrh na vykonanie tohto dôkazu zamietol, nakoľko dvakrát sa pokúšal súd v zmysle návrhu žalobkyne na pojednávaní dňa 10.06.2019 zabezpečiť účasť tohto svedka na pojednávaní, no bezúspešne.

48. Pokiaľ ide o vypočutie svedka A. J. Š., súd návrh na vykonanie tohto dôkazu opätovne v celom rozsahu zamietol, považuje ho za nehospodárny, nadbytočný. Súd uvádza, že vypočutie tohto svedka navrhla žalobkyňa až na pojednávaní dňa 25.09.2019, kde bol predpoklad ukončenia súdneho sporu vyhlásením meritórneho rozhodnutia vo veci samej. Od októbra 2016 keď podala žalobu, vykonanie tohto dôkazu nenavrhol. Rovnako nedisponovala jeho údajmi, ani adresou, z ktorej má súd zabezpečiť jeho predvolanie. Súd však považuje tento dôkaz za nehospodárny a nadbytočný, podľa názoru súdu vypočutie tohto svedka by neozrejmiло otázku vlastníckeho práva žalobkyne k predmetnej nehnuteľnosti. Na nariadených pojednávaniach ani žalobkyňa, ani jej právny zástupca takýto dôkaz nenavrholi.

49. Súd poukazuje na Nález ÚS SR sp. zn. I. ÚS 64/97 zo dňa 08.10.1997 podľa ktorého, Ústavný súd Slovenskej republiky je oprávnený preskúmať aj také konanie a rozhodnutie všeobecných súdov, ktorým by došlo k porušeniu základných práv tvoriacich obsah ústavného inštitútu súdnej ochrany. Do obsahu základného práva na vyjadrenie sa ku všetkým vykonaným dôkazom, ktoré účastník konania pred všeobecným súdom navrhol, nepatrí povinnosť súdu vykonať všetky navrhnuté dôkazy, pretože princíp voľného hodnotenia dôkazov v konaní pred súdmi v spojení so zásadou spravodlivého rozhodnutia veci sudcovi a súdu umožňuje vykonať len tie dôkazy, ktoré podľa jeho uváženia k takémuto rozhodnutiu vedú.

50. Podľa § 335 ods. 1 C.s.p., neodkladné opatrenie nariadené po začatí konania vo veci samej súd prvej inštancie aj bez návrhu zruší rozhodnutím, ktorým žalobu odmieta alebo zamietla alebo ktorým konanie vo veci samej zastavuje.

51. Podľa § 336 ods. 1 až 4 C.s.p., ak súd nariadi neodkladné opatrenie pred začatím konania, môže vo výroku uznesenia uložiť navrhovateľovi povinnosť podať v určitej lehote žalobu vo veci samej. Súd túto povinnosť neuloží najmä vtedy, ak je predpoklad, že neodkladným opatrením možno dosiahnuť trvalú úpravu pomerov medzi stranami. Súd vo výroku uznesenia podľa odseku 1 uvedie strany a predmet konania vo veci samej. Súd aj bez návrhu uznesenie o neodkladnom opatrení zruší, ak žaloba nebola v lehote podaná. Ak bola žaloba odmietnutá alebo zamietnutá alebo ak bolo konanie vo veci samej zastavené, platí ustanovenie § 335 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20181212>> primerane.

52. S poukazom na to, že v tomto spore boli vydané neodkladné opatrenia pod spisovou značkou 17C/239/2016 - 152 zo dňa 25.10.2017 a 17C/242/2016 - 43 zo dňa 13.12.2016, súd v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami, keďže žalobu žalobkyne zamietol, rozhodol zároveň ex offio aj o zrušení nariadených neodkladných opatrení.

53. O trovách konania súd rozhodol v súlade s § 255 ods. 1 CSP. Žalobkyňa bola v celom rozsahu neúspešná, nemá nárok na náhradu trov konania. Súd úspešnému žalovanému priznal vo vzťahu k žalobkyni nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %. O výške náhrady trov konania bude rozhodnuté samostatným uznesením, ktoré vydá vyšší súdny úradník postupom podľa § 262 CSP po právoplatnosti tohto rozsudku.

## **Poučenie:**

**P o u č e n i e :** Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Prešov písomne v 2 vyhotoveniach.

V odvolaní sa uvedie ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka. Ďalej sa uvedie proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie musí byť podpísané. Rozsah v akom sa rozhodnutie napáda môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak žalovaný nespĺní povinnosť uloženú týmto rozsudkom môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.