

Súd: Okresný súd Žilina  
Spisová značka: 54Em/3/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5123235660  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 01. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lenka Gomolová  
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2024:5123235660.5

## Uznesenie

Okresný súd Žilina vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom ako matka, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Žilina, dieťa rodičov, povinnej matky: C. D., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D. XXXX, zastúpenej AK JUDr. Repáš a partneri, s.r.o., so sídlom M. R. Štefánika 25, Martin, IČO: 50 711 776, a oprávneného otca: E. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom F. XXXX, zastúpeného JUDr. Denisou Mrázovou, advokátkou so sídlom Mariánske námestie 2, Žilina, v konaní o návrhu oprávneného otca na nariadenie výkonu rozhodnutia, takto

### rozhodol:

Konanie o návrhu oprávneného otca na nariadenie výkon rozhodnutia podanom na tunajší súd dňa 28.09.2023 z a s t a v u j e .

Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Návrhom podaným na Okresnom súde Žilina dňa 28.09.2023 sa oprávnený otec domáhal výkonu súdneho rozhodnutia a to rozsudku Okresného súdu Žilina sp. zn. 54P/78/2022 zo dňa 16.11.2022, v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline č. k. 10CoP/12/2023 zo dňa 31.05.2023, podľa ktorého je otec oprávnený stretávať sa s maloletým každý nepárny týždeň v sobotu a nedeľu v čase od 09:00 hod. do 17:00 hod.. Žiadal, aby matka umožnila v určených dňoch styk otca s maloletým s tým, že styk sa začne a skončí v mieste bydliska matky.

2. Dňa 24.01.2024 sa uskutočnilo na Okresnom súde Žilina, informatívne stretnutie rodičov. Nakoľko sa vedie konanie o zmenu úpravy rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu (sp. zn. 5P/202/2023), rodičia si vyskúšali po dobu dvoch mesiacov stretávanie na skúšku v dočasnom režime za účelom adaptácie maloletého a obnovenie stretnutí s otcom v širšom rozsahu. Na informatívnom stretnutí uviedol otec, že prebieha nastavenie stretávania, preto netrvá na podanom návrhu na výkon rozhodnutia a berie svoj návrh v celom rozsahu späť. So späťvzatím návrhu na nariadenie výkonu rozhodnutia súhlasila matka aj kolízna opatrovníčka.

3. Podľa § 29 ods. 1 prvá a druhá veta zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“), navrhovateľ môže počas konania zobrať návrh na začatie konania späť, a to celkom alebo sčasti. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví.

4. Podľa § 29 ods. 3 CMP, súd konanie nezastaví, ak niektorý z účastníkov so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí.

5. Súd vzhľadom na späťvzatie návrhu oprávneným otcom maloletého dieťaťa v súlade s ustanovením § 29 ods. 1 CMP konanie o nariadenie výkonu rozhodnutia zastavil, nakoľko nezistil dôvody, pre ktoré by mal v konaní pokračovať, pričom povinná matka a kolízny opatrovník so späťvzatím a zastavením konania súhlasili.

6. Výrok o trovách konania sa opiera o ust. § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak. Nakoľko súd nezistil dôvod pre aplikáciu ustanovení § 53 a § 55 CMP, žiadnemu z účastníkov nárok na náhradu trov konania nepriznal.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Žilina.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (363 Civilného sporového poriadku).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. (§ 365 ods. 1, 2 Civilného sporového poriadku).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. (§ 62 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku).