

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 2CoE/144/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6712219251
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 09. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alena Antalová
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2019:6712219251.2

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici v exekučnej veci oprávneného: POHOTOVOSTĚ, s.r.o., Pribinova 25, 811 09 Bratislava, IČO: 35 807 598, zast. Advocate, s.r.o., so sídlom Pribinova 25, 811 09 Bratislava, IČO: 36 865 141, proti povinnej: E. T., nar. X. R. XXXX, zomr. XX. I. XXXX, naposledy bytom A. Q. XXXX/XX, XXX XX A., občan Slovenskej republiky, o vymozenie 471,01 Eur s prísl., vedenej súdnym exekútorom JUDr. Rudolfom Krutým, PhD., Exekútorský úrad so sídlom Záhradnícka 60, 821 08 Bratislava, pod sp. zn. EX 23256/12, o odvolaní oprávneného proti Uzneseniu Okresného súdu Zvolen č. k. 5Er/98/2012-55 zo dňa 7. marca 2019, takto

rozhodol:

I. Uznesenie Okresného súdu Okresného súdu Zvolen č. k. 5Er/98/2012-55 zo dňa 7. marca 2019 z r u š u j e .

II. Exekučné konanie z a s t a v u j e .

o d ô v o d n e n i e :

1. Okresný súd Zvolen (ďalej len „exekučný súd“ alebo „súd prvej inštancie“) napadnutým Uznesením č. k. 5Er/98/2012-55 zo dňa 7. marca 2019 zamietol žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie. Uvedené rozhodnutie exekučný súd odôvodnil tým, že oprávnený podal dňa 9. októbra 2012 súdnemu exekútorovi návrh na vykonanie exekúcie proti povinnej na vymozenie pohľadávky vo výške 471,01 Eur s príslušenstvom, a to na základe Rozhodcovského rozsudku Stáleho rozhodcovského súdu zriadeného spoločnosťou Slovenská rozhodcovská a.s. č. k. SR07046/11 zo dňa 2. augusta 2011. Následne súdny exekútor požiadal exekučný súd o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie proti povinnej. Exekučný titul bol vydaný na podklade zmenky zo dňa 13. augusta 2010 a Zmluvy o úvere medzi oprávneným a povinnou zo dňa 13. augusta 2010 (ďalej len „Zmluva“). Exekučný súd mal za to, že Zmluva je zmluvou spotrebiteľskou, keďže oprávnený ju uzatvoril v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti. Povinná ako spotrebiteľ nekonala pri uzatváraní Zmluvy v rámci predmetu obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Skutočnosť, že povinná v Zmluve vyhlásila, že úver jej je poskytnutý na účel výkonu povolania, neznamená, že sa nejedná o spotrebiteľa, nakoľko zamestnanie nie je výkonom podnikateľskej alebo inej obchodnej činnosti. Z exekučného titulu exekučný súd zistil, v rozhodcovskom konaní nebolo prihliadnuté na normy spotrebiteľského práva, nakoľko Zmluva neobsahuje ročnú percentuálnu mieru nákladov, ktorú musela obsahovať podľa zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch v znení neskorších predpisov (ďalej len „Zákon o spotrebiteľských úveroch“). Ďalej podľa § 17 ods. 3 Zákona o spotrebiteľských úveroch bola obmedzená výška zabezpečenia úveru zmenkou, a to maximálne vo výške 30 % istiny poskytnutého spotrebiteľského úveru. Zmenková suma v čase vyplnenia zmenky mohla byť najviac vo výške 30 % zo sumy poskytnutého úveru, ktorý bol vo výške 500,00 Eur. Ak teda zmenková suma bola vyplnená na sumu 971,00 Eur, je zrejmé, že oprávnený ako veriteľ nerespektoval obmedzenie použitia zmenky v spotrebiteľskom práve, pričom rozhodcovský súd na túto skutočnosť neprihliadol. Veriteľ taktiež poskytol povinnej úver vo výške 500,00 Eur, pričom povinná bola zaviazaná vrátiť sumu úveru navýšenú o 484,00 Eur v 12 mesačných splátkach, a teda sa jednalo o navýšenie o 96,8 % v priebehu 12 mesiacov, čo exekučný súd považoval za rozpor

s dobrými mravmi. Z uvedených dôvodov preto exekučný súd žiadosť súdneho exekútora na vykonanie exekúcie zamietol podľa § 44 ods. 2 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (ďalej len „Exekučný poriadok“).

2. Proti uzneseniu exekučného súdu podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie oprávnený a žiadal, aby odvolací súd napadnuté uznesenie zrušil a vrátil vec exekučnému súdu na ďalšie konanie. Rozhodnutie exekučného súdu podľa oprávneného vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci a zároveň súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam. Oprávnený má za to, že exekučný súd prekročil rámec svojej preskúmvacej činnosti, ktorú mu zveril Exekučný poriadok a v jeho nadväznosti zákon č. 244/2002 Z. z. o rozhodcovskom konaní v znení neskorších predpisov (ďalej len „ZRK“). Exekučný súd podľa oprávneného na zistený skutkový stav aplikoval okrem ustanovenia § 44 ods. 2 Exekučného poriadku aj ustanovenie § 45 ZRK. Exekučný súd v konaní o vydaní poverenia na vykonanie exekúcie z predložených dokladov (exekučný titul, žiadosť o udelenie poverenia a návrh na vykonanie exekúcie) posudzuje exekučný titul z formálnej a materiálnej stránky. Formálne preskúmvanie exekučného titulu sa podľa oprávneného obmedzuje na dodržanie všetkých formálnych náležitostí exekučného titulu tak, ako ich vyžaduje ustanovenie § 34 ZRK. Preskúmvaním materiálnej stránky zisťuje exekučný súd, či sú splnené hmotnoprávne predpoklady exekučného titulu. Oprávnený je však toho názoru, že v rámci preskúmvania exekučného titulu po materiálnej stránke nemôže exekučný súd skúmať samotné rozhodcovské konanie, nakoľko samotné ustanovenie, o ktoré sa opiera exekučný súd v napadnutom uznesení, stanovuje podmienku na zastavenie exekúcie tak, že rozhodcovský rozsudok a nie rozhodcovské konanie zaväzuje k niečomu nedovolenému. Podľa oprávneného v prípade, ak súd na zistený skutkový stav veci aplikoval ustanovenie § 45 ods. 2 ZRK spôsobom právneho posúdenia správnosti výroku rozhodcovského súdu, ukrátil tým strany exekučného konania o práva, ktoré im priznáva ZRK. Postupom exekučného súdu v tejto veci a jeho výkladom ustanovenia § 45 ZRK dochádza k nahradzovaniu konania o žalobách o zrušenie rozhodcovských rozsudkov exekučným konaním, čo je v rozpore s obsahom a účelom ZRK. Oprávnený ďalej uvádza, že má za to, že exekučný súd nesprávne zistil skutkový stav veci, keďže namieta skutočnosť, že zmluvnými stranami nebola dojednaná žiadna rozhodcovská zmluva / rozhodcovská doložka. Oprávnený totiž poukázal na skutočnosť, že s povinnou uzatvoril rozhodcovskú zmluvu podľa ustanovenia § 3 a nasled. ZRK formou samostatného právneho úkonu, a to na samostatnej listine. V niektorých prípadoch je rozhodcovská doložka dohodnutá v rámci všeobecných obchodných podmienok, ktoré sú pre zmluvné strany záväzné. Exekučný súd podľa oprávneného dostatočne nezisťoval túto skutočnosť, čím zaťažil konanie vadou nesprávne zisteného skutkového stavu. V zmysle článku 2 rozhodcovskej zmluvy je daná právomoc Stáleho rozhodcovského súdu zriadeného zriaďovateľom Slovenská rozhodcovská a.s. Zmluvné strany sa v zmysle čl. 2 ods. 2 druhá veta rozhodcovskej zmluvy dohodli, že pokiaľ ktorákoľvek zo zmluvných strán podá žalobu o rozhodnutie akéhokoľvek sporu, ktorý vznikne z právnych vzťahov uvedených v bode 1 tohto článku zmluvy, vrátane sporu o platnosť, výklad alebo zrušenie zmluvy o úvere na všeobecnom súde, považuje sa táto skutočnosť za rozvázovaciú podmienku rozhodcovskej zmluvy, t. j. povinnej nebola odňatá možnosť obrátiť sa v prípade akýchkoľvek sporných otázok spojených so Zmluvou na všeobecný súd. Vo veci námietky konajúceho súdu ohľadom znemožnenia voľby spotrebiteľa dosiahnuť rozhodovanie sporu pred všeobecným súdom v súvislosti s ustanovením § 53 ods. 4 písm. r) Občianskeho zákonníka, v zmysle ktorého sa za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve považujú najmä ustanovenia, ktoré vyžadujú v rámci dojednanej rozhodcovskej doložky od spotrebiteľa, aby spory s dodávateľom riešil výlučne v rozhodcovskom konaní, oprávnený poukázal na odôvodnenie zákonodarcu, v zmysle ktorého je cieľom tejto úpravy umožniť spotrebiteľom rozhodnúť sa, kde uplatnia svoje práva. V danej veci teda exekučný súd konal nad rámec zákonných ustanovení.

3. Exekučný súd následne zistil, že povinná dňa XX. I. XXXX zomrela, pričom Uznesením Okresného súdu Zvolen č. k. 10D/124/2017-20, Dnot 297/2017 zo dňa 5. januára 2018 bolo konanie o dedičstve po povinnej ako poručiťelke zastavené, pričom súd vydal majetok nepatrné hodnoty vo výške 21,33 Eur dcére poručiťelky R. H., rod. T., nar. XX. R. XXXX, bytom E. Q. XXXX/XX, A., ktorá sa postarala o pohreb poručiťelky.

4. Krajský súd v Banskej Bystrici ako súd odvolací podľa § 34 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) preskúmal vec v rozsahu danom ustanovením § 380 ods. 1 CSP bez nariadenia pojednávania podľa § 385 ods. 1 (a contrario) CSP a uznesenie exekučného súdu podľa § 389 ods. 1 písm. a) CSP zrušil a konanie podľa § 161 ods. 1 a 64 CSP zastavil.

5. Odvolací súd z predloženého spisu zistil, že exekučné konanie sa začalo dňa 9. októbra 2012 spisanim návrhu oprávneného na vykonanie exekúcie do zápisnice súdnym exekútorom. Exekučný súd napadnutým Uznesením č. k. 5Er/98/2012-55 zo dňa 7. marca 2019 zamietol žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie proti pôvodnému povinnému. Odvolací súd ďalej zistil, že pred vydaním napadnutého uznesenia povinná dňa XX. I. XXXX zomrela, pričom Uznesením Okresného súdu Zvolen č. k. 10D/124/2017-20, Dnot 297/2017 zo dňa 5. januára 2018 bolo konanie o dedičstve po povinnej ako poručiťelke zastavené bez rozhodnutia o dedičovi po povinnej ako poručiťelke, a teda na strane povinného niet právneho nástupcu, s ktorým by bolo možné vo veci konať.

6. Podľa § 243h ods. 1 Exekučného poriadku ak tento zákon v § 243i až 243k neustanovuje inak, exekučné konania začaté pred 1. aprílom 2017 sa dokončia podľa predpisov účinných do 31. marca 2017. Pravidlá pre pridelovanie vecí exekútorom podľa § 55 ods. 4 a 5 sa použijú len s ohľadom na veci pridelené podľa predpisov účinných po 1. apríli 2017.

7. Podľa § 9a ods. 1 Exekučného poriadku ak to povaha veci nevylučuje, v konaní podľa tohto zákona sa primerane použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku.

8. Podľa § 380 CSP na vady, ktoré sa týkajú procesných podmienok, prihladne odvolací súd, aj keď neboli v odvolacích dôvodoch uplatnené.

9. Podľa § 378 ods. 1 CSP na odvolacie konanie sa primerane použijú ustanovenia o konaní pred súdom prvej inštancie, ak tento zákon neustanovuje inak.

10. Podľa § 161 ods. 1 CSP ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len „procesné podmienky“).

11. Podľa § 389 ods. 1 písm. a) CSP odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie zruší, len ak neboli splnené procesné podmienky.

12. Podľa § 64 CSP ak strana zanikne počas konania skôr, ako sa konanie právoplatne skončilo, súd rozhodne, že v konaní pokračuje s jej právnym nástupcom. Ak právneho nástupcu niet, súd konanie zastaví.

13. Vzhľadom na skutočnosť, že Exekučný poriadok nemá osobitné ustanovenie pre prípad, ak účastník konania zanikne počas konania, podľa § 9a ods. 1 Exekučného poriadku sa uplatní úprava § 64 CSP, podľa ktorého ak strana zanikne počas konania skôr, ako sa konanie právoplatne skončilo, súd rozhodne, že v konaní pokračuje s jej právnym nástupcom. Ak právneho nástupcu niet, súd konanie zastaví. Exekučný súd konal so zomrelou povinnou, pričom vydal napadnuté uznesenie, v ktorom ako povinnú označil v tom čase mŕtvu fyzickú osobu. Exekučný súd tak konal s osobou, ktorá nebola účastníkom konania. Neboli preto splnené procesné podmienky pre vydanie napadnutého rozhodnutia.

14. Keďže podľa § 380 CSP na vady, ktoré sa týkajú procesných podmienok, prihladne odvolací súd, aj keď neboli v odvolacích dôvodoch uplatnené, odvolací súd z uvedených dôvodov uznesenie exekučného súdu podľa ustanovenia § 389 ods. 1 písm. a) CSP zrušil.

15. Vzhľadom na skutočnosť, že povinná zomrela ako nemajetná, pričom dcére povinnej bol vydaný len majetok nepatrnej hodnoty z dôvodu, že obstarala pohreb povinnej, a teda niet dediča po povinnej ako poručiťelke, odvolací súd konanie podľa § 64 CSP zastavil.

16. Toto rozhodnutie prijal senát krajského súdu pomerom hlasov 3:0 (§ 393 ods. 2 CSP). Toto rozhodnutie prijal senát krajského súdu pomerom hlasov 3:0 (§ 393 ods. 2 CSP).

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii; ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plyní znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP); dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom; dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP); povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).