

Súd: Okresný súd Topoľčany
Spisová značka: 9P/118/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4619201751
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 09. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Matúš Staríček
ECLI: ECLI:SK:OSTO:2019:4619201751.4

Uznesenie

XX.XX.XXXX, trvale bytom M., matky: W. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom T. X, A., S. C. a otca: R. H., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom M., t. č. Ústav na výkon väzby a Ústav na výkon trestu odňatia slobody, V. W. X, T., Oddelenie výkonu trestu s miestom výkonu služby v L., ul. kpt. W., L., o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

Súd návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia **z a m i e t a .**

odôvodnenie:

1. Dňa 24.07.2019 bol Okresnému súdu Topoľčany doručený návrh otca, ktorý je podľa svojho obsahu návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa otec domáha návratu svojho syna z iného štátu, konkrétne z S. republiky. Návrh odôvodnil tým, že matka maloletého zavliekla jeho syna do S. republiky, kde by sa mala zdržiavať na adrese T. X, A.. Zo strany matky ide o tzv. rodičovský únos, keďže on matke súhlas na trvalé vycestovanie s maloletým do zahraničia nedal, pričom tento súhlas je v zmysle § 35 ZoR (zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov) potrebný.

2. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Topoľčany zo dňa 31.07.2019 vyplýva, že na podnet súdu bolo vykonané šetrenie pobytu matky a maloletého na poslednej známej adrese H. R. XXXX/ X, M.. Maloletý a jeho matka sa na uvedenej adrese nezdržiavajú, šetrením sa nepodarilo zistiť ich aktuálny pobyt a Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Topoľčany nemá vedomosť o tom, či sa skutočne zdržiavajú v zahraničí. Otec sa dosiaľ prostredníctvom Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Topoľčany nedožadoval uplatnenia si rodičovských práv.

3. Z lustrácie v ZVJS zo dňa 24.07.2019 vyplýva, že otec sa v súčasnosti nachádza v Ústave na výkon trestu odňatia slobody T. na základe trestného rozkazu Okresného súdu Topoľčany sp. zn. 1T/70/2017.

4. Trestným rozkazom Okresného súdu Topoľčany č. k. 1T/70/2017-121 zo dňa 14.09.2017 bol otec maloletého dieťaťa uznaný vinným zo spáchania prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 2, odsek 3 písm. b/ s poukazom na § 138 písm. b/ Trestného zákona, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 2 roky so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia. Trestný rozkaz nadobudol právoplatnosť dňa 28.09.2017. Trestného činu sa dopustil tým, že si neplnil vyživovaciu povinnosť voči maloletému H., nar. XX.XX.XXXX, ktorá bola určená rozsudkom Okresného súdu Rimavská Sobota vydaným vo veci vedenej pod sp. zn. 1P/3/2008.

5. Okresný súd Rimavská Sobota rozsudkom č. k. 1P/3/2008-21 zo dňa 24.06.2008 maloletého H. zveril do osobnej starostlivosti matky s tým, že matka bude dieťa vychovávať, zastupovať a spravovať jeho majetok. Otcovi bola uložená povinnosť platiť výživné na maloletého vo výške 702 Sk so splatnosťou do 15. dňa v mesiaci k rukám matky. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 19.09.2008.

6. Vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa naposledy rozhodoval Okresný súd Topoľčany rozsudkom č. k. 9P/563/2009-71 zo dňa 13.05.2010, ktorým došlo k zvýšeniu výživného na maloletého na sumu 24,50 eur mesačne s účinnosťou od 01.09.2008. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 01.06.2010.

7. Podľa § 2 ods. 1 CMP (zákona č. 161/2015 Z. z. - Civilného mimosporového poriadku), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia CSP (zákona č. 160/2015 Z. z. - Civilného sporového poriadku), ak tento zákon neustanovuje inak.

8. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

9. Podľa § 326 ods. 1 CSP v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

10. Podľa § 328 ods. 1 CSP ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

11. Podľa § 328 ods. 2 vety prvej CSP o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 30 dní od doručenia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý spĺňa náležitosti podľa § 326.

12. Podľa § 329 ods. 1 CSP súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

13. Podľa § 331 ods. 1 CSP návrh na nariadenie neodkladného opatrenia doručí súd ostatným stranám až spolu s uznesením, ktorým bolo neodkladné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na jeho nariadenie odmietnutý alebo zamietnutý, uznesenie o jeho odmietnutí alebo zamietnutí ani prípadné odvolanie navrhovateľa súd ostatným stranám nedoručuje; uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak ním bolo neodkladné opatrenie nariadené.

14. Podľa § 332 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, ak osobitný predpis neustanovuje inak.

15. Podľa § 360 ods. 1 CMP neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

16. Podľa § 361 CMP súd nariadi neodkladné opatrenie aj vtedy, ak to vyžaduje verejný záujem.

17. Podľa § 35 ZoR, ak sa rodičia nedohodnú o podstatných veciach súvisiacich s výkonom rodičovských práv a povinností, najmä o vysťahovaní maloletého dieťaťa do cudziny, o správe majetku maloletého dieťaťa, o štátnom občianstve maloletého dieťaťa, o udelení súhlasu na poskytovanie zdravotnej starostlivosti a o príprave na budúce povolanie, rozhodne na návrh niektorého z rodičov súd.

18. Z citovaných zákonných ustanovení vyplýva účel neodkladného opatrenia, ktorým je predbežná, rýchla i keď len dočasná úprava právnych (nie len faktických) pomerov účastníkov. Nariadenie neodkladného opatrenia predpokladá, aby sa aspoň osvedčila danosť práva (nároku) a aby neboli vážnejšie pochybnosti o jeho potrebe. Neodkladné opatrenie je inštitútom procesného práva, ktoré môže súd použiť, ak je potrebné, aby boli dočasne upravené pomery účastníkov, alebo ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený. Neodkladné opatrenie je predbežným aj v tom zmysle, že sa ním neprejudikujú práva účastníkov a tretích osôb. Nie je konečným rozhodnutím, lebo jeho účelom je len dočasná úprava pomerov účastníkov. Nevyhnutným predpokladom pre vyhovieť návrhu na vydanie neodkladného opatrenia je naliehavosť potreby predbežnej úpravy pomerov. Táto naliehavosť je príčinou, že súd môže rozhodnúť len na základe osvedčenia tvrdených skutočností bez toho, že

by musel byť tvrdený nárok nepochybne preukázaný. Posúdenie, či a kedy je takáto potreba daná, je ponechaná na úvahu súdu, pričom je potrebné starostlivo skúmať všetky dôsledky, ktoré by mohli nastať pre účastníka nariadením neodkladného opatrenia. Pod potrebou bezodkladnej úpravy pomerov účastníkov sa rozumie stav vzťahov účastníkov, ktorý neznesie odklad.

19. Z pripojených spisov vyplýva, že Okresný súd Rimavská Sobota rozsudkom č. k. 1P/3/2008-21 zo dňa 24.06.2008 maloletého H. zveril do osobnej starostlivosti matky s tým, že matka bude dieťa vychovávať, zastupovať a spravovať jeho majetok. Otcovi bola uložená povinnosť platiť výživné na maloletého vo výške 702 Sk mesačne. Otec si vyživovaciu povinnosť na základe uvedeného rozsudku neplnil, z ktorého dôvodu bol trestným rozkazom Okresného súdu Topoľčany č. k. 1T/70/2017-121 zo dňa 14.09.2017 uznaný vinným zo spáchania prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 2, odsek 3 písm. b/ s poukazom na § 138 písm. b/ Trestného zákona, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 2 roky so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia. V súčasnosti sa otec nachádza vo výkone trestu odňatia slobody.

20. Dieťa bolo právoplatne zverené do osobnej starostlivosti matky a otec návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia nepreukázal naliehavosť dočasnej úpravy pomerov, keďže sa nachádza v ústave na výkon trestu odňatia slobody, kde reálne osobnú starostlivosť o maloleté dieťa nemôže vykonávať. V konaní taktiež nie je osvedčené, či údajné odcestovanie matky s maloletým do zahraničia je trvalého alebo len dočasného charakteru. Otec zároveň ničím nepreukázal, že údajný pobyt maloletého v zahraničí je v rozpore so záujmami maloletého dieťaťa, čo je základným predpokladom na nariadenie neodkladného opatrenia. Otec sa domáha svojich rodičovských práv v zmysle § 35 ZoR, hoci z uvedeného je zrejmé, že si vyživovaciu povinnosť voči svojmu synovi neplnil a z jeho strany tak došlo k závažnému porušeniu jeho rodičovských povinností.

21. Otec vo svojom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia neosvedčil naliehavosť predbežnej úpravy pomerov účastníkov konania ani nebezpečenstvo bezprostredne hroziace maloletému dieťaťu, ktoré by odôvodňovali okamžitý zásah súdu formou nariadenia neodkladného opatrenia. Súd preto návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia ako nedôvodný zamietol.

22. Podľa čl. 3 ods. 1 a 2 CMP, ak sa právna vec nedá prejednať a rozhodnúť na základe výslovného ustanovenia tohto zákona, právna vec sa posúdi podľa ustanovenia tohto alebo iného zákona, ktoré upravuje právnu vec čo do obsahu a účelu najbližšiu posudzovanej právnej veci. (1) Ak takého ustanovenia niet, súd prejedná a rozhodne právnu vec podľa normy, ktorú by zvolil, ak by bol sám zákonodarcom, a to s prihliadnutím na princípy všeobecnej spravodlivosti a princípy, na ktorých spočíva tento zákon, tak, aby výsledkom bolo rozumné usporiadanie procesných vzťahov zohľadňujúce stav a poznatky právnej vedy a ustálenú rozhodovaciu prax najvyšších súdnych autorít. (2)

23. Nakoľko v prípade zamietnutia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia nie je možné hovoriť o úspechu navrhovateľa v konaní a zároveň takéto uznesenie súd nedoručuje iným účastníkom konania, mal súd za to, že v zmysle ustanovenia čl. 3 ods. 2 CMP, keď zákon takúto situáciu nerieši, nie je zmysluplné a účelné rozhodovať o nároku na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Topoľčany.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, musí byť podpísané a uvedená spisová značka konania. V odvolaní sa má ďalej uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).