

Súd: Okresný súd Lučenec  
Spisová značka: 17Csp/34/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6619201524  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 09. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Gabrielová  
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2019:6619201524.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec sudkyňou JUDr. Andreou Gabrielovou v spore žalobcu EOS KSI Slovensko s.r.o. , IČO: 35724803 so sídlom Bratislava, Pajštúnska 5, zast. advokátskou kanceláriou TOMÁŠ KUŠNÍR s.r.o., so sídlom Bratislava, Pajštúnska 5 proti žalovanej V. N., W.. XX.XX.XXXX M. F. S., L. XXXX/XX, štátny občan SR v konaní o zaplatenie 147,00 eura s prísl. takto

### rozhodol:

Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi 147,- eura s 5,0% ročným úrokom z omeškania z dlžnej sumy od 14.02.2017 do zaplatenia v lehote 3-och dní od právoplatnosti rozsudku.

Žalobcovi sa p r i z n á v a náhrada trov konania voči žalovanej v rozsahu 100% s tým, že o výške tejto náhrady bude rozhodnuté súdom prvej inštancie samostatným uznesením.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou podanou dňa 27.03.2019 domáhal zaplatenia čiastky 147,0 eura s príslušenstvom. Ako dôvod uviedol, že na základe zmluvy o postúpení zo dňa 13.02.2017 medzi postupcom Home Credit Slovakia a.s. a žalobcom postúpil postupca na žalobcu pohľadávku voči žalovanej. Postupca uzatvoril so žalovanou dňa 02.12.2015 zmluvu č. XXXXXXXXXXXX. Na základe zmluvy postupca poskytol žalovanej peňažné prostriedky. Podmienky čerpania peňažných prostriedkov, podmienky splácania peňažných prostriedkov a podmienky pri neplnení zmluvných podmienok a ďalšie náležitosti sú upravené v zmluve a vo VOP. Žalovaný neplnil v stanovených termínoch splátky, čím porušil svoju povinnosť podľa zmluvy. Pohľadávka predstavovala ku dňu postúpenia predmetnej pohľadávky sumu vo výške 172,- eur, ktorá pozostávala z istiny vo výške 147,- eura , z riadneho úroku vo výške 0,- eur, z úroku z omeškania vo výške 25,- eur a z poplatku vo výške 0,- eur. Žalovaná po postúpení pohľadávok nevykonala žiadne úhrady. Čerpala peňažné prostriedky v celkovej výške 168,0 eura a uhradila peňažné prostriedky v celkovej výške 21,- eur. Žalovaná suma predstavuje sumu vo výške 147,- eur, pričom predstavuje rozdiel medzi čerpanými finančnými prostriedkami a úhradami žalovanému. Zvyšnú časť dlžnej sumy si žalobca v tomto konaní neuplatnil. Žalobca si zároveň uplatnil úrok z omeškania počnúc dňom 14.02.2017 t.j. dňom nasledujúcim po dni účinnosti postúpenia pohľadávky .

2. Súd vo veci vydal dňa 25.04.2019 platobný rozkaz č.k. 17Csp/34/2019-40, ktorý sa nepodarilo doručiť žalovanej do vlastných rúk, preto bol zrušený v zmysle § 266 ods. 3 uznesením č.k. 17Csp/34/2019 - 57 zo dňa 24.09.2019.

3. Pri doručovaní písomností súd postupoval v zmysle § 106 CSP.

4. Súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania na základe listinných dôkazov predložených žalobcom v súlade s ustanovením § 297, písm. b) CSP, podľa ktorého pojednávanie nie je potrebné

nariadiť, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1000,- eur.

5. Podľa § 219 ods. 3 CSP vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej 5 dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

6. Oznámenie o verejnom vyhlásení rozsudku bolo uverejnené na úradnej tabuli tunajšieho súdu a na webovej stránke súdu dňa 05.09.2019 a zvesené dňa 21.09.2019.

7. Súd sa oboznámil s listinnými dôkazmi predloženými žalobcom - zmluvou o postúpení pohľadávok, prílohou č. 1. k zmluve o postúpení pohľadávok, zmluvou o pôžičke č. XXXXXXXXXXXX, obchodnými zmluvnými podmienkami spoločnosti Home Credit Slovakia a.s., prílohou č. 2, výzvou k splateniu celého úveru, oznámením o postúpení pohľadávky, pokusom o zmier.

8. Zo zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 13.02.2017 súd zistil, že Home Credit Slovakia a.s., ako postupca postúpil okrem iných aj pohľadávku tvoriacu predmet tohto sporu na spoločnosť EOS KSI Slovensko s.r.o. Bratislava, Pajštúnska 5.

9. Dňa 02.12.2015 uzavreli formulárovú písomnú zmluvu o spotrebiteľskom úvere obchodná spoločnosť Home Credit Slovakia a.s. a žalovaná, ako dlžník. Išlo o viazaný spotrebiteľský úver určený na kúpu konkrétneho tovaru, ktorý bol v zmluve špecifikovaný a ktorého kúpna cena bola 170,- eur. Veriteľ poskytol žalovanej na tento účel pôžičku vo výške 168,- eur s tým, že žalovaná zaplatí akontáciu vo výške 2,- eurá pri podpise zmluvy. Pôžičku mala splácať v 24 mesačných splátkach po 7,- eur.

10. Listom zo dňa 17.08.2016 postupca vyzval žalovanú k splateniu celého dlhu vo výške 172,- eur a to najneskôr do 15 dní od spísania predmetnej výzvy.

11. Pokusom o zmier zo dňa 08.03.2019 vyzval žalovanú, aby dlh vo výške 187,42 eura uhradila najneskôr do 15.03.2019.

12. Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

13. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

14. Podľa ods. 2 ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

15. Podľa ods. 3 dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

16. Podľa ods. 4 spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti, alebo inej podnikateľskej činnosti.

17. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a o pôžičkách pre spotrebiteľov v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby, alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona nemožno poskytnúť finančnými prostriedkami v hotovosti.

18. Podľa § 2 písm. a) zákona č. 129/2010 Z.z. spotrebiteľom sa rozumie fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania

19. Podľa § 2 písm. b) zákona č. 129/2010 Z.z. veriteľom sa rozumie fyzická osoba, alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

20. Podľa § 2 písm. d) zákona č. 129/2010 Z.z. zmluvou o spotrebiteľskom úvere sa rozumie zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

21. Podľa § 517ods. 1 veta prvá Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní je v omeškaní.

22. Podľa ods. 2, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

23. Podľa § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadza Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

24. Po vykonanom dokazovaní v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami dospel súd k záveru, že žaloba je dôvodná. Žalovaná v záväzkovoprávnom vzťahu s právnym predchodcom žalobcu vystupovala ako fyzická osoba spotrebiteľ, ktorá pri uzatváraní zmluvy nekonala v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti, kým právny predchodca žalobcu pri poskytovaní úveru vystupoval v rámci svojej podnikateľskej činnosti, teda ako dodávateľ. Po zohľadnení obsahu uzatvorenej úverovej zmluvy, povahy účastníkov, výšky úveru, práv a povinností jednotlivých strán je zrejmé, že zmluva spĺňa podmienky spotrebiteľského úveru. V konaní mal súd preukázané, že žalovaná konala v rozpore so zmluvnými dojednaniami a neuhrádzala pravidelné mesačné splátky úveru riadne a včas a zaplatila len čiastku 21,- eur, preto súd zaviazal žalovanú na zaplatenie dlžnej sumy zo zmluvy o pôžičke č. XXXXXXXXXXXX v celkovej sume 147,- eura spolu so zákonným úrokom z omeškania vo výške 5,0% ročne z dlžnej sumy od 14.02.2017 do zaplatenia. Úrok z omeškania má povahu sankcie za omeškanie dlžníka so splnením záväzku a platí sa popri samotnom dlžnom plnení stanoveným percentom z tej časti dlhu, v ktorom je dlžník v omeškaní, teda, ktorú ešte nezaplatil.

25. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

26. Podľa § 262 ods. 1 CSP, O nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

27. Vzhľadom na vyššie uvedené zákonné ustanovenia, súd rozhodol o priznaní náhrady trov konania žalobcovi, ktorý bol vo veci úspešný. O výške náhrady trov konania súd rozhodne po právoplatnosti rozhodnutia samostatným uznesením v zmysle § 262 ods. 2 CSP.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia na Okresný súd v Lučenci, Dr. Herza č. 14, písomne, v štyroch vyhotoveniach.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každá strana v spore dostala jeden rovnopis. Ak strana nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie ja jej trovy.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 389 ods. 1 CSP odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie zruší, len ak:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, ak tento nedostatok nemožno napraviť v konaní pred odvolacím súdom,
- c) súd prvej inštancie v dôsledku nesprávneho právneho posúdenia veci nevykonal navrhované dôkazy, ak nie je účelné doplniť dokazovanie odvolacím súdom, alebo
- d) nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.