

Súd: Okresný súd Zvolen  
Spisová značka: 8Csp/10/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6719200562  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 09. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Banský  
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2019:6719200562.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred sudcom JUDr. Petrom Banským v právnej veci žalobcu: PROFÍ CREDIT Slovakia, s.r.o., Pribinova 25, 824 96 Bratislava 26, IČO: 35792752, zastúpeného: JUDr. Pavol Pospecha, advokát, so sídlom Lichnerova 23, 903 01 Senec proti žalovanej: D. T., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom J. B. XXX/XX, XXX XX J., občan SR, zastúpenej: JUDr. Andrej Cifra, advokát, so sídlom J. Kráľa 5/A, 984 01 Lučenec, o zaplatenie 938,73 EUR s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Súd žalobu v celom rozsahu **z a m i e t a**.

Žalobca je **p o v i n n ý** nahradiť žalovanej trovy konania v rozsahu 100% do troch dní od právoplatnosti uznesenia súdu prvej inštancie o výške náhrady trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa svojim návrhom došlým Okresnému súdu vo Zvolene dňa 01. 02. 2019 domáhal, aby súd zaviazal žalovanú na zaplatenie sumy 938,73 EUR spolu aj so zmluvnou pokutou vo výške 0,04% denne a s úrokmi z omeškania a nákladov spojených s mimosúdnym uplatnením pohľadávky a trov konania.

Svoj návrh odôvodnil tým, že žalobca so žalovanou uzatvoril 06. 11. 2014 zmluvu o revolvingovom úvere č. 8500089316, na základe ktorej bola žalovanej poskytnutá suma 1.410,- EUR a táto ju mala zaplatiť v 42 mesačných splátkach vo výške 44,58 EUR. Žalovaná sa dostala do omeškania so splácaním splátky, a to aj napriek predchádzajúcemu upozorneniu veriteľa podľa § 565 Občianskeho zákonníka a došlo k uplatneniu straty výhody splátok oznámením o uplatnení tohto práva podľa § 565 a § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, ktoré bolo dňa 16. 02. 2016 žalovanej doručené. V súlade s § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka došlo k uplatneniu tzv. sankcie straty výhody splátok dňa 03. 03. 2016, kedy bola žalovaná povinná uhradiť doposiaľ neuhradené splátky úveru. Nakoľko tak neurobila dostala sa do omeškania so splatením celej zosplatennej časti úveru vo výške 938,73 EUR. Zároveň v žalobe poukazuje na tú skutočnosť, že žalovaná má ešte zaplatiť aj zmluvnú pokutu a úroky z omeškania, nakoľko však súd žalobu zamietol z dôvodu námietky premlčania, súd ďalej na uvedené skutočnosti v žalobe nebude poukazovať.

2. Súd vydal vo veci platobný rozkaz, ktorým žalovanú zaviazal na zaplatenie predmetných súm, pričom proti uvedenému platobnému rozkazu bol riadne a včas zo strany žalovanej podaný odpor.

3. Súd z odporu žalovanej zistil, že žalobca jej síce mal poskytnúť sumu 1.410,- EUR, reálne však jej bol poskytnutý úver len vo výške 1.269,- EUR, čo vyplýva aj z výpisu z účtu, ktorý je prílohou žalobcu.

Zároveň vzniesli námietku premlčania vzhľadom na to, že žalobca pri uplatnení na zospoplatnenie práva zvolil postup podľa § 565 a § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka. Keďže žalovaná sa dostala do omeškania s úhradou splátok č. 12, 13, 14, žalobca zaslal žalovanej oznámenie o zospoplatnení zo dňa 21. 01. 2016, splátka č. 12 bola splatná 08. 11. 2015, splátka č. 13 bola splatná 08. 12. 2015 a splátka č. 14 bola splatná 08. 01. 2016. Žalovaná sa teda prvýkrát do omeškania dostala so splátkou splatnou dňa 08. 11. 2015 a od tohto dátumu začína plynúť premlčacia lehota v zmysle § 103 Občianskeho zákonníka. Keďže žaloba bola podaná až 01. 02. 2019 uplynula všeobecná trojročná lehota a preto nie je možné nárok žalobcovi priznať.

Zároveň v odpore sa poukazuje aj na absolútnu neplatnosť predmetnej zmluvy, dôvody pre ktoré by súd mal predmetnú zmluvu považovať za bezúročnú a bez poplatkov a tiež na tú skutočnosť, že žalovaná celkove zaplatila žalobcovi sumu vo výške 1.279,84 EUR a teda v prípade, aj keby súd neprihliadol na námietku premlčania táto zaplatila o 10,84 EUR viac ako reálne dostala od žalobcu a preto žiadajú aj z tohto dôvodu žalobu zamietnuť.

4. Súd na základe vykonaného dokazovania zistil nasledovný skutkový stav:

5. Súd na základe žiadosti o poskytnutie revolvingového úveru a zmluvy o revolvingovom úvere zistil, že žalovaná so žalobcom uzatvorili dňa 04. 11. 2016 a 06. 11. 2016 zmluvu o revolvingovom úvere. Predmetom tejto zmluvy bolo poskytnutie celkového úveru vo výške 1.410,- EUR, splatnosť úveru - počet splátok 42, mesačná splátka vrátane úrokov 44,58 EUR, ročná úroková sadzba 18,07, priemerná RPMN 44,06.

Súd z oznámenia veriteľa o schválení úveru dlžníkom zistil, že dátum prvej splátky je dňa 08. 12. 2014 a poslednej 08. 05. 2018. Periodicita splácania úveru mesačná.

6. Podľa § 103 zákona č. 40/1964 Zb. (ďalej len Občiansky zákonník) ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh ( § 565), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

7. Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

8. Podľa § 565 Občianskeho zákonníka ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

9. Podľa § 101 Občianskeho zákonníka pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

10. Súd na základe vykonaného dokazovania mal preukázané, že návrh žalobcu nie je dôvodný a preto tento v celom rozsahu zamietol. Predovšetkým súd poukazuje na tú skutočnosť, že predmetný návrh zamietol z dôvodu námietky premlčania pohľadávky vznesenej žalovanou v rámci podaného odporu doručeného súdu dňa 30. 05. 2019. Súd tu poukazuje na tú skutočnosť, že v zmysle § 565 Občianskeho zákonníka zákon umožňuje, aby sa veriteľ s dlžníkom dohodli, že v prípade, ak sa nesplní niektorá splátka stane sa zročným celý dlh. V takomto prípade môže súd žiadať o zaplatenie celého dlhu. Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka predčasné splatenie je možné uplatniť až po trojmesačnom omeškaní s niektorou splátkou a táto splátka je potom tou splátkou, pre ktorú sa stane splatným celý dlh v zmysle § 103 Občianskeho zákonníka. Na základe uvedeného teda počiatok plynutia premlčacej doby je viazaný na zročnosť tej ktorej splátky, ktorá predmetné zospoplatnenie celého dlhu vyvolá. Na základe tejto skutočnosti teda súd mal preukázané, že listom žalobcu zo dňa 21. 01. 2016 bolo žalovanej oznámené, že je v omeškaní s úhradou splátky č. 12, 13 a 14 a že v prípade, ak ich nezaplatí, čo z výpisu splátok aj vyplynulo, že tieto z jej strany neboli doplatené, stanú sa splatnými všetky záväzky zo zmluvy a ona stratí výhodu splátok. V zmysle predmetnej zmluvy súd mal preukázané, že jednotlivé splátky boli splatné vždy k ôsmemu dňu toho ktorého mesiaca počnúc mesiacom december 2014 a preto dvanásť splátka bola splatná dňa 08. 11. 2015. Nasledujúceho dňa, t. j. od 09. 11. 2015

začala plynúť premlčacia lehota a táto uplynula dňa 09. 11. 2018. Nakoľko žaloba bola podaná dňa 01. 02. 2016 táto bola podaná po uplynutí trojročnej premlčacej lehoty.

Čo sa týka samotného poukázania na plynutie premlčacej doby, kedy sa táto začína zročnosťou tej splátky, ktorá zospoplatnenie celého dlhu vyvolala, súd tu poukazuje aj na rozhodnutie Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 16Co/34/2018. V tomto rozsudku sa priamo rieši otázka začatia plynutia premlčacej doby. Na základe vyššie uvedených skutočností teda súd žalobcovi nemohol priznať právo na zaplatenie tejto sumy, keďže došlo k účinnému uplatneniu námietky premlčania celej pohľadávky.

11. Okrem iných skutočností súd len okrajovo chce poukázať na to, že aj samotná zmluva o revolvingovom úvere nebola spísaná v súlade so zákonom č. 129/2010 Z. z. a vykazuje také nedostatky, ktoré predmetnú zmluvu robia bezúčinnú a bez poplatkov. Vzhľadom na to, ako už súd poukázal, keďže žalovaná celkove dostala len sumu 1.269,- EUR a zaplatila na splátkach celkove 1.279,84 EUR súd by aj z tohto dôvodu predmetnú žalobu zamietol v celom rozsahu.

12. Podľa § 255 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

13. Súd o trovách konania rozhodol tak, že žalovanej, ktorá bola v celom rozsahu úspešná priznal právo na náhradu trov v rozsahu 100%.

§ 103 zák. č. 40/1964 Zb.

§ 53 ods. 9 zák. č. 40/1964 Zb.

§ 565 zák. č. 40/1964 Zb.

§ 101 zák. č. 40/1964 Zb.

§ 255 ods. 1 zák. č. 160/2015 Z. z.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne (§ 362 C. s. p.).

Podanie urobené v listinnej podobe treba doložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis prílohy mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 ods. 3 C. s. p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných záležitostiach (§ 127 ods. 1 C. s. p.) uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 363 C. s. p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia sa dáva podľa § 376 C. m. p.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 389 ods. 1, 2 C. s. p., t. j.

1. odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie zruší len ak:

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala je patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, ak tento nedostatok nemožno napraviť v konaní pred odvolacím súdom,

c) súd prvej inštancie v dôsledku nesprávneho právneho posúdenia veci nevykonával navrhované dôkazy, ak nie je účelné doplniť dokazovanie odvolacím súdom, alebo

d) nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané zanikli alebo ak také dôvody neexistovali.

2.ak sú dané odvolacie dôvody podľa § 365 ods. 2 C. s. p. odvolací súd zruší odvolaním napadnuté rozhodnutie vo veci samej, zároveň zruší aj právoplatné uznesenie, ktoré rozhodnutiu vo veci samej predchádzalo.