

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota
Spisová značka: OT/81/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6919010431
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 09. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Zachar
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2019:6919010431.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rimavská Sobota samosudcom JUDr. Petrom Zacharom v trestnej veci obžalovaného U. O., nar. XX. XX. XXXX Q. H. X., pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g), ods. 2 písm. b) Tr. zákona na hlavnom pojednávaní konanom dňa 25. septembra 2019, takto

r o z h o d o l :

Obžalovaný: U. O. Y. D. E. I. X. Y. G.,
nar. XX. XX. XXXX Q. H. X., trvale bytom H.Á. X., T. I. XXXX/X, okres Rimavská Sobota, bez zamestnania,

je vinný, že

dňa 31. 08. 2019 okolo 13.50 hod. v prevádzke Hypermarket Tesco na ul. Cukrovarskej č. 4983/1A v Rimavskej Sobote, odcudzil z regála 1 ks vibračný krúžok zn. Durex, ktorý si schoval do ľadvinky a prešiel cez pokladňu bez zaplatenia, kde bol vyzvaný pracovníkom SBS W.. U. P., aby ukázal obsah ľadvinky, čo aj urobil a dobrovoľne vydal odcudzený tovar, čím pre spoločnosť Tesco Stores SR, a. s., Kamenné námestie 1/A, Bratislava, IČO: 31321828, spôsobil škodu vo výške nie menej ako 7,99 €, a tohto skutku sa dopustil aj napriek tomu, že dňa 18. 08. 2019 v čase o 15.20 hod. v OD Kaufland v Rimavskej Sobote, Námestie Š. M. Daxnera odcudzil tovar v hodnote 28,97 € a spáchal tak priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 Zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, za ktorý bol dňa 18.08.2019 právoplatne postihnutý, a bola mu uložená bloková pokuta nezaplatená na mieste vo výške 30 €, evidenčného čísla bloku 16189847, a tiež napriek tomu, že bol trestným rozkazom Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. 3T 18/2019 zo dňa 22. 03. 2019, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 14. 05. 2019, odsúdený za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Tr. zákona k trestu povinnej práce vo výmere 50 hodín,

t e d a

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý, a bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

t ý m s p á c h a l

prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g), ods. 2 písm. b) Tr. zákona.

Za to sa
o d s u d z u j e

podľa § 212 ods. 2 Tr. zákona s prihliadnutím na § 36 písm. l), § 37 písm. m) Tr. zákona, § 38 ods. 2 Tr. zákona na nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 6 (šesť) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. zákona samosudca obžalovaného na výkon trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. poriadku je obžalovaný povinný zaplatiť poškodenej spoločnosti TESCO STORES SR, a. s., so sídlom Kamenné námestie 1/4, 815 61 Bratislava, IČO: 31 321 828, škodu vo výške 7,99 Eur.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Rimavská Sobota podal dňa 02. 09. 2019 na tunajší súd obžalobu na obvineného U. O. pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g), ods. 2 písm. b) Tr. zákona na tom skutkovom základe, ako je to uvedené v obžalobe prokurátora sp. zn. 1Pv 333/19/6609-7 zo dňa 02. 09. 2019.

Trestným rozkazom zo dňa 03. 09. 2019 bol obvinený U. O. uznaný vinným z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g), ods. 2 písm. b) Tr. zákona a bol mu uložený trest odňatia slobody v trvaní 6 (šesť) mesiacov nepodmienečne, s výkonom trestu v ústave na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia a bola mu uložená povinnosť zaplatiť vzniknutú škodu.

Počas výsluchu pred sudcom pre prípravné konanie dňa 03. 09. 2019 bol obvinený U. O. oboznámený s obsahom podanej obžaloby ako aj s trestným rozkazom, ktoré písomnosti mu boli súčasne doručené. Po doručení trestného rozkazu sa obvinený vyjadril, že si ponecháva lehotu.

Dňa 06. 09. 2019, teda v zákonnej lehote, bol tunajšiemu súdu doručený odpor proti trestnému rozkazu, ktorý na základe splnomocnenia spísala za obvineného obhajkyňa U. T. Ď.. Obvinený U. O. sa v podanom odpore vyjadril, že svoje konanie veľmi ľutuje, skutok spáchal kvôli svojej družke, na ktorej mu veľmi záleží a miluje ju a ukradnutým vibračným krúžkom chcel spestriť ich spoločný intímny vzťah, chcel svoju partnerku uspokojiť, aby ju nestratil. Uvedomil si, že jeho konanie bolo nerozvážne, avšak trest odňatia slobody uložený trestným rozkazom považuje za veľmi prísny vzhľadom na okolnosti celej situácie. Podotýka, že jeho partnerka s ním v súčasnosti čaká dieťa, preto s ohľadom na túto skutočnosť žiada súd o uloženie podmienečného trestu odňatia slobody alebo trestu domáceho väzenia.

Počas hlavného pojednávania dňa 25. 09. 2019 obžalovaný U. O. svoje konanie oľutoval, požiadal samosudcu o uloženie trestu domáceho väzenia alebo trestu povinnej práce a v zmysle § 257 ods. 1 písm. b) Tr. poriadku urobil vyhlásenie, ktoré samosudca so súhlasom prokurátora prijal a vyhlásil, že dokazovanie sa vykoná v obmedzenom rozsahu a to len o výroku o treste a o náhrade škody.

Podľa § 269 Tr. poriadku samosudca prečítal nasledovné listinné dôkazy: výpis z ústrednej evidencie priestupkov Ministerstva vnútra SR, odpis registra trestov obžalovaného, trestný rozkaz Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. 3T/18/2019.

Obhajkyňa obžalovaného k veci uviedla, že má pochybnosti o psychickom zdraví svojho klienta, nakoľko tento nie je odkázaný na drobné krádeže vzhľadom ku skutočnosti, že zo strany svojej matky ako aj ostatnej rodiny má podporu, pomáhajú mu. Požiadala o uloženie trestu domáceho väzenia ako poslednej šance pre jej klienta s tým, že by boli určené časové intervaly, aby mohol jej klient chodiť do práce a riadne si zarobiť. Uloženie nepodmienečného trestu odňatia slobody by podľa jej názoru nepomohli na nápravu jej klienta a taktiež by to nepomohlo ani jeho rodine.

V záverečnej reči prokurátor navrhol obžalovaného U. O. uznať vinným zo žalovaného trestného činu na skutkových základoch ako je to uvedené v obžalobe. Čo sa týka trestu, priklonil sa k tomu trestu, ktorý bol uložený v rámci trestného rozkazu, teda k nepodmienečnému trestu odňatia slobody v trvaní šesť mesiacov, s minimálnym stupňom stráženia a s náhradou škody vo výške 7,99 €.

Obhajkyňa obžalovaného v súlade so svojím vyjadrením žiadala o uloženie alternatívneho trestu - trestu domáceho väzenia z dôvodu, že jej klient si len teraz - pod hrozbou uloženia nepodmienečného trestu - uvedomil následky svojho konania. Zdôraznila, že nie je odkázaný živiť sa páchaním trestnej činnosti. Všetky tie veci, ktoré zobral, nie sú položky s vysokou hodnotou, takže si myslí, že tým, že sa dostane do výkonu trestu, sa účel trestu nenaplní a úplne by postačovalo, keby bol uložený alternatívny trest.

Samosudca pri určení druhu trestu a jeho výmery vychádzal zo zásad ukladania trestov.

Podľa § 212 ods. 1 písm. g) Tr. zákona kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.

Podľa § 212 ods. 2 písm. b) Tr. zákona odňatím slobody na šesť mesiacov až tri roky sa páchatel potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1 hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený.

Podľa § 36 písm. l) Tr. zákona poľahčujúcou okolnosťou je to, že páchatel sa priznal k spáchaniu trestného činu a trestný čin úprimne oľutoval.

Podľa § 37 písm. m) Tr. zákona priťažujúcou okolnosťou je to, že páchatel bol už za trestný čin odsúdený; súd môže podľa povahy predchádzajúceho odsúdenia na túto okolnosť neprihliadať.

Podľa § 38 ods. 2 Tr. zákona pri určovaní druhu trestu a jeho výmery musí súd prihliadnuť na pomer a mieru závažnosti poľahčujúcich okolností a priťažujúcich okolností.

Podľa § 48 ods. 1 Tr. zákona trest odňatia slobody sa vykonáva diferencovane v ústavoch na výkon trestu odňatia slobody minimálneho, stredného alebo maximálneho stupňa stráženia.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zákona súd zaradí páchatela na výkon trestu odňatia slobody spravidla do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, ak v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu nebol vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený za úmyselný trestný čin.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. poriadku ak súd odsudzuje obžalovaného pre trestný čin, ktorým spôsobil inému škodu uvedenú v § 46 ods. 1, uloží mu spravidla v rozsudku, aby ju poškodenému nahradil, ak bol nárok riadne a včas uplatnený. Súd uloží obžalovanému vždy povinnosť nahraďiť neuhradenú škodu alebo jej neuhradenú časť, ak jej výška je súčasťou popisu skutku uvedeného vo výroku rozsudku, ktorým bol obžalovaný uznaný za vinného, alebo ak ide o náhradu morálnej škody spôsobenej úmyselným násilným trestným činom podľa osobitného zákona, ak škoda nebola dosiaľ uhradená.

Vzhľadom na výsledky vykonaného dokazovania samosudca obžalovanému U. O. uložil nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 6 (šesť) mesiacov a na výkon trestu obžalovaného zaradil do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia. Súčasne uložil obžalovanému povinnosť zaplatiť poškodenej spoločnosti TESCO STORES SR, a. s., škodu vo výške 7,99 Eur.

Z výpisu z ústrednej evidencie priestupkov Ministerstva vnútra Slovenskej republiky samosudca konštatuje, že obžalovaný len dva týždne pred spáchaním skutku, pre ktorý je trestne stíhaný, kradol tovar v obchodnom dome Kaufland v Rimavskej Sobote. Do doby spáchania skutku svoje protiprávne konanie orientoval len na menovaný obchodný dom, avšak svoj „okruh“ rozšíril aj na hypermarket Tesco v Rimavskej Sobote.

Odpis registra trestov je bez záznamu, avšak súčasťou spisového materiálu je trestný rozkaz Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. 3T/18/2019 zo dňa 22. 03. 2019, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 14. 05. 2019 a ktorým bol obžalovaný U. O. uznaný vinným z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Tr. zákona a bol mu uložený trest povinnej práce vo výmere 50 (päťdesiat) hodín. Tento trest, napriek skutočnosti, že obžalovaný ho doposiaľ nevykonával, mu mal byť poučením a výstrahou pred ďalším protiprávnym konaním, mal vytvoriť podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život, avšak u obžalovaného U. O. sa trest minul účinku.

Vo vzťahu k uloženému trestu u obžalovaného samosudca prihladal na skutočnosť, že obžalovaný sa ku spáchaniu trestného činu priznal a svoj čin úprimne oľutoval. Príťažujúcou okolnosťou pre obžalovaného je skutočnosť, že obžalovaný bol za obdobnú trestnú činnosť v minulosti štyrikrát priestupkovo riešený, poslednýkrát len dva týždne pred spáchaním prejednávaneho trestného činu. V prípade uloženia obhajkyňou a obžalovaným navrhovaného trestu domáceho väzenia s povinnosťou zdržiavať sa na adrese trvalého pobytu s výnimkou nevyhnutne potrebného času na premiestnenie sa do a z miesta výkonu pracovnej činnosti na základe pracovnej zmluvy alebo inej pracovnej činnosti vykonávanej v súlade so Zákonníkom práce, by tento trest nespĺnil svoj účel, teda by v zmysle znenia § 34 ods. 1 Tr. zákona nezabezpečil ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti, nakoľko pri výkone predmetného trestu je v podstate umožnené obžalovanému pokračovať v krádežiach.

Z výsledkov vykonaného dokazovania má samosudca za preukázané, že obžalovaný napriek niekoľkým postihom v priestupkových konaniach a uloženému trestu povinnej práce za krádeže, naďalej pokračuje v páchaní tej istej trestnej činnosti bez ohľadu na skutočnosť, že na takéto konanie nie je odkázaný, ako to vo svojom vyjadrení uviedla obhajkyňa obžalovaného - tento má podporu svojej rodiny a taktiež má príjem z pracovnej činnosti, ktorú vykonáva na dohodu o práci. Konanie obžalovaného - opakované drobné krádeže v krátkom časovom období - preukazuje, že doteraz uložené postihy a trest nevedli k výchove obžalovaného, ani ho neodradili od páchania ďalšej trestnej činnosti, preto samosudca rozhodol tak, ako je to uvedené vo výroku tohto rozsudku. prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý, a bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na Okresnom súde Rimavská Sobota do 15 dní od oznámenia rozsudku. Odvolanie má odkladný účinok. (§ 306/2)

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2)
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b) a to len vo svoj prospech (§ 308/2)
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2)
- zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli (§ 308/2)
- orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345/1)
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68)
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d), (§ 45/1)

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.