

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 17Co/144/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3519201439
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 09. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ivan Kubínyi
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2019:3519201439.1

Uznesenie

Krajský súd v spore žalobcu: V. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom Z. XXX, G., právne zastúpený Advokátskou kanceláriou KONCOVÁ & PARTNERS, s.r.o. so sídlom Trenčín, Legionárska 7158/5, proti žalovanému: BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, pobočka zahraničnej banky, IČO: 47258713, so sídlom Karadžičova 2, Bratislava 811 09, v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia, na odvolanie odvolateľa BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, so sídlom Boulevard Haussmann 1, 750 09 Paríž, Francúzska republika, zapísaný v parížskom Registri obchodu a spoločností pod č. 542 097 90, konajúci na území Slovenskej republiky prostredníctvom BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, pobočka zahraničnej banky, so sídlom Karadžičova 2, 811 09 Bratislava, IČO: 47 258 713, zastúpený advokátskou kanceláriou SOUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o. so sídlom Šoltésovej 14, Bratislava, IČO 36 862 711 proti rozhodnutiu Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom zo dňa 28.5.2019, č.k. 7C/23/2019-13, takto

rozhodol:

- I. Odvolanie odvolateľa odmieta.
- II. Uznesenie súdu prvej inštancie r u š í a konanie zastavuje.

odôvodnenie:

1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie nariadil neodkladné opatrenie, ktorým sa žalobca domáhal uloženia povinnosti žalovanému zdržať sa zrážok zo mzdy. Žalobca žalovaného označil ako BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, pobočka zahraničnej banky, so sídlom Karadžičova 2, 811 09 Bratislava, IČO: 47 258 713 a s takto označeným žalovaným konal aj súd prvej inštancie.
2. Proti rozhodnutiu podal odvolanie odvolateľ a žiadal napadnuté rozhodnutie zrušiť a konanie zastaviť pre nesplnenie podmienok konania podľa § 62 CSP, pretože v žalobe a v rozhodnutí označený žalovaný nemá právnu subjektivitu, pretože je organizačnou zložkou podniku - odvolateľa (§ 7 ods. 1 a 2 Obch. zák.).
3. Žalobca vo vyjadrení k odvolaniu žiadal napadnuté rozhodnutie potvrdiť a súčasne opraviť označenie žalovaného na súladné s označením odvolateľa. Považoval za formalistické tvrdenie odvolateľa o nedostatku žaloby spočívajúcom v nepresnom označení žalovaného, zvlášť v prípade žaloby spotrebiteľa, ktorému je potrebné poskytnúť zvýšenú súdnu ochranu. Podľa žalobcu je zrejmé, že sa jedná len o nepresné označenie, ktoré nepostačuje na to, aby neboli splnené podmienky konania. V tomto smere poukázal na rovnaký záver iného súdu SR.
4. Krajský súd ako súd odvolací vec preskúmal podľa § 378 a nasl. CSP bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 385 ods. 1 CSP a dospel k záveru, že odvolanie odvolateľa je potrebné odmietnuť podľa § 386 písm. b) CSP a uznesenie súdu prvej inštancie zrušiť podľa § 389 ods. 1 písm. a) CSP a konanie zastaviť podľa § 391 ods. 1 CSP pre nedostatok procesnej subjektivity žalovaného.
5. Podľa § 61 CPS procesnú subjektivitu má ten, kto má spôsobilosť na práva a povinnosti; inak len ten, komu ju zákon priznáva.
6. Podľa § 62 CSP, ak strana nemá procesnú subjektivitu, súd konanie zastaví.
7. Podľa § 7 ods. 1 Obch. zák. organizačnou zložkou podniku sa rozumie odštepny závod alebo iný organizačný útvar podniku podľa tohto zákona alebo osobitného zákona. Odštepny závod je organizačná

zložka podniku, ktorá je ako odštepny závod zapísaná v obchodnom registri. Pri prevádzkovaní odštepneho závodu sa používa obchodné meno podnikateľa s dodatkom, že ide o odštepny závod.

8. Z citovaného ustanovenia § 61 CSP vyplýva, že stranou sporu môže byť v zásade iba ten, kto má spôsobilosť mať práva a povinnosti, tzv. právnu subjektivitu. Žalobcom označený žalovaný však právnu subjektivitu nemá, pretože je iba organizačnou zložkou zahraničnej banky - odvolateľa. Samotným organizačným zložkám zákon právnu subjektivitu nepriznáva a jej nositeľom je v danom prípade výlučne odvolateľ.

9. Keďže žalobcom označený žalovaný, s ktorým konal súd prvej inštancie nemá právnu subjektivitu, nemôže byť stranou sporu. Stranou sporu nie je ani odvolateľ, preto nebol subjektom oprávneným podať odvolanie (§ 359 CSP) a odvolací súd jeho odvolanie odmietol výrokom I. podľa § 386 písm. b) CSP ako odvolanie podané neoprávnenou osobou. Nedostatok právnej subjektivity označeného žalovaného je nedostatkom procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, a preto odvolací súd výrokom II. rozhodnutie súdu prvej inštancie zrušil a v súlade s citovaným ust. § 62 CSP konanie zastavil.

10. Žalobcom požadovaný postup, aby súd označenie žalovaného opravil nie je prípustný, pretože označenie strany sporu je vecou žalobcu a súd do ním zvoleného označenia nemôže sám zasahovať. Na tom nič nemení ani postavenie žalobcu ako spotrebiteľa, pretože v otázke označenia strany sporu nemá spotrebiteľ žiadne procesné zvýhodnenie oproti inej strane sporu. Súčasne nebola možná oprava označenia žalovaného zo strany žalobcu ani v priebehu konania, pretože sa nejednalo o neúplné označenie strany sporu, ktoré by mohlo byť zhojené odstránením väd podania podľa § 129 CSP. Označenie žalovaného bolo úplné avšak označovalo stranu sporu bez právnej subjektivity, čo nemožno v konaní zhojiť.

11. O trovách konania nebol dôvod rozhodovať, pretože v konaní vystupovala len jedna strana s procesnou subjektivitou.

12. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom krajského súdu jedenomyseľne.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 C.s.p.).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolania musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.).