

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 2T/111/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6619010491
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 09. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Stanislav Galovič
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2019:6619010491.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec samosudcom JUDr. Stanislavom Galovičom na hlavnom pojednávaní konanom dňa 26. septembra 2019 takto

rozhodol:

Obžalovaný E. U., nar. XX.XX.XXXX v L., trvale bývajúci v obci R., K. XXX/XX, t. č. výkon trestu odňatia slobody v ÚVTOS Banská Bystrica - Kráľová,

sa uznáva za vinného, že

dňa 19.05.2019 v čase o 18.30 hod. si v obci R. prisadol na lavičku v blízkosti sídliska pri pohostinskom zariadení k tam sediacemu poškodenému M. V. a keď sa tento postavil a išiel preč po chodníku smerom domov, obžalovaný v úmysle zmocniť sa cudzej veci poškodeného dobehol a pri potoku v smere ku základnej škole odzadu do neho strčil, následkom čoho poškodený spadol popod zábradlie do trávy a zo zápästia ruky mu odcudzil náramkové hodinky zn. Prim a z náprstného vonkajšieho vrečka bundy mu odcudzil peňaženku, ktorú prehľadal, vybral z nej finančnú hotovosť vo výške 3,00 EUR a peňaženku poškodenému, ktorý ležal na zemi vrátil, čím M. V., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom R., A. XX, spôsobil škodu vo výške 53,00 EUR a zranenia mu žiadne nespôsobil,

t e d a

proti inému použil násilie v úmysle zmocniť sa cudzej veci a spáchal čin na chránenej osobe - osobe vyššieho veku,

t ý m s p á c h a l

zločin lúpež podľa § 188 ods. 1, ods. 2 písm. d) Tr. zákona s poukazom na § 139 ods.1 písm. e) Tr. zákona.

Za to sa
o d s u d z u j e

podľa § 188 ods. 2 Tr. zákona s použitím § 36 písm. l), § 37 písm. h), m), § 42 ods. 1, § 38 ods. 5 Tr. zákona na súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 9 (deväť) rokov a 6 (šesť) mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zákona súd obžalovaného pre výkon trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 61 ods. 1, 2 Tr. zákona súd obžalovanému ukladá trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá všetkého druhu v trvaní 14 (štrnásť) mesiacov.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zákona súd zrušuje výrok o treste uložený Podľa § 42 ods. 2 Tr. zákona súd zrušuje výrok o treste uložený Rozsudkom Okresného súdu Lučenec sp. zn. 2T/85/2019 zo dňa 19.09.2019 a to trest odňatia slobody v trvaní 8 mesiacov nepodmienečne so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia a trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá v trvaní 14 mesiacov.

Okresná prokuratúra v Lučenci podala obžalobu na E. U. pre zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1, 2 písm. d) Tr. zákona.

Obžalovaný po zákonom poučení prehlásil, že zo spáchania žalovaného skutku sa cíti byť vinný. Od obžalovaného samosudca podľa § 333 ods. 3 písm. c), d), f), g) a h)

Tr. poriadku zisťoval

c) či rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu,

d) či bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby,

f) či rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu,

g) či bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestný čin jemu kladené za vinu,

h) či sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa kvalifikuje ako určitý trestný čin.

Obžalovaný na všetky položené otázky odpovedal „áno“. Súd následne vyhlásenie obžalovaného prijal a rozhodol, že dokazovanie v rozsahu, v akom sa obžalovaný priznal k spáchaniu skutku sa nevykoná, ale vykonajú sa len dôkazy súvisiace s výrokom o treste.

Súd sa oboznámil s posudkami na obžalovaného, výpisom z evidencie priestupkov, odpisom registra trestov a s pripojenými rozsudkami. Z týchto listinných dôkazov bolo zistené, že obžalovaný bol doposiaľ osemkrát súdne trestaný, naposledy Rozsudkom Okresného súdu Lučenec sp. zn. 2T/85/2019 zo dňa 19.09.2019, ktorým bol odsúdený

pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 Tr. zákona na súhrnný trest odňatia slobody v trvaní

8 mesiacov nepodmienečne so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody

so stredným stupňom stráženia a tiež mu bol uložený trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá v trvaní 14 mesiacov.

Súd tiež zistil, že obžalovaný bol v minulosti odsúdený Rozsudkom Okresného súdu Lučenec sp. zn. 2T/62/2007 zo dňa 10.05.2007 pre zločin lúpeže podľa § 188 Tr. zákona

a bol mu uložený nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 8 rokov, ktorý trest vykonal dňa 06.02.2015.

Po vykonanom dokazovaní bolo nepochybne preukázané, že obžalovaný dňa 19.05.2019 v čase o 18.30 hod. si v obci R. prisadol na lavičku v blízkosti sídliska

pri pohostinskom zariadení k tam sediacemu poškodenému M. V. a keď sa tento postavil a išiel preč po chodníku smerom domov, obžalovaný v úmysle zmocniť sa cudzej veci poškodeného dobehol a pri potoku v smere ku základnej škole odzadu do neho strčil, následkom čoho poškodený spadol popod zábradlie do trávy a zo zápästia ruky mu odcudzil náramkové hodinky zn. Prim a z náprstného vonkajšieho vrecka bundy mu odcudzil peňaženku, ktorú prehľadal, vybral z nej finančnú hotovosť vo výške 3,00 EUR a peňaženku poškodenému, ktorý ležal na zemi vrátil, čím M. V., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom R., A. XX, spôsobil škodu vo výške 53,00 EUR a zranenia mu žiadne nespôsobil.

Konanie obžalovaného súd právne kvalifikoval ako zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1, 2 písm. d) Tr. zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. e) Tr. zákona, lebo proti inému použil násilie v úmysle zmocniť sa cudzej veci a čin spáchal na chránenej osobe - osobe vyššieho veku.

Súd hodnotil okolnosti a príčiny trestnej činnosti obžalovaného, doterajší spôsob jeho života, možnosti prevýchovy a nápravy, pričom mu uložil súhrnný trest odňatia slobody v trvaní deväť rokov a šesť mesiacov nepodmienečne s tým, že pre výkon trestu ho súd zaradil do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia, lebo v posledných desiatich rokoch už bol vo výkone trestu odňatia slobody pre úmyselný trestný čin.

Obžalovanému súd uložil aj trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá všetkého druhu v trvaní 14 mesiacov, nakoľko mu bol ukladán súhrnný trest a tento trest mu bol predchádzajúcim rozsudkom uložený.

Vzhľadom k uloženiu súhrnného trestu súd obžalovanému zároveň zrušil výrok o treste Rozsudku Okresného súdu Lučenec sp. zn. 2T/85/2019 zo dňa 19.09.2019 a to trest odňatia slobody v trvaní

8 mesiacov nepodmienečne so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia, ako aj trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá v trvaní 14 mesiacov.

Za zločin lúpeže podľa § 188 ods. 2 Tr. zákona je zákonom ustanovený trest odňatia slobody na 7-12 rokov.

Súd v tejto veci zistil jednu poľahčujúcu okolnosť a to tú, že obžalovaný sa k trestnej činnosti doznal a dve priťažujúce okolnosti a to jednak skutočnosť, že spáchal viac trestných činov, ako aj že už bol v minulosti za trestný čin odsúdený.

Súd obžalovanému ukladal trest s použitím § 38 ods. 5 Tr. zákona, lebo pri opätovnom spáchaní zločinu sa zvyšuje dolná hranica zákonom ustanovenej trestnej sadzby o jednu polovicu. V súvislosti s použitím § 38 ods. 5 Tr. zákona sa dolná hranica trestnej sadzby

pre zločin lúpeže podľa § 188 ods. 2 Tr. zákona zvýšila na 9 rokov a 6 mesiacov, z ktorej skutočnosti je zrejmé, že súd obžalovanému uložil trest odňatia slobody celkom na dolnej hranici trestnej sadzby.

Pri ukladaní trestu súd zistil, že obžalovaný bol Rozsudkom Okresného súdu Lučenec sp. zn. 2T/62/2007 zo dňa 10.05.2007 uznaný vinným zo zločinu vydierania podľa § 189

ods. 1, 2 písm. b), c) Tr. zákona, ako aj zo zločinu lúpeže podľa § 188 ods. 1 Tr. zákona.

Za túto trestnú činnosť mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 8 rokov, ktorý trest vykonal dňa 06.02.2015. Ani tak vysoký trest odňatia slobody však nepomohol k jeho prevýchove a znovu sa dopustil takej istej trestnej činnosti. Preto súd u neho ustanovenie § 39 ods. 1 Tr. zákona o mimoriadnom znížení trestu nepoužil.

Podľa § 34 ods. 1 Tr. zákona trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov; trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatel'a spoločnosťou.

Podľa § 34 ods. 2 Tr. zákona páchatel'ovi možno uložiť len taký druh trestu a len v takej výmere, ako je to ustanovené v tomto zákone.

Podľa § 34 ods. 3 Tr. zákona trest má postihovať iba páchatel'a tak, aby bol zabezpečený čo najmenší vplyv na jeho rodinu a jeho blízke osoby.

Podľa § 34 ods. 4 Tr. zákona pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, priťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

o d ô v o d n e n i e :

Proti tomuto rozsudku môže obžalovaný a prokurátor podať odvolanie do 15 dní od oznámenia, pokiaľ sa pred uplynutím tejto lehoty tohto svojho práva výslovne nevzdávajú. V rovnakej lehote s obžalovaným môžu podať odvolanie v jeho prospech aj príbuzní obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh. Poškodený môže podať odvolanie pre nesprávnosť výroku o náhrade škody. Včas podané odvolanie má odkladný účinok.