

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 16Co/184/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6714208905
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 09. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Štefan Baláž
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2019:6714208905.2

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici v senáte zloženom z predsedu senátu Mgr. Štefana Baláža a členov senátu JUDr. Ivica Hanuskovej a JUDr. Alexandra Mojša v spore žalobcu: TELERVIS PLUS, a. s., so sídlom 841 04 Bratislava, Staré Grúnty 7, IČO: 35 717 769, zastúpeného advokátom JUDr. Alanom Strelákom, Advokátska kancelária 811 01 Bratislava, Na vŕšku 12, proti žalovaným: I. B. Z., nar. XX. XX. XXXX, bytom XXX XX M., M. R. N. XXX/XX, II. K. Z., nar. XX. XX. XXXX, bytom XXX XX M., M. R. N. XXX/XX, o zaplatenie 1.315,- eur s príslušenstvom, o odvolaní žalovanej I. proti uzneseniu Okresného súdu Zvolen č. k. 8C/122/2014-56 zo dňa 02. marca 2017, takto

rozhodol:

- I. Odvolanie žalovanej I. o d m i e t a.
- II. Žalobcovi sa nárok na náhradu trov odvolacieho konania n e p r i z n á v a.

odôvodnenie:

1. Napadnutým uznesením okresný súd priznal žalobcovi nárok na náhradu trov konania voči žalovaným I. a II. v rozsahu 42,20 %.
2. Žalovaná I. odovzdala dňa 16. 07. 2019 na pošte odvolanie adresované na doručenie súdu prvej inštancie. V odvolaní uviedla, že nesúhlasí s priznaním nároku žalobcovi na náhradu trov konania voči žalovaným I. a II. v rozsahu 42,20 %. Myslí si, že nárok v tomto rozsahu je až príliš vysoký, a preto žiada o prehodnotenie prípadu.
3. Žalobca sa k odvolaniu nevyjadril.
4. Krajský súd v Banskej Bystrici, ako súd odvolací a príslušný na rozhodnutie o odvolaní v zmysle § 34 CSP, pred posúdením dôvodov odvolania skúmal, či sú splnené procesnoprávne podmienky na jeho prejednanie.
5. Podľa § 386 písm. a) CSP odvolací súd odvolanie odmietne, ak bolo podané oneskorene.
6. Podľa platnej právnej úpravy v zmysle ustanovení o podávaní odvolania a počítaní lehôt platí, že lehota na podanie odvolania je spravidla 15 dní a začína plynúť odo dňa nasledujúceho po doručení uznesenia, ktoré sa má odvolaním napadnúť (§ 362 ods. 1 v spojení s § 121 ods. 2 CSP). Odvolací súd z doručky priloženej do súdneho spisu na č. I. 83 zistil, že odvolaním napadnuté uznesenie bolo žalovanej I. doručené do vlastných rúk dňa 28. 06. 2019. Keďže lehota na podanie odvolania začala plynúť nasledujúci deň po doručení uznesenia, teda dňa 29. 06. 2019, tak s poukazom na ustanovenie § 121 ods. 4 CSP pripadol posledný deň lehoty na podanie odvolania na najbližší pracovný deň, teda pondelok 15. 07. 2019. Žalovaná I. však svoje podanie odovzdala na doručenie súdu na pošte až 16. 07. 2019, t. j. jeden deň po uplynutí lehoty, a preto je jej podanie nutné považovať za podané oneskorene.

7. Odvolacia lehota je lehotou zákonnou, ktorú nemožno predĺžiť a ani skrátiť. Keďže odvolanie žalovanej I. bolo podané oneskorene, odvolaciemu súdu neostávalo iné, ako ho postupom podľa vyššie citovaného ust. § 386 písm. a) CSP odmietnuť.

8. Podľa § 396 ods. 1 CSP ustanovenia o trovách konania pred súdom prvej inštancie sa použijú aj na odvolacie konanie.

9. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

10. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

11. Žalobca bol v odvolacom konaní v celom rozsahu úspešný, a preto by mal nárok na náhradu trov odvolacieho konania v plnom rozsahu, ale keďže mu žiadne trovy odvolacieho konania nevznikli, súd mu nárok na ich náhradu nepriznal.

12. Rozhodnutie bolo prijaté senátom odvolacieho súdu v pomere hlasov 3 : 0.
Rozhodnutie bolo prijaté senátom odvolacieho súdu v pomere hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) CSP (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (t. j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa

toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).