

Súd: Okresný súd Čadca  
Spisová značka: 12Csp/47/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6118284128  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 09. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Anna Holeščáková  
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2019:6118284128.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Čadca sudkyňou Mgr. Annou Holeščákovou v spore žalobcu: KRUK Česká a Slovenská republika, s. r. o., so sídlom Československé armády 954/7, 500 03 Hradec Králové, Česká republika, IČ: 24 785 199, v konaní právne zast. ŠMÍDA advokátní kancelář, s.r.o. so sídlom Eliščino nábřeží 280/23, 500 03 Hradec Králové, Česká republika, IČ: 01 435 400, konajúci v Slovenskej republike prostredníctvom ŠMÍDA advokátní kancelář, s.r.o., Ul. Svornosti 43, 821 09 Bratislava, IČO: 47 255 773 proti žalovanému: L. X., nar. X.XX.XXXX, bytom E. č. XXX, XXX XX E., o zaplatenie 348,- Eur s príslušenstvom takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi istinu v sume 348,- Eur a úrok z omeškania 5 % ročne zo sumy 348,- Eur od 17.12.2016 do zaplatenia, všetko v lehote do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobca m á voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Okresný súd Banská Bystrica v rámci upomínacieho konania postúpil spis tunajšiemu súdu 30.8.2018 na ďalšie konanie v nadväznosti na ust. § 13, 14 zák. č. 160/2015, nakoľko žalobca navrhol pokračovanie v konaní na príslušnom súde. Žalobou doručenu tamojšiemu súdu dňa 4.6.2018 sa žalobca domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 348,- € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne od 17. 12. 2016 do zaplatenia a náhrady trov konania. V žalobe uviedol, že spoločnosť Provident Financial, s. r. o. uzatvorila so žalovaným dňa 23.5.2014 Zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. 571782662, na základe ktorej poskytol žalovanému pôžičku vo výške 460,- €. Žalovaný sa zaviazal splácať pôžičku v pravidelných týždenných splátkach po dobu 60 týždňov so splatnosťou prvej splátky 30.5.2014, ktoré boli splatné v 7. deň po uzavretí zmluvy t.j. posledná predpísaná splátka bola splatná 17.7.2015. Ďalej spoločnosť uzatvorila so žalovaným Zmluvu o zabezpečení splátok úveru, na základe ktorej sa spoločnosť zaviazala poskytnúť žalovanému službu špecifikovanú v čl. I uvedenej zmluvy, za ktorú sa žalovaný zaviazal zaplatiť odmenu vo výške 158,70 €. Žalovaný sa zaviazal splácať odmenu v pravidelných týždenných splátkach po dobu 60 týždňov v sume 10,32 €. Žalovaný sa touto zmluvou - okrem iného - zaviazal vrátiť poskytnuté finančné prostriedky spolu s úrokmi z úveru, ako aj uhradiť celkové náklady spojené s poskytnutím úveru. Zmluvou o postúpení pohľadávok, ktorá bola uzavretá dňa 16. 12. 2016 medzi spoločnosťou Provident Financial, s. r. o. ako postupcom a žalobcom ako postupníkom, postúpila spoločnosť Provident Financial, s. r. o. pohľadávku voči žalovanému vrátane príslušenstva na žalobcu, o čom bol žalovaný upovedomený Oznámením o postúpení pohľadávky. Žalovaný porušil svoju povinnosť splácať svoje záväzky zo zmlúv riadne a včas a uhradil len splátky v celkovej výške 112,- €. Žalobca Listom zo dňa 19.4.2018 - výzva pred podaním žaloby - vyzval žalovaného k úhrade celej dlžnej sumy. Do dňa podania žaloby žalovaný dlžnú sumu neuhradil. Žalobca požaduje iba vrátenie istiny v sume 348,- Eur a uplatňuje si zároveň zákonné úroky z omeškania odo dňa nasledujúceho po postúpení pohľadávky. Na preukázanie tvrdení pripojil žalobca listiny - dôkazy

a to zoznam postúpených pohľadávok na žalobcu, zmluvu o spotrebiteľskom úvere zo dňa 23.5.2014, prehľad splátok a úhrad, oznámenie o postúpení pohľadávky adresované žalovanému listom zo dňa 16.12.2016, predžalobná výzva na zaplatenie dlžnej sumy 506,70 Eur adresovaná žalovanému listom zo dňa 13.4.2018.

2. Žalovaný sa v mieste bydliska nezdržoval, zmenu bydliska nahlásenú nemal podľa registra obyvateľov mal evidovaný pobyt E. č. XXX od 18.1.2011. Podľa šetrenia polície na adrese E. XXX bol približne v apríli 2018. Žalovaný nebol vedený v evidencii ZVJS, podľa lustrácie v Sociálnej poisťovni k 27.9.2018 bol evidovaný ako SZČO do 30.6.2017. Podľa správy Obce E. z 21.1.2019, žalovaný sa na adrese trvalého pobytu nezdržiava, ani jeho blízka osoba manželka M. sa v obci nezdržuje. Súd preto žalovanému doručil žalobu s prílohami, procesným poučením pre spotrebiteľa ani i výzvou vo forme uznesenia na vyjadrenie k podanej žalobe vyvesením na úradnej tabuli súdu - oznámenie č.l. 61,62 spisu.

3. Súd následne vo veci nariadil pojednávanie. Na pojednávanie sa nedostavil právny zástupca žalobcu, ktorý svoju neúčast' neospravedlnil, nedostavil sa ani žalovaný, predvolanie súd doručoval na poslednú známu adresu z registra obyvateľov, kde si zásielku neprevzal.

4. Na pojednávaní súd vykonal dokazovanie oboznámením listinných dôkazov tvoriacich obsah spisu a to čl. 2 postúpenie veci z Okresného súdu Banská Bystrica, čl. 6 až 9 upomínacie konanie, návrh na vydanie platobného rozkazu, čl. 11 zmluva o spotrebiteľskom úvere, čl. 12 prehľad splátok a úhrad, čl. 13 oznámenie o postúpení pohľadávky spoločnosti KRUK od spoločnosti Provident Financial, čl. 14 predžalobná výzva, čl. 15 výpis z obchodného registra, čl. 16 až 20 postúpenie pohľadávky, čl. 22 platobný rozkaz, čl. 27 až 30 šetrenie pobytu čo do nedoručenia zásielky, čl. 37 upovedomenie právneho zástupcu žalobcu o nemožnosti doručenia a výzva, aby sa vyjadril, či súhlasí s pokračovaním v konaní, čl. 41 oznámenie právneho zástupcu žalobcu, že žiada, aby vec bola prejednaná na všeobecnom príslušnom súde, čl. 44 postúpenie veci Okresnému súdu Čadca, čl. 48 zaplatený súdny poplatok, čl. 51 lustrácia v Registri obyvateľov SR na žalovaného, čl. 52 lustrácia v registri Zboru väzenskej a justičnej stráže, čl. 53 odpoveď na lustráciu v Sociálnej poisťovni na žalovaného, čl. 55 výzva pre obec E., čl. 57 oznámenie z obce E., čl. 58 uznesenie vo forme výzvy alebo uznesenia na vyjadrenie sa k podanej žalobe pre žalovaného, čl. 59, 60 procesné poučenie pre žalovaného, čl. 61, 62 zverejnenie žaloby, procesného poučenia, uznesenia na vyjadrenie sa k podanej žalobe vyvesením na úradnej tabuli tunajšieho súdu z ktorých mal preukázané nasledovné skutočnosti

5. Z listinných dôkazov žalobcu mal súd preukázané, že právny predchodca žalobcu Provident Financial uzatvoril so žalovaným 23-5-2014 Zmluvu o spotrebiteľskom úvere (čl. 11), na základe ktorej spoločnosť Provident Financial, s. r. o. poskytla žalovanému spotrebiteľský úver v sume 460,- € . Úroková sadzba bola dohodnutá vo výške 22,38 % v celkovej sume 66,24 €, poplatok za garantovanú službu v sume 92,46 €, RPMN vo výške 70,38 %, priemerná RPMN vo výške 48,67 %. Celková čiastka, ktorú sa žalovaný zaviazal zaplatiť na základe zmluvy, predstavovala sumu 618,70 € a je tvorená súčtom úveru a celkových nákladov. Žalovaný podľa zmluvy bol povinný spotrebiteľský úver splácať v 60 týždenných splátkach s výškou splátky 10,32 € a výška poslednej splátky bola 9,82 €. Úver bol poskytnutý na dobu 60 týždňov s tým, že termín splatnosti poslednej splátky, a teda konečnej splatnosti úveru dlžnej sumy, je 7. deň 60. týždňa po dni uzavretia zmluvy. Splatnosť prvej splátky nastáva v 7. kalendárny deň po uzavretí zmluvy a splatnosť každej ďalšej splátky nastane v 7. kalendárny deň po splatnosti predchádzajúcej splátky. Žalovaný podpisom zmluvy potvrdil prevzatie celej čiastky úveru v hotovosti.

6. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon č. 129/2010 Z. z."), spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

Podľa § 2 písm. a) zákona č. 129/2010 Z. z., na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania, 5a).

Podľa § 2 písm. b) zákona č. 129/2010 Z. z., veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 2 písm. d) zákona č. 129/2010 Z. z., zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom,

Podľa § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z., zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka<sup>18</sup>) musí obsahovať tieto náležitosti:

- a) druh spotrebiteľského úveru,
- b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,
- c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
- g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
- i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
- j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
- o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,
- t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
- u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť

čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,

x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23,

y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrťrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrťrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrťrok.

Podľa § 11 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z., poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y) a § 10 ods. 1,

b) je v zmluve o spotrebiteľskom úvere uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

(2) Ak veriteľ nekonal s odbornou starostlivosťou podľa § 7 ods. 1, nie je oprávnený vyžadovať od spotrebiteľa jednorazové splatenie spotrebiteľského úveru.

Podľa § 52 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa § 52 ods. 3 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 52 ods. 4 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 5 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 54 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

Podľa § 54 ods. 2 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka, v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa § 39 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka, neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

7. Na základe vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že dňa 23.5.2014 uzatvoril právny predchodca žalobcu so žalovaným Zmluvu o spotrebiteľskom úvere, na základe ktorej bol žalovanému poskytnutý úver vo výške 460,- € a žalovaný sa zaviazal tento úver splácať v 60 týždenných splátkach. V zmluve o spotrebiteľskom úvere bola dohodnutá konečná splatnosť úveru na 7. deň 60. týždňa po dni uzavretia zmluvy. Pokiaľ ide o samotnú zmluvu o spotrebiteľskom úvere, súd posudzoval jej náležitosti, či sú v súlade s ustanovením § 9 Zákona č. 129/2010 Z. z. a zistil, že v predloženej zmluve o úvere chýba údaj podľa § 9 ods. 2 písm. f) Zákona č. 129/2010 Z. z., keď v nej nie je uvedený termín konečnej splatnosti. Konečná splatnosť je definovaná len ako 7. deň 60. týždňa po dni uzavretia zmluvy, čo však nie je možné považovať za konkrétny termín. Deň uzavretia zmluvy bol právnenému predchodcovi žalobcu známy, nič mu teda nebránilo spotrebiteľa presne informovať o termíne konečnej splatnosti uvedením jej dátumu. Zákon výslovne vyžaduje uvedenie termínu konečnej splatnosti, nepostačuje len uvedenie výpočtu, ako je možné tento termín zistiť. Konečná splatnosť úveru musí byť stanovená presným časovým údajom (deň, mesiac a rok, v ktorý nastane konečná splatnosť úveru), aby mal spotrebiteľ predstavu o presnom časovom období, dokedy bude úver splácať a tým si aj vybrať najvhodnejší úverový produkt z viacerých na trhu ponúkaných produktov. Tento povinný údaj (náležitosť) nemožno nahrádzať údajom o počte splátok a dátume ich splatnosti (porovnaj rozhodnutie Krajského súdu Trnava č. k. 11Co 96/2014 zo dňa 22.10.2014 v obdobnej veci). Konceptia, logika a účel zákona o spotrebiteľských úveroch vychádza z toho, že už v čase kontraktácie musí mať dlžník k dispozícii všetky relevantné údaje umožňujúce mu poznať konkrétny obsah práv a povinností z daného záväzkového vzťahu a výhodnosť produktu - úveru. Rovnako tak súd nemal preukázané na podklade čoho bola stanovená suma poplatku za garantovanú službu v sume 92,46 €. Dojednanie tohto poplatku v zmluve súd považoval za neplatné, rozporné so zákonom a dobrými mravmi (§ 3 OZ). Podľa § 9 ods. 10 citovaného zákona veriteľovi sa zakazuje požadovať od spotrebiteľa úhradu poplatkov, náhradu nákladov alebo inú odplatu za vedenie, evidenciu alebo správu spotrebiteľského úveru alebo účtu alebo zrušenie účtu, na ktorom je vedený spotrebiteľský úver a ktorého zriadenie alebo vedenie je podmienkou poskytnutia spotrebiteľského úveru alebo poskytnutia spotrebiteľského úveru za ponúkaných podmienok. Cena poskytnutej finančnej služby, a to úrok za poskytnutie úveru je síce v spornej spotrebiteľskej zmluve vyjadrená, avšak len formálne. Z ďalších ustanovení vyplýva, že cenou za poskytnutú finančnú službu je nielen úrok za poskytnutie úveru, ale aj poplatok za garantovanú službu, ktorá bola v danom prípade špecifikovaná v bode 4 zmluvy. Z bodu 4 písm. a) zmluvy vyplýva, že za poplatok za garantovanú službu má zákazník počas trvania zmluvy výhodu vo forme telefonického upozornenia na omeškanie s uhradením sumy splatnej podľa tejto zmluvy. Súd konštatuje, že žalobca je povinný o takejto skutočnosti informovať zákazníka priamo zo zákona o spotrebiteľských úveroch (§ 9 ods. 11). Už z formulácie obsahu jednotlivých zvýhodnení garantovanej služby vyplýva rozpor medzi samotným formálnym názvom služby a jej reálnym obsahom, keďže sa jedná s výnimkou služby v písm. a) len o určitú možnosť poskytnutia plnenia zo strany dodávateľa, ku ktorému nakoniec ani nemusí dôjsť a navyše v zmluve nie sú stanovené podmienky, za ktorých k takezvanej garantovanej službe dôjde.

8. Vzhľadom na uvedené skutočnosti, súd podľa § 11 ods. 1 písm. b) Zákona č. 129/2010 Z.z. považuje poskytnutý úver za bezúročný a bez poplatkov. Z tohto dôvodu vznikol žalobcovi len nárok na vrátenie istiny zo zmluvy, ktorý nárok si v konečnom dôsledku žalobca i uplatnil. Žalobca poskytol žalovanému reálne sumu 460,- €, žalovaný uhradil v prospech žalobcu - predchodcu sumu 112,- € (výpis úhrad č.l. 12) a teda žaloba bola podaná dôvodne čo do sumy 348,- €, ktorý nárok žalobcovi v danom prípade i priznal.

9. Žalovaný je s peňažným plnením v omeškaní, preto súd priznal žalobcovi popri istine aj úrok z omeškania, a to vo výške podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, v spojení s § 3 Nariadenia Vlády SR č. 87/1995 Z. z., 5 % ročne od 17. 12. 2016 do zaplatenia. Žalovaný sa dostala do omeškania už skôr a zo neplatením splátok každej individuálne. Žalobca si však uplatňoval úrok z omeškania až od 17. 12. 2016. Keďže je súd rozsahom jeho žalobného nároku viazaný, priznal mu úrok z omeškania v uplatnenej výške 5 % ročne z priznanej sumy 348,- € od 17. 12. 2016 do zaplatenia.

10. O trovách konania rozhodol súd podľa § 255 ods. 1 CSP, nakoľko žalobca mal v spore úspech plný v rozsahu 100%. O konkrétnej výške po právoplatnosti rozsudku rozhodne samostatným uznesením poverený súdny úradník.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd v Čadci.

V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, spisová značka, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané.

Odvolanie podľa § 365 ods. 1 CSP možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočnila jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- d) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- e) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- f) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- g) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia. Súd môže nariadiť výkon rozhodnutia aj bez návrhu. Konanie o výkone neodkladného opatrenia nariadi súd vždy aj bez návrhu.

Podľa § 125 ods. 3 CSP, podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podania urobil.