

Súd: Okresný súd Topoľčany  
Spisová značka: 9P/90/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4617203365  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 09. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Miroslava Šúleková  
ECLI: ECLI:SK:OSTO:2019:4617203365.10

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Topoľčany, sudkyňou Mgr. Miroslavou Šúlekovou, vo veci starostlivosti súdu o C. K., nar. XX.XX.XXXX a maloletého M. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, zastúpeného kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Topoľčany, deti rodičov: matka J. K., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom F. XXX a otec: B. K., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom B. Z. XXX, t. č. bytom B XX XQE H. K., X K. P., R. N., K. P., Q., zastúpený Advokátskou kanceláriou Lion Law Partners s.r.o., so sídlom Banská Bystrica, Komenského 14A, IČO: 36 862 461, o zročné výživné, takto

### rozhodol:

I. Súd u r č u j e zročné výživné za čas od 01.05.2017 do 30.09.2019 na mal. M. v sume 1943,50 eur, ktoré súd p o v o ľ u j e otcovi zaplatiť v splátkach po 70 eur mesačne spolu s bežným výživným do rúk matky, pod následkom straty výhody splátok.

II. Súd u r č u j e zročné výživné za čas od 01.05.2017 do 30.09.2019 na C. v sume 1943,50 eur, ktoré súd p o v o ľ u j e otcovi zaplatiť v splátkach po 70 eur mesačne spolu s bežným výživným do rúk plnoletej dcéry C. K., pod následkom straty výhody splátok.

III. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Rozsudkom sp. zn. 9P/90/2017 zo dňa 28.6.2018 tunajší súd rozhodol o zvýšení výživného na mal. M. K. zo sumy 66,38 eur na na sumu 200 eur mesačne s účinnosťou od 1.5.2017 a na C. K. zo sumy 99,58 eur na sumu 250 eur mesačne s účinnosťou od 1.5.2017.

2. Krajský súd v Nitre, ktorý rozhodoval o odvolaní otca proti uvedenému rozsudku, rozhodol rozsudkom sp. zn. 5CoP/45/2018 zo dňa 17.4.2019 tak, že napadnutý rozsudok zmenil tak, že zvýšil vyživovaciu povinnosť otca na mal. M. K. zo sumy 66,38 eur na sumu 130 eur mesačne počnúc od 1.5.2017, ktorú bude povinný zasielať do rúk matky tohto dieťaťa vždy do 15-eho dňa v mesiaci vopred. V časti výroku o zročnom výživnom na maloletého M. krajský súd napadnutý rozsudok zrušil a vec vrátil tunajšiemu súdu na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. V časti výživného na plnoletú C. K. krajský súd napadnutý rozsudok zmenil tak, že zvýšil vyživovaciu povinnosť otca na toto dieťa zo sumy 99,58 eur na sumu 170 eur mesačne, ktorú bude povinný zasielať vždy do 15-eho dňa v mesiaci vopred k rukám tejto oprávnenej plnoletej dcéry. V časti týkajúcej sa výroku o zročnom výživnom na plnoletú C. krajský súd napadnutý rozsudok zrušil a vec vrátil tunajšiemu súdu na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. Takisto krajský súd zrušil rozsudok tunajšieho súdu vo výroku o náhrade trov konania a vec vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

3. V odôvodnení rozsudku odvolací súd okrem iného uvádza, že úlohou tunajšieho súdu bude v ďalšom konaní vyžiadať si doklady o platení výživného na obe deti a zistiť, akou sumou otec prispel na ich výživu

od 1.5.2017 až do rozhodnutia súdu o novom určení zročného výživného a rozhodnúť o jeho výške a podmienkach platenia.

4. Podľa § 76 ods. 1 Zákona o rodine, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

5. Súd po zrušení rozsudku doplnil dokazovanie podľa pokynov odvolacieho súdu, po predložení dokladov matky aj otca o platení výživného a po oboznámení s obsahom spisu rozhodol znovu o zročnom výživnom.

6. Otec sa na pojednávanie nedostavil, jeho právna zástupkyňa ho ospravedlnila z dôvodu, že je práceneschopný, súd preto vykonal pojednávanie v otcovej neprítomnosti.

7. Po preskúmaní dokladov o platení výživného od 1.5.2017 až do rozhodnutia súdu, teda do 26.9.2019, súd zistil, že na obidve deti je zročné výživné spolu v sume 3.887 eur ako rozdiel medzi výškou zvýšeného výživného a doteraz zaplateného výživného za 29 mesiacov.

8. Prítomné účastníčky konania, teda matka a plnoletá C. a právna zástupkyňa otca sa na pojednávaní zhodli v tom, že uvedenú sumu zročného výživného rozdelí súd na polovicu ako zročné výživné na každé dieťa. Matka aj plnoletá C. súhlasili so splatením zročného výživného v splátkach po 70 eur mesačne na každé z detí spolu s bežným výživným podľa návrhu otca.

9. Na základe uvedených skutočností súd potom rozhodol o výške zročného výživného na každé dieťa aj o spôsobe jeho zaplatenia tak, ako je uvedené vo výroku rozsudku.

10. O trovách konania súd rozhodol v súlade s ustanovením § 52 CMP tak, že žiadna zo strán nemá nárok na ich náhradu, pretože v mimosporových konaniach sa vylučuje nárok na náhradu trov konania, pokiaľ zákon neustanovuje inak.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne v troch vyhotoveniach, prostredníctvom Okresného súdu Topoľčany na Krajský súd v Nitre.

Podľa § 359 Civilného sporového poriadku, odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie musí mať náležitosti podľa § 127 ods. 1,2 Civilného sporového poriadku (musí byť v ňom uvedené ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, musí byť podpísané a uvedená spisová značka tohto konania) a podľa § 363 Civilného sporového poriadku (musí sa v ňom uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh)).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 ods. 1, 2 CMP, odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 44 CMP, rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením.