

Súd: Okresný súd Vranov nad Topľou  
Spisová značka: 5C/51/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8823201784  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 01. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Matúš Kalanin  
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2024:8823201784.3

## Uznesenie

Okresný súd vo Vranove nad Topľou v spore žalobcu: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XXX/X, XXX XX B. D. C., proti žalovaným: 1. E. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XXX/XX, XXX XX B. D. C., 2. F. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XXX/XX, XXX XX B. D. C., predmet konania neurčitý, takto

### rozhodol:

O d m i e t a podanie žalobcu doručené súdu dňa 8.9.2023 spoločne s jeho doplnením doručeným súdu dňa 6.12.2023, ktoré by podľa svojho obsahu mohlo byť žalobou.

Žalobcu súd poučuje o možnosti zvoliť si advokáta alebo ak v dôsledku svojej materiálnej núdze nemôže využívať právne služby na riadne uplatnenie a ochranu svojich práv, má možnosť obrátiť sa na Centrum právnej pomoci so žiadosťou o poskytnutie právnej pomoci (§ 160 ods. 2 CSP). Žiadateľ u ktorého hrozí nebezpečenstvo zmeškania lehoty môže zároveň so žiadosťou požiadať Centrum právnej pomoci o predbežné poskytnutie právnej pomoci (§ 11 ods. 1 zákona č. 327/2006 Z.z. o poskytovaní právnej pomoci osobám v materiálnej núdzi).

### odôvodnenie:

5C/51/2023

1. Tunajšiemu súdu bolo dňa 8.9.2023 doručené podanie žalobcu označené ako „VEC: Dôkazy a predaj pozemku“, v ktorom uviedol, že žalovaní nesprávne bez jeho vedomia a prítomnosti zamerali stavebný pozemok. Uviedol, uviedol, že k žiadnej kúpe nehnuteľnosti na par .č. XX/X nedošlo, k žiadnej dohode medzi žalobcom a žalovanými nedošlo. Podanie sa javí na prvej strane ako nedokončené. Na druhej strane nachádza sa označenie „Výrok“ a nasleduje „28x28 - 784 metrov štvorcových. Domáham sa aby E. B. a jeho manželka F. B. zaplatili za novovytvorenú parcelu petít 784 metrov štvorcových x 30 eur - 23.520 eur. Parcelné číslo XX/X. Cenu urobil geodet A..“

2. Takto doručené podanie nemalo všetky náležitosti kvalifikovanej žaloby.

3. Súd uznesením č.k. 5C/51/2023-10 z 23.11.2023 vyzval žalobcu na to, aby doplnil podanie doručené súdu 8.9.2023, ktoré by podľa svojho obsahu mohlo byť žalobou o nasledujúce skutočnosti:  
- doplnil podanie tak, aby z podania bolo zrejmé, ktorej veci sa týka a čo sa ním sleduje, a čoho sa žalovaný domáha - mal by uviesť určitý, zrozumiteľný a vykonateľný petít (návrh výroku ako má súd rozhodnúť vo veci samej tak, aby návrh výroku spĺňal podmienky

jeho vykonateľnosti),

- uviedol pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností,
- uviedol dôkazy na preukázanie svojich tvrdení,
- doplnil žalobu o potrebný počet rovnopisov, opravené a doplnené podanie predložil s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každá zo strán obdržala jeden rovnopis.

4. Súd žalobcu zároveň osobitne v uznesení poučil o možnosti zvoliť si advokáta alebo ak v dôsledku svojej materiálnej núdze nemôže využívať právne služby na riadne uplatnenie a ochranu svojich práv, má možnosť obrátiť sa na Centrum právnej pomoci so žiadosťou o poskytnutie právnej pomoci (§ 160 ods. 2 CSP). Žiadateľ u ktorého hrozí nebezpečenstvo zmeškania lehoty môže zároveň so žiadosťou požiadať Centrum právnej pomoci o predbežné poskytnutie právnej pomoci (§ 11 ods. 1 zákona č. 327/2006 Z.z. o poskytovaní právnej pomoci osobám v materiálnej núdzi).

5. Uznesenie žalobca prevzal dňa 29.11.2023, pričom v súdom určenej lehote 10 dní dňa 6.12.2023 doručil súdu ďalšie podanie.

6. Toto obsahovalo uznesenie súdu v tejto veci č.k. 5C/41/2023-10, kde do odôvodnenia žalobca k bodu 9. uznesenia dopísal k náležitostiam podania a) ktorému súdu je určené – „Okresný súd Vranov n.Topľou“, b) kto ho robí – „E. G. H.“, c) ktorej veci sa týka – „vydržania pozemku“ d) čo sa ním sleduje – „domáham sa zaplatať p.č. XX/X, ktorá bola vydržaná bez môjho vedomia bez jeho vedomia“, e) podpis – k uvedenému bodu je pripojený vlastnoručný podpis.

7. Ďalej k podaniu pripojil kópiou z katastrálnej mapy datovanú dňom 6.8.2003 s farebne vyznačenou parcelou XXXX/XX, prvý list podania, ktorý je totožný s podaním doručeným súdu 8.9.2023, ktoré by mohlo byť žalobou vo veci, pričom druhý list obsahuje Výrok „Domáham sa toho aby E. B. a jeho manželka F. B. zaplatili za novovytvorenú parcelu č. 97/4.“

8. Zároveň súdu zaslal rukou písané podanie datované dňom 4.12.2023 a označené ako „Dodatok k žalobe“ V tomto podaní uvádza, že žaluje E. B. a jeho manželku F. B. za zlé zameranie pozemkov na jeho záhrade. Poukázal v podaní na to, že žalovaní zavolali geodeta, ktorý im vymeral p.č. XX/X I. XX/X bez vedomia žalobcu ako vlastníka záhrady. Keď ho nezavolali k meraniu, nemohol im predať pozemok a oni ho nemohli kúpiť.

9. Zároveň súdu doručil totožnú druhú stranu podania doručeného súdu aj 8.9.2023 s uvedením: „Výrok Domáham sa aby E. B. a jeho manželka F. B. zaplatili za novovytvorenú parcelu petit XXX metrov štvorcových x 30 eur - 23.520 eur. Parcelné číslo XX/X. Cenu urobil geodet A..“

10. K podaniu pripojil snímku z pozemkovej mapy pre parcelu číslo XXXX/XX vyhotovenú ku dňu 11.3.1976. Pripojil tiež list vlastníctva č. XXXX k.ú. B. D. C. vyhotovený ku dňu 16.8.2006 a tiež list vlastníctva č. XXXX k.ú. B. D. C. vyhotovený zrejme ku dňu 6.8.2003 (rok dopísaný rukou, avšak podľa zadnej strany listiny bol vyhotovený na základe objednávky 813-4032/03).

11. Súd následne uznesením č.k. 5C/51/2023-26 z 29.12.2023 opätovne vyzval žalobcu na to, aby doplnil podanie doručené súdu 8.9.2023 ako aj podanie doručené súdu dňa 6.12.2023, ktoré by podľa svojho obsahu mohli byť žalobou o nasledujúce skutočnosti: - doplnil podanie tak, aby z podania bolo zrejmé, ktorej veci sa týka a čo sa ním sleduje, a čoho sa žalovaný domáha - mal by uviesť určitý, zrozumiteľný a vykonateľný petit (návrh výroku ako má súd rozhodnúť vo veci samej tak, aby návrh výroku spĺňal podmienky jeho vykonateľnosti), - uviedol pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností, tak aby podania žalobcu boli dostatočne zrozumiteľné, aby si vzájomne neodporovali, neobsahovali nedokončené vety, neuvádzali argumenty nesúvisiace s vecou, - uviedol presne, čo má byť predmetom konania (zaplatať konkrétnu sumu, určenie vlastníckeho práva, určenie iného práva), pričom pre postup súdu v konaní nie je určujúca právna kvalifikácia nároku ani precízna formulácia žalobného petitu, avšak obsah podaní žalobcu musí byť zrozumiteľný a určitý do takej miery, aby súd na základe vymedzených skutkových okolností mohol určiť, podľa akých ustanovení hmotného a procesného práva má v konaní postupovať a rozhodnúť, - uviedol dostatočne určité podanie, ktoré nevzbudzuje pochybnosť o individualizácii veci alebo pochybnosť o právnych následkoch, ktoré má spôsobiť, aby neobsahovalo rozpor medzi skutkovými tvrdeniami a samotným návrhom, zo skutkového

vymedzenia žaloby a žalobného petitu nesmie vyplývať logický nesúlاد medzi obsahom žaloby, resp. právnymi následkami, ktoré chce žalobca dosiahnuť, na základe skutkového vymedzenia žaloby a petitom žaloby, je vhodné koncipovať žalobu ako jeden súrodý a ucelený text s jednoznačným obsahom, - uviedol dôkazy na preukázanie svojich tvrdení, -doplnil žalobu o potrebný počet rovnopisov, opravené a doplnené podanie predložil s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každá zo strán obdržala jeden rovnopis.

12. Uznesenie žalobca prevzal dňa 5.1.2024, pričom v súdom určenej lehote 15 dní svoje podania nedoplnil. Posledným dňom lehoty bol deň 22.1.2024.

13. Podľa § 127 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní uvedie, a)ktorému súdu je určené, b)kto ho robí, c)ktorej veci sa týka, d)čo sa ním sleduje a e)podpis.

14. Ako vyplýva z § 129 ods. 1 CSP, ak ide o podanie vo veci samej alebo návrh na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia, z ktorého nie je zrejmé, čoho sa týka a čo sa ním sleduje, alebo ide o podanie neúplné alebo nezrozumiteľné, súd vyzve toho, kto podanie urobil, aby podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní.

15. V zmysle § 129 ods. 2 CSP, v uznesení podľa odseku 1 súd uvedie, v čom je podanie neúplné alebo nezrozumiteľné a ako ho treba doplniť alebo opraviť a poučí o možnosti podanie odmietnuť.

16. Podľa § 129 ods. 3 CSP, ak sa v lehote určenej súdom podanie nedoplní alebo neopraví, súd podanie odmietne; to neplatí, ak pre uvedený nedostatok možno v konaní pokračovať.

17. V zmysle § 132 ods. 1, ods. 2 CSP sa v žalobe okrem všeobecných náležitostí podania uvedie označenie strán, pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov na ich preukázanie a žalobný návrh. Opísanie rozhodujúcich skutočností nemožno nahradiť odkazom na označené dôkazy.

18. Podľa § 132 ods. 3 CSP žalobca k žalobe pripojí dôkazy, ktorých povaha to pripúšťa, okrem tých, ktoré nemôže bez svojej viny pripojiť.

19. Podľa § 133 ods. 1, ods. 2 CSP fyzická osoba sa v žalobe označuje menom, priezviskom, adresou trvalého pobytu alebo pobytu, dátumom narodenia alebo iným identifikačným údajom. Právnická osoba sa v žalobe označuje názvom alebo obchodným menom, adresou sídla a identifikačným číslom organizácie, ak je pridelené.

20. Podľa § 136 CSP ak je to možné, žalobca v žalobe uvedie svoje telefónne číslo, elektronickú adresu, prípadne telefónne číslo a elektronickú adresu svojho zástupcu. Rovnako uvedie telefónne číslo a elektronickú adresu žalovaného a osôb, ktorých výsluch ako dôkazný prostriedok označil, ak sú mu známe.

21. Podanie žalobcu zo dňa 8.9.2023 je nepresné, neúplné a nezrozumiteľné, nie je z neho jednoznačne zrejmé, čoho sa žalobca domáha. Nedostatky tohto podania neodstránil ani doplnením ďalších listín doručených súdu dňa 6.12.2023.

22. Vyjadrenia žalobcu sú obsahovo nesúrodé, nie je jednoznačne možné z nich zistiť, čoho sa prostredníctvom súdu v skutočnosti domáha.

23. V pôvodnom podaní doručenom súdu, pričom je zjavné, že prvá strana podania nepatrí k druhej strane, čo bolo zjavné po doplnení ďalších listín žalobcom, žalobca sa domáha od žalovaných zaplata sumy 23.520,- eur za novovytvorenú parcelu č. XX/X. V doplnení žaloby uvádza, že predmet sporu sa týka vydržania pozemku. V listine na čl. 17 spisu sa nachádza ďalší výrok, ktorým sa žalobca domáha od žalovaných zaplata sumy. V podaní označenom ako „Dodatok k žalobe“ žalobca zasa uvádza, že žalovaní žaluje za zlé zameranie pozemku na jeho záhrade, a to parcely č. XX/X a parcely č. XX/X. V obsahu podania na čl. 1 (a tiež 16, čl. 21) žalobca uvádza, že žalovaní mu nedoplatili za 20 metrov štvorcových, ktoré zatajili.

Naproti tomu vo výroku vymedzenom v podaní na čl. 2 spisu (a tiež čl. 19 spisu, čl. 20 spisu) žalobca požaduje sumu 23.520,- eur za 784 metrov štvorcových.

24. Takto koncipované podania žalobcu sú obsahovo zmätočné, nezrozumiteľné a tiež neurčité vo vzťahu k tomu, čo má byť predmetom sporu, ako aj k požiadavkám žalobcu. Takto nesúrodý súhrn podaní nie je možné ani podľa jeho obsahu zo strany súdu posúdiť tak, aby bolo jednoznačne zrejmé, čoho sa žalobca domáha a aby súd mohol bezpečne zistiť predmet sporu a žalobcom žiadaný petit, aby nedošlo v prípade neúspechu žalobcu takpovediac ku škode na strane žalobcu spôsobenej nesprávnym posúdením obsahu jeho podaní. Súd sa žalobcovi snaží napomôcť pri formulovaní žalobného návrhu ako aj obsahu žaloby, avšak táto činnosť nemôže v celom rozsahu nahrádzať vôľu samotného žalobcu. Jedná sa o sporové konanie a žalobca musí sám zrozumiteľne sformulovať svoje požiadavky v žalobe, jednoznačne vymedziť svoj nárok tak, aby zároveň aj žiadaný výrok rozsudku bol dostatočne zrozumiteľný a v konečnom dôsledku vykonateľný.

25. Iba na základe vymedzenia žalobného návrhu a zrozumiteľného opísania skutkového deja možno individualizovať predmet konania. K uvedenému však doposiaľ zo strany žalobcu nedošlo, preto súdu neostávalo ako žalobcu opätovne vyzvať na doplnenie jeho podaní, pod následkom odmietnutia.

26. Vadou podania je nezrozumiteľnosť alebo neurčitosť podania. Nezrozumiteľným podaním je najmä také podanie, ktoré vzbudzuje pochybnosti o obsahu podania, predovšetkým z hľadiska jeho náležitostí. Nezrozumiteľné podanie znamená, že ten, kto podanie urobil, si svojimi tvrdeniami vzájomne odporuje, ponecháva nedokončené vety, uvádza nezmyselné argumenty nesúvisiace s vecou a podobne. Nezrozumiteľným podaním je predovšetkým také podanie, pri ktorom nie je možné ani pri použití výkladového pravidla podľa § 124 CSP zistiť, ktoré tvrdenia sú pre rozhodnutie podstatné, a čo má byť predmetom konania. Neurčité je také podanie, ktoré vzbudzuje napríklad pochybnosť o individualizácii veci alebo identifikácii strán alebo pochybnosť o právnych následkoch, ktoré má spôsobiť napr. existuje rozpor medzi skutkovými tvrdeniami a návrhom ( uznesenie Krajského súdu v Košiciach sp.zn. 1Co/309/2019 z 15. 6. 2020).

27. Z § 129 CSP treba pri jeho ústavne konformnom výklade vyvodiť aj to, že v prípade nutnosti má súd prvej inštancie poskytnúť podávateľovi aj opakovanú výzvu na odstránenie nedostatkov jeho podania, ak ide o také nedostatky, ktoré podanie pôvodne neobsahovalo, ale ktoré sa v ňom objavili alebo zistili neskôr v súvislosti s jeho doplnením alebo rozšírením. K bude naďalej zrejmé, že žalobca nie je schopný nedostatky svojho podania odstrániť a každý ďalší pokus by viedol len k ich množeniu, možno podanie odmietnuť v zmysle § 129 ods. 4 CSP (v súvislosti s uvedeným porovnaj napríklad uznesenie Krajského súdu v Trnave sp.zn. 27Co/8/2020 z 24. 4. 2020).

28. Odstránenie väd podania zo strany súdu nie je inštitút, ktorý by mal slúžiť na odstránenie pochybení žalobcu, ktoré nebránia prejednávaniu a rozhodnutiu vo veci. Jeho účelom nemôže byť ani „pomoc“ súdu adresovaná strane konania smerujúca k takej úprave jej postupu vo veci, aby bola v konaní úspešná (porovnaj uznesenie Ústavného súdu SR sp.zn. IV. ÚS 372/2018 z 20. 6. 2018).

29. Súd má za to, že žalobca podal značne neúplnú žalobu, v ktorej absentuje určitý a zrozumiteľný žalobný návrh. Aby súd mohol pokračovať v konaní bolo nevyhnutné, aby žalobca doplnil žalobu tak, ako ho súd opakovane vyzýval. Podania žalobcu doručované súdu neobsahujú také úplné opísanie rozhodujúcich skutočností, ktoré by bolo dostatočne konzistentné a malo aj dostatočný súvis so žiadaným návrhom výroku, ak má súd vo veci rozhodnúť.

30. Žalobca nereagoval na výzvu súdu v stanovenej lehote a podania doručené súdu 8.9.2023 a dňa 6.12.2023, ktoré mohli byť podľa svojho obsahu žalobou, nedoplnil tak, aby z podaní bolo zrejmé, ktorej veci sa týkajú a čo sa nimi sleduje, najmä neuviedol určitý, zrozumiteľný a vykonateľný návrh výroku ako má súd rozhodnúť vo veci samej, aby návrh výroku spĺňal podmienky jeho vykonateľnosti. Zároveň neuviedol také úplné opísanie rozhodujúcich skutočností, aby podania žalobcu boli dostatočne zrozumiteľné, aby si vzájomne neodporovali, neobsahovali nedokončené vety, neuvádzali argumenty nesúvisiace s vecou. Neuviedol tiež jasne, čo má byť predmetom konania, či zapltenie konkrétnej sumy, určenie vlastníckeho práva, určenie iného práva, pričom pre postup súdu v konaní nie je určujúca právna kvalifikácia nároku ani precízna formulácia žalobného petitu, avšak obsah podaní žalobcu musí byť zrozumiteľný a určitý do takej miery, aby súd na základe vymedzených skutkových okolností mohol

určiť, podľa akých ustanovení hmotného a procesného práva má v konaní postupovať a rozhodnúť. Žalobcove podania tak neboli dostatočne určité, nevzbudzujúce pochybnosť o individualizácii veci alebo pochybnosť o právnych následkoch, ktoré mali spôsobiť, aby neobsahovali rozpor medzi skutkovými tvrdeniami a samotným návrhom. Zo skutkového vymedzenia žaloby a žalobného petitu nesmie vyplývať logický nesúlads medzi obsahom žaloby, resp. právnymi následkami, ktoré chce žalobca dosiahnuť, na základe skutkového vymedzenia žaloby a petitom žaloby, je vhodné koncipovať žalobu ako jeden súrodý a ucelený text s jednoznačným obsahom. Podanie žalobcu vyššie uvedené podmienky nespĺňalo, súdu preto neostávalo iné, ako toto podanie odmietnuť v zmysle výroku tohto uznesenia.

31. Odmietnutie podania však nevytvára prekážku veci právoplatne rozhodnutej, preto môže žalobca aj po odmietnutí podania podať opätovne novú žalobu.

32. Podľa § 160 ods. 2 CSP, Okresný súd Vranov nad Topľou priamo vo výroku uznesenia osobitne poučil žalobcu, že má možnosť obrátiť sa na advokáta alebo na Centrum právnej pomoci (napriek už opakovaným skorším poučeniam, naposledy v uznesení z 29.12.2023).

#### **Poučenie:**

5C/51/2023

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd do Prešova prostredníctvom tunajšieho súdu.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).