

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 7Csp/5/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5319200253
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 09. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Laura Žideková
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2019:5319200253.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Č a d c a sudkyňou JUDr. Laurou Židekovou v spore žalobcu: Intrum Slovakia, s. r. o., so sídlom Mýtňa 48, 811 07 Bratislava, IČO: 35 831 154, zastúpený: JUDr. Ján Šoltés, advokát, so sídlom Mýtňa 48, P. O. BOX 205, 810 00 Bratislava, IČO: 37 927 795, proti žalovanej: P. B., F., Š., D., XX. XX. XXXX, N. XXX XX G. D. G. XXXX, o zaplatenie 1.097,77 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 1.000,- € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 1.000,- € od 09. 04. 2016 do zaplatenia, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobu vo zvyšku z a m i e t a .

III. Žalobca má voči žalovanej nárok na náhradu trov konania v rozsahu 82 %.

odôvodnenie:

1. Žalobou doručenou súdu dňa 28. 1. 2019 sa pôvodný žalobca Všeobecná úverová banka, a.s. domáhal voči žalovanej zaplatenia sumy 1.097,77 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne od 09. 04. 2016 do zaplatenia a náhrady trov konania. V žalobe uviedol, že žalovaná uzatvorila so žalobcom dňa 08. 10. 2015 zmluvu o pôžičke evid. č. 7157026, na základe ktorej poskytol žalovanej pôžičku vo výške 1.000,- €. V danom prípade ide o tzv. webovú zmluvu, ktorá je uzatváraná prostredníctvom prostriedkov diaľkovej komunikácie (cez internet) tzn. bez vyhotovenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere v listinnej forme podpísanej zmluvnými stranami. Zmluve samotnej predchádza uzatvorenie tzv. rámcovej zmluvy, predmetom ktorej je popis spolupráce pri uzatváraní zmlúv o úvere prostredníctvom prostriedkov diaľkovej komunikácie. Pokiaľ už bola žalovaná evidovaná ako klient na základe iných, skôr uzavretých zmlúv, ani samotná rámcová zmluva neobsahuje podpis strán. Podľa zmluvy o pôžičke mala žalovaná splácať pôžičku v pravidelných 60 mesačných splátkach v sume 27,91 €, a to až do celkovej sumy pôžičky 1.674,6 €. Do dňa podania žaloby žalovaná z vyššie uvedenej zmluvy uhradila sumu 0 €. Vzhľadom na to, že žalovaná porušila svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku, resp. jednotlivé povinné splátky riadne a včas, t. j. v súlade so zmluvou a podmienkami k zmluve, žalobca dňa 27. 01. 2016 Listom - Predžalobná upomienka vyzval žalovanú k úhrade dlžných splátok a žalovanú upozornil na možnosť vyhlásenia splatnosti celého úveru. Nakoľko k úhrade dlžných splátok ani v dodatočne poskytnutej lehote nedošlo, žalobca dňa 19. 03. 2016 úver zosplatnil, o čom bola žalovaná informovaná listom zo dňa 03. 04. 2016 - „Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru“. Do dňa podania žaloby žalovaná dlžné splátky neuhradila. Celkový dlh žalovanej ku dňu podania žaloby predstavuje sumu 1.097,77 €. Žalobca si týmto zároveň uplatňuje zákonné úroky z omeškania, a to od šiesteho dňa nasledujúceho po oznámení o vyhlásení okamžitej splatnosti, nakoľko oznámenie bolo zaslané obyčajnou listovou zásielkou. Ku dňu podania žalobného návrhu mala žalovaná uhradiť sumu 1.097,77 €. Uvedenú sumu tvorí súčet predpísaných splátok do zosplatnenia dlhu a suma po zosplatnení. Ku dňu

podania žalobného návrhu žalovaná uhradila sumu 0 €. Zostatok pohľadávky zahŕňa aj zmluvnú pokutu vo výške 137,9 €, ktorú si žalobca v tomto konaní neuplatňuje.

2. Žalovaná sa k žalobe, ktorá jej bola doručená spolu s prílohami do vlastných rúk dňa 24. 06. 2019 napriek výzve súdu zo dňa 18. 04. 2019 písomne nevyjadřila a neuviedla žiadne skutočnosti na svoju obranu.

3. Súd uznesením č. k. 7Csp/5/2019-66 zo dňa 17. 05. 2019 vyhovel návrhu žalobcu na vstup obchodnej spoločnosti Intrum Slovakia, s.r.o. na miesto žalobcu.

4. Súd vo veci nariadil pojednávanie, na ktoré sa nedostavil žalobca a právny zástupca žalobcu, ktorý ich neprítomnosť na pojednávaní ospravedlnil elektronicky dňa 20. 09. 2019 a súhlasil, aby súd vo veci rozhodol bez účasti žalobcu a jeho právneho zástupcu.

Na pojednávanie sa nedostavila ani žalovaná, ktorej bolo predvolanie na pojednávanie doručené dňa 26. 08. 2019. Vzhľadom na uvedené, súd vec prejednal v neprítomnosti žalobcu, právneho zástupcu žalobcu a žalovanej a vo veci rozhodol.

5. Z listinných dôkazov predložených stranami sporu mal súd preukázaný nasledovný skutkový a právny stav. Dňa 08. 10. 2015 bol vyhotovený písomný formulár zmluvy o spotrebiteľskom úvere (zmluvy o poskytnutí pôžičky), na ktorom sú ako zmluvné strany uvádzané spoločnosť Consumer Finance Holding, a. s. (právny predchodca žalobcu) ako veriteľ a žalovaná ako dlžník. Uvedený formulár (zmluva) nie je podpísaný ani jednou z vyššie uvedených zmluvných strán. Z uvedeného formulára zmluvy o spotrebiteľskom úvere (zmluvy o poskytnutí pôžičky) súd zistil, že právny predchodca žalobcu poskytol žalovanej pôžičku ako bezúčelový spotrebiteľský úver s celkovou výškou a menou úveru 1.000,- €. Celková čiastka bola stanovená na sumu 1.674,60 €, RPMN 24,98 %, priemerná hodnota RPMN 33,96 %, odplata 24,98 %, fixná ročná úroková sadzba 25,00 %, najvyššia prípustná výška odplaty 27 %. Výška mesačnej splátky bola stanovená na sumu 27,91 €, prvá splátka bola splatná dňa 10. 11. 2015, ďalšie splátky splatné vždy 20. dňa v mesiaci, počet splátok 60, termín konečnej splatnosti (mesiac/rok) 10/2020 a doba trvania zmluvy: do splatenia všetkých záväzkov klienta podľa tejto zmluvy. Zo zmluvy tiež vyplynulo, že v rámci zisťovania údajov žalovanej a jej finančnej situácie bolo zistené, že jej priemerný čistý mesačný príjem je 460,- € a mesačné finančné náklady 24,- €. Okrem toho dňa 23. 09. 2015 bol vyhotovený písomný formulár Zmluvy o poskytovaní služieb klientske č. 1013619299, na ktorom sú ako zmluvné strany uvádzané právny predchodca žalobcu ako Consumer Finance Holding, a. s., u ktorého v závere zmluvy je uvedený podpis za neho konajúcej osoby - Tatiana Smreková a žalovaná ako klient, ktorý však žalovanou taktiež nie je podpísaný. Z Prehľadu splátok a úhrad vyplýva, že žalovaná na sumu poskytnutého úveru nevykonala žiadnu úhradu a dňa 19. 03. 2016 došlo k vypovedaniu zmluvy. Listom - Predžalobná upomienka zo dňa 27. 01. 2016 oznámil právny predchodca žalobcu žalovanej, že eviduje nedoplatok na splátkach v celkovej výške 83,73 €, ktorý žiadal uhradiť bezodkladne. Zároveň ju upozornil, že ak do 05. 03. 2016 nedôjde k úhrade splátky splatnej v mesiaci 11/2015, bude oprávnený úver zosplatiť. Právnym nástupcom právneho predchodcu žalobcu, t. j. obchodnej spoločnosti Consumer Finance Holding, a. s. sa na základe projektu rozdelenia zlúčením spísaného vo forme Notárskej zápisnice sp. zn. D. XXXX/XXXX, D. XXXXX/XXXX, D. XXXXX/XXXX R. W. XX. XX. XXXX, v spojení s Prílohou 1 projektu Opis rozdelenia majetku a záväzkov, sa stal pôvodný žalobca v tomto spore, teda Všeobecná úverová banka, a. s.

6. Podľa § 1 ods. 1, ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len zákon č. 129/2010 Z. z.), tento zákon upravuje práva a povinnosti súvisiace s poskytovaním spotrebiteľského úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa.

(2) Spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

Podľa § 2 písm. a) a písm. b) zákona č. 129/2010 Z. z., na účely tohto zákona sa rozumie a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorej je ponúkaný alebo bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania,

b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 9 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z., zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

Podľa § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z., zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

- a) druh spotrebiteľského úveru,
- b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,
- c) adresu veriteľa, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- d) meno, priezvisko, dátum narodenia, rodné číslo a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
- g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
- i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
- j) odplatu podľa osobitných predpisov, 18aa)
- k) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- l) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- m) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- n) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- o) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
- p) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- q) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- r) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- s) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- t) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,
- u) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
- v) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- w) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

x) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,

y) názov a adresu príslušného orgánu dohľadu podľa § 23,

z) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrťrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrťrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrťrok,

aa) názov zmluvy, ktorý obsahuje slová spotrebiteľský úver v príslušnom gramatickom tvare.

Podľa § 11 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z., poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1,

b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až l), s), z) a aa),

c) zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, neobsahuje náležitosti podľa § 10 ods. 1 alebo

d) v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa,

e) veriteľ spotrebiteľský úver poskytne finančnými prostriedkami v hotovosti.

Podľa § 657 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka, zmluvou o pôžičke prenecháva veriteľ dlžníkovi veci určené podľa druhu, najmä peniaze, a dlžník sa zaväzuje vrátiť po uplynutí dohodnutej doby veci rovnakého druhu.

Podľa § 52 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa § 52 ods. 3 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 52 ods. 4 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 5 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 54 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

Podľa § 54 ods. 2 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka, v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

7. Predovšetkým nebolo pochyb, že vzťah založený na základe písomného formulára Zmluvy o spotrebiteľskom úvere (Zmluvy o poskytnutí pôžičky) zo dňa 08. 10. 2015, ktorý by mal potvrdzovať existenciu úverového zmluvného vzťahu medzi právnym predchodcom žalobcom a žalovanou je vzťahom spotrebiteľským a teda že uvedená zmluva spĺňa predpoklady pre jej zadefinovanie ako spotrebiteľskej zmluvy a to v zmysle zákonných definícií jednak § 53 ods. 1 a nasl. Občianskeho zákonníka a jednak aj v zmysle zákona č. 129/2010 Z. z. V čase uzatvárania uvedenej zmluvy v zmysle vtedy platného a účinného ust. § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka sa za spotrebiteľskú zmluvu považovala každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom, pričom v zmysle ods. 3 citovaného paragrafu dodávateľ bola osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti, a v zmysle ods. 4 spotrebiteľom bola osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekonala v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti. Z predložených listinných dôkazov v tomto spore nie je zrejmé, aby žalovaná pri uzatváraní, dojednávaní náležitostí vo vecí predmetného úveru konala v rámci svojej obchodnej alebo podnikateľskej činnosti. Pre spotrebiteľské zmluvy je pritom charakteristické, že sa jedná o zmluvy, ktoré sú uzatvárané opakovane s veľkým počtom zákazníkov, pričom návrhy týchto zmlúv sú pripravené na vopred predtlačенých tlačivách a spotrebiteľ nemá možnosť zmeniť obsah takto navrhnutých zmlúv. Vzhľadom na tieto skutočnosti, preto vzťahy založené medzi stranami sporu, je potrebné hodnotiť cez príslušnú právnu úpravu prijatú na ochranu spotrebiteľa.

8. Súd po preskúmaní listinných dôkazov a to predovšetkým písomného formulára Zmluvy o spotrebiteľskom úvere (Zmluvy o poskytnutí pôžičky) zo dňa 08. 10. 2015 a ďalších listinných dôkazov zistil, že zmluva o spotrebiteľskom úvere, ktorá mala byť uzavretá medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovanou nemá všetky zákonom predpísané náležitosti spotrebiteľskej úverovej zmluvy, v zmysle právnych predpisov platných v čase uzavretia tejto zmluvy.

9. Súd je predovšetkým toho názoru, že zmluva nie je medzi zmluvnými stranami uzavretá v riadnej písomnej forme (§ 9 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. v znení platnom a účinnom v čase uzavretia predmetnej zmluvy).

10. Súd poukazuje na to, že ako formulár Zmluvy o spotrebiteľskom úvere (Zmluvy o poskytnutí pôžičky) zo dňa 08. 10. 2015, tak ani formulár Zmluvy o poskytovaní služieb, klientske číslo XXXXXXXXXXXX zo dňa 23. 09. 2015, nie je opatrený žiadnym podpisom zo strany žalovanej. V prípade prvého z uvádzaných formulárov dokonca absentuje aj podpis samotného právneho predchodcu žalobcu na uvedenej zmluve.

11. Podľa tvrdení žalobcu obsiahnutého v jeho žalobe má ísť o tzv. webovú zmluvu, ktorá je uzatváraná prostredníctvom prostriedkov diaľkovej komunikácie (cez internet) tzn. bez vyhotovenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere v listinnej forme podpísanej zmluvnými stranami. Tiež uviedol, že zmluve samotnej predchádza uzatvorenie tzv. rámcovej zmluvy, ktorá môže mať rôzne názvy, napr. Zmluva o využívaní klientskej zóny a predmetom takejto rámcovej je popis spolupráce pri uzatváraní zmlúv o úvere prostredníctvom prostriedkov diaľkovej komunikácie. Napokon uviedol, že pokiaľ už bola žalovaná evidovaná žalobcom, ako klient na základe iných, skôr uzatvorených zmlúv, ani samotná rámcová zmluva neobsahuje podpis strán. V tejto súvislosti súd predovšetkým poukazuje na to, že zo strany žalobcu vôbec nebolo preukázané ním uvádzané tvrdenie o tom, že žalovaná bola u jeho právneho predchodcu evidovaná už ako skoršia klientka na základe iných, skôr uzatvorených zmlúv, a preto pri uzatváraní Zmluvy o poskytovaní služieb klientske číslo 1013619299 zo dňa 23. 09. 2015 a Zmluvy o spotrebiteľskom úvere (Zmluvy o poskytnutí pôžičky) zo dňa 08. 10. 2015 u nej aplikoval proces uzatvárania týchto zmlúv s ňou, bez zabezpečenia jej podpisu pod týmito zmluvami. Súd však poznamenáva, že ak by aj toto tvrdenie zo strany žalobcu bolo prípadne preukázané, ani tak by proces uzatvárania vyššie uvedených zmlúv nemohol viesť k záveru, že tieto zmluvy spĺňajú požiadavku zákona § 9 ods. 1 č. 129/2010 Z. z. a síce, že boli so žalovanou uzavreté v písomnej forme.

12. Písomná forma právneho úkonu predpokladá podľa § 40 ods. 3 Občianskeho zákonníka existenciu dvoch náležitostí, a to a./ písomnosti (spočíva v tom, že obsah právne úkonu je zachytený v samotnom

texte listiny) a b./ podpisu konajúcej osoby (spočívajúcu v tom, že podpisujúci potvrdzuje, že obsah listiny zodpovedá prejavu jeho vôle). Podpis je pojmovou náležitosťou písomnej formy prejavu. Písomný prejav platí až od podpisu. Bez podpisu sa písomný právny úkon považuje za neplatný (neúplný) právny úkon. Ustanovenie § 40 ods. 4 Občianskeho zákonníka umožňuje, aby sa právny úkon urobil prostredníctvom modernej komunikačnej techniky. Výslovne sa uvádza telegraf, ďalekopis a iné elektronické prostriedky (napr. fax, internet, email, mobilný telefón). Právny úkon urobený takouto formou zákon považuje za právny úkon v písomnej forme, ak sú súčasne splnené dve podmienky a to a./ musí ísť o prostriedky, ktoré umožňujú zachytenie obsahu právneho úkonu a b./ musí byť identifikovaná osoba, ktorá takýmto spôsobom urobila právny úkon. V tejto súvislosti vyvstáva otázka, či úkon uskutočnený elektronickými prostriedkami, ktorý má byť písomný, musí byť podpísaný elektronicky podľa osobitného zákona alebo, či prípadne stačí všeobecná požiadavka určiteľnosti obsahu a osoby, ktorá právny úkon uskutočnila. Súd je v danom prípade toho názoru, že k tomu, aby bola naplnená požiadavka písomnosti je nutné elektronicky dokument podpísať elektronicky podľa osobitných predpisov so všeobecnou výnimkou nahradenia tohto podpisu mechanickými prostriedkami (alebo ich elektronickou podobou) tam, kde je to obvyklé (§ 40 ods.3 Občianskeho zákonníka). Nie je možné konštituovať písomnosť právneho úkonu len na možnosti určenia konajúcej osoby v konkrétnom jednotlivom prípade použitia elektronického dokumentu, napr. v dôsledku predchádzajúceho styku alebo e-mailovej adresy či telefónneho čísla (e-mail, chat, ICQ), pokiaľ dokument nie je elektronicky podpísaný. Vychádza sa z toho, že pokiaľ nejde v zásade o písomný právny úkon u listiny, ku ktorej je pripojené na stroji napísané meno a priezvisko alebo pripojená pečiatka, nemalo by to platiť všeobecne ani v prípade elektronických prostriedkov. Napojenie na konkrétnu osobu by preto malo byť silnejšie než formálne označenie subjektu a miesta, či zdroja odoslania. Pokiaľ má mať právny úkon uskutočnený elektronickými prostriedkami písomnú formu, mal by byť podpísaný podľa zákona o elektronickom podpise.

13. Podľa zákona č. 215/2002 Z. z. o elektronickom podpise platného a účinného v čase vyhotovovania oboch formulárov vyššie uvedených zmlúv, sa tento zákon použije aj v tzv. uzavretých systémoch, pokiaľ jeho aplikáciu výslovne dohodou nevyklúčia účastníci tohto systému. Uzavretý systém je pritom v zmysle tohto zákona definovaný ako systém slúžiaci výlučne na vlastné potreby jeho účastníkov, ktorý vznikol na základe dohody účastníkov systému a ku ktorému majú prístup len účastníci systému, pričom takýmto uzavretým systémom nie je informačný systém verejnej správy (§ 1 ods. 2, resp. § 2 písm. n/ citovaného zákona). Podľa názoru súdu systém vytvorený právnym predchodcom žalobcom, do ktorého sa mala žalovaná registrovať, spĺňa definíciu tzv. uzavretého systému v zmysle zákona o elektronickom podpise. V tomto konaní nebolo preukázané, že by pri vzájomnom vymieňaní si elektronických dokumentov, bol niektorí z nich zo strany žalovanej podpísaný elektronickým podpisom, ktorý by spĺňal definíciu tohto podpisu v zmysle § 3 zák. č. 215/2002 Z.z. Súd je toho názoru, že z formulovaného znenia ako Zmluvy o poskytovaní služieb klientske číslo XXXXXXXXXXXX zo dňa 23. 09. 2015, tak aj Zmluvy o spotrebiteľskom úvere (Zmluvy o poskytnutí pôžičky) zo dňa 8. 10. 2015 je zrejmé, že žalovaná ani nemala priestor na prípadný podpis uvedených dokumentov cestou elektronického podpisu. V konaní nebolo preukázané, že by boli zo strany žalovanej žalobcom predložené elektronické dokumenty opatrené takým akceptačným prostriedkom, ktorý by jednoznačne potvrdzoval ich podpísanie práve jej osobou.

14. Súd je preto toho názoru, že zmluva nie je medzi zmluvnými stranami uzavretá v riadnej písomnej forme (§ 9 ods. 1 zák. č. 129/2010 Z.z. v znení platnom a účinnom v čase uzavretia predmetnej zmluvy), keďže nie je opatrená podpisom zmluvných strán, predovšetkým žalovanej a už len táto skutočnosť spôsobila, že predmetný úver je podľa § 11 ods. 1 písm. a./ zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom a účinnom v čase uzatvárania predmetnej zmluvy, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov.

15. Na druhej strane absencia podpisu na uvedenom formulári Zmluvy o spotrebiteľskom úvere (Zmluvy o poskytnutí pôžičky) zo dňa 08. 10. 2015 nevyklučuje potvrdenie tej skutočnosti, že sa zmluvné strany dohodli o tých náležitostiach zmluvy o spotrebiteľskom úvere, ktoré sú v tomto formulári uvedené. Samotná skutočnosť, že predmetná zmluva nebola podpísaná totiž nespôsobuje jej prípadnú neplatnosť, ale len bezúročnosť a bezpoplatkovosť predmetného úveru, čo je zrejmé práve z formulácie § 9 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z., ktorý je potrebné chápať ako zákon špeciálny vo vzťahu k právnej úprave, ako Občianskeho zákonníka, tak aj Obchodného zákonníka, ako všeobecných právnych úprav. Súd preto

predmetný písomný formulár Zmluvy o spotrebiteľskom úvere (Zmluvy o poskytnutí pôžičky) zo dňa 08. 10. 2015, skúmal aj z hľadiska splnenia ďalších zákonom predpísaných obligatórnych náležitostí zmluvy o spotrebiteľskom úvere, ktoré táto podľa § 9 ods. 2 zákona č. 2129/2010 Z. z. musí mať. Na základe uvedeného súd dospel k záveru, že ani samotný písomný formulár predmetnej Zmluvy o spotrebiteľskom úvere (Zmluvy o poskytnutí pôžičky) zo dňa 08. 10. 2015, nemá niektoré ďalšie zákonom predpísané náležitosti, ktoré následne spôsobujú, že predmetný úver, existenciu dojednania ktorého má tento formulár zmluvy potvrdzovať, je treba považovať za bezúročný a bez poplatkov.

16. V zmysle vyššie citovaného ustanovenia § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. musí zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí mimo iné obsahovať aj dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru. Nedodržanie uvedených, zákonom predpísaných formálno-obsahových náležitostí zmluvy o spotrebiteľskom úvere, sankcionuje zákon č. 129/2010 Z. z. tým, že veriteľ, respektíve dodávateľ nie je oprávnený požadovať od spotrebiteľa úrok a poplatky, ktoré nie sú v zmluve uvedené, a to v zmysle § 11 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z.

17. Súd po preskúmaní predmetnej zmluvy o spotrebiteľskom úvere zistil, že táto je v rozpore s § 9 ods. 2 písm. f) zákona č. 129/2010 Z. z., podľa ktorého, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať aj dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru. V zmluve uvedený údaj „termín konečnej splatnosti (mesiac/rok): 09/2017“, nie je naplnením zákonnej náležitosti uvedenej v ustanovení § 9 ods. 2 písm. f) zákona č. 129/2010 Z. z. v znení platnom ku dňu uzavretia zmluvy. Konečná splatnosť úveru musí byť stanovená presným časovým údajom (deň, mesiac a rok, v ktorý nastane konečná splatnosť úveru), aby mal spotrebiteľ predstavu o presnom časovom období, dokedy bude úver splácať a tým si aj vybrať najvhodnejší úverový produkt z viacerých na trhu ponúkaných produktov. Tento povinný údaj (náležitosť) nemožno nahrádzať údajom o počte splátok a dátume ich splatnosti (porovnaj rozhodnutie Krajského súdu Trnava č. k. 11Co 96/2014 zo dňa 22.10.2014 v obdobnej veci). Taktiež údaj „Doba trvania zmluvy: do splatenia všetkých záväzkov Klienta podľa tejto Zmluvy“ je nejasné a neurčité, keďže nie je uvedený presný časový údaj.

18. V kontexte uvedeného, keď pôžičku poskytnutú žalovanej na podklade už uvedenej zmluvy mal súd z dôvodu absencie náležitostí podľa § 9 ods. 2 písm. f) zákona č. 129/2010 Z. z. za bezúročnú a bez poplatkov, zaviazal žalovanú k povinnosti zaplatiť žalobcovi sumu 1.000,- €, ktorá predstavuje sumu poskytnutého úveru, keďže žalovaná neuhradila na poskytnutý úver žiadnu sumu a vo zvyšku žalobu ako nedôvodnú zamietol.

19. Nakoľko si žalovaná povinnosti jej vyplývajúce z uzavretej zmluvy nesplnila riadne a včas, súd žalovanú v zmysle § 517 ods. 2 v spojení s § 3 ods. 1 Nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z. zaviazal zaplatiť žalobcovi i úrok z omeškania v zákonnej výške 5 % ročne zo sumy 1.000,- € od 09. 04. 2016 (6. deň nasledujúci po Oznámení o vyhlásení okamžitej splatnosti) do zaplatenia.

20. O trovách konania rozhodol súd podľa § 255 ods. 2 CSP, nakoľko žalobca mal v spore úspech len čiastočný. Žalobca sa žalobou domáhal zaplatenia sumy 1.097,77 € s príslušenstvom a súd žalobe čiastočne vyhovel čo do výšky 1.000,- € s príslušenstvom, čo predstavuje pomer úspechu 82 % (žalobca bol v konaní úspešný v rozsahu 91 % a žalovaná v rozsahu 9 %). Čistý úspech žalobcu tak v tomto konaní predstavuje 82 %, preto súd rozhodol tak, že žalobca má voči žalovanej nárok na náhradu trov konania v rozsahu 82 %, pričom o výške trov konania bude rozhodnuté samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník, po právoplatnosti tohto rozsudku.

21. Na záver súd uvádza, že na dodatočné telefonické ospravedlnenie neúčasti žalovanej na pojednávaní zo zdravotných dôvodov a žiadosť o umožnenie splácať dlh v splátkach uskutočnené p. O. B. nemohol súd prihladať, nakoľko bolo uskutočnené telefonicky, neoprávnenou osobou (do spisu nebolo predložené plnomocenstvo udelené žalovanou menovanej) a neskoro, až po tom ako bolo ukončené pojednávanie, na ktorom bol vyhlásený rozsudok. So žiadosťou o povolenie splácať dlh v splátkach sa môže žalovaná obrátiť na žalobcu, ktorý je oprávnený jej žiadosti vyhovieť.

Poučenie:

P o u č e n i e: Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd v Čadci.

V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, spisová značka, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané.

Odvolanie podľa § 365 ods. 1 CSP možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočnila jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- d) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- e) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- f) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- g) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia. Súd môže nariadiť výkon rozhodnutia aj bez návrhu. Konanie o výkone neodkladného opatrenia nariadi súd vždy aj bez návrhu.

Podľa § 125 ods. 3 CSP, podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podania urobil.