

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 3Tos/176/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2119013027
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 09. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Janka Klčová
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2019:2119013027.1

Uznesenie

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Janky Klčovej a sudcov JUDr. Kataríny Stanislavskej a JUDr. Ladislava Révesa, v trestnej veci odsúdeného F. D., pre zločin lúpeže podľa § 188 odsek 2 Trestného zákona a iné, o sťažnosti odsúdeného proti uzneseniu Okresného súdu Trnava zo dňa 26.08.2019 sp. zn. 1PP/81/2019, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 26.09.2019 takto

rozhodol:

Podľa § 193 odsek 1 písm. c/ Trestného poriadku sa sťažnosť odsúdeného F. D., nar. XX.XX.XXXX, zamietla.

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením súd I. stupňa zamietol žiadosť odsúdeného F. D., o podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Nitra zo dňa 17.04.2015 sp. zn. 21T/20/2015 a trestným rozkazom Okresného súdu Nitra zo dňa 13.11.2013 sp. zn. 33T/133/2013 v spojení s uznesením zo dňa 18.04.2013 sp. zn. 33T/133/2013.

Okresný súd svoje rozhodnutie právne odôvodnil ustanovením § 66 odsek 1, odsek 2, odsek 3 Trestného zákona, vecne zistením, že odsúdený splnil formálnu podmienku na podanie žiadosti o podmienené prepustenie avšak súčasne nespĺňa ďalšie dve materiálne podmienky, nakoľko z hodnotenia odsúdeného riaditeľom ústavu na výkon trestu nevyplýva, že by preukázal plnením svojich pracovných povinností a mimopracovných úloh polepšenie a tiež mal okresný súd za to, že riziko recidívy trestnej činnosti je u odsúdeného príliš vysoké. Pri posudzovaní rizika recidívy vyhodnotil nielen trestnú minulosť odsúdeného a gradujúci charakter páchanej trestnej činnosti, ale aj jeho osobu, nezáujem o zamestnanie a to, že trestnou činnosťou si v minulosti zadovažoval prostriedky na živobytie.

Proti tomuto uzneseniu zahlásil po jeho vyhlásení, sťažnosť odsúdený, ktorú následne písomne odôvodnil a domáhal sa zrejme jeho zrušenia a podmieneného prepustenia. Poukázal na to, že svoju trestnú činnosť oľutoval, vo výkone trestu morálne aj ľudsky dospel, písomne spolupracuje s Asociáciou supervízorov a sociálnych poradcov, ukončil základné vzdelanie, prejavil záujem o stredné odborné vzdelanie, počas výkonu trestu sa jeho správanie zlepšovalo, čomu nasvedčuje aj to, že disciplinárne tresty má zahladené. K sťažnosti pripojil písomné potvrdenie o spolupráci s Asociáciou supervízorov a sociálnych poradcov, z ktorého vyplýva, že sa aktuálne zaujíma o možnosti ubytovania a zamestnania v Bratislave a má záujem využívať služby v uvedenej asociácii aj po prepustení z výkonu trestu odňatia slobody. Tiež pripojil vysvedčenie o absolvovaní vzdelávania na získanie nižšieho stredného vzdelania, z ktorého vyplýva, že v školskom roku 2015/2016 získal nižšie stredné vzdelanie. Taktiež pripojil rozhodnutie Strednej odbornej školy automobilovej v Trnave zo dňa 31.08.2016, ktorým bol prijatý do prvého ročníka uvedenej školy.

Okresný prokurátor sťažnosť nepodal.

Krajský súd, na základe riadne a včas podanej sťažnosti, na to oprávnenou osobou, podľa § 192 odsek 1 Trestného poriadku, preskúmal správnosť výroku napadnutého uznesenia, ako aj konanie tomuto výroku predchádzajúce a dospel k záveru, že sťažnosť odsúdeného nie je dôvodná.

Súd I. stupňa v potrebnom rozsahu vykonal dokazovanie na objektívne rozhodnutie o žiadosti odsúdeného, a jeho vyhodnotením dospel k správne záveru o tom, že odsúdený nemá splnené podmienky na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody.

Okresný súd správne zistil, že odsúdený splnil len formálnu podmienku na podmiennečné prepustenie v zmysle § 61 odsek 1 písm. b/ Trestného zákona, keď vykonal dve tretiny súčtu uložených trestov odňatia slobody. Zároveň okresný súd správne zistil, že odsúdený nespĺňa materiálne podmienky na podmiennečné prepustenie.

Krajský súd opakovane poukazuje na ustanovenie § 61 odsek 1 Trestného zákona, v zmysle ktorého, ak ide o osobu odsúdenú za zločin, môže byť odsúdený podmiennečne prepustený na slobodu po výkone dvoch tretín uloženého nepodmiennečného trestu odňatia slobody, ak vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojim správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život.

Aj krajský súd má za to, že odsúdený nepreukázal vo výkone trestu odňatia slobody polepšenie na čo nasvedčujú nielen medzičasom zahladené disciplinárne tresty ale aj to, že počas doterajšej doby výkonu trestu odňatia slobody si nevytvoril podmienky na udelenie disciplinárnej odmeny. Zároveň jeho postoj k plneniu pracovných povinností nemožno hodnotiť, ako taký, ktorý by nasvedčoval na polepšenie, keďže na základe hodnotenia odsúdeného aj krajský súd zistil, že počas výkonu trestu odňatia slobody bol postupne vyradený z rôznych pracovísk pre nezvládnutie technológie výroby a naposledy aj z dôvodu pre odmietnutie nastúpiť do práce, aktuálne nie je pracovne zaradený. Z hodnotenia tiež možno vyvodiť, že odsúdený neprejavil skutočný záujem o štúdium na strednej škole (na ktoré poukazoval aj v dôvodoch sťažnosti), keď bolo preukázané, že toto štúdium 01.02.2017 na vlastnú žiadosť prerušil.

Na základe uvedeného mal krajský súd za to, že po vyhodnotení osoby odsúdeného, charakteru trestnej činnosti, za ktorú vykonáva trest odňatia slobody, nedostatku jeho vzdelania a pracovných návykov nemožno dôvodne očakávať, že odsúdený bude viesť v budúcnosti riadny život a vyvaruje sa ďalšej trestnej činnosti. Takúto záruku v súčasnej dobe nedáva ani jeho spolupráca s Asociáciou supervízorov a sociálnych poradcov v Bratislave.

Pretože krajský súd nezistil žiadne také skutočnosti, ktoré by odôvodňovali zrušenie resp. zmenu napadnutého uznesenia, sťažnosť odsúdeného ako nedôvodnú zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný ďalší riadny opravný prostriedok.