

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 10Co/190/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5109209873
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 09. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Amália Paulerová
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2019:5109209873.2

Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako odvolací súd, v senáte v zložení z predsedníčky senátu JUDr. Amálie Paulerovej a členov senátu - sudcov JUDr. Róberta Urbana a JUDr. Erika Vargu, v spore žalobcu - Obvodné stavebné bytové družstvo Žilina, so sídlom Tulska 33, Žilina, IČO: 00 176 265, v zastúpení právne - Advokátska kancelária JUDr. Ing. Martin Chlapík s.r.o., so sídlom Sládkovičova 13, Žilina, IČO: 47 253 339, proti žalovanej - U. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom T. č. X/XX, U., o uloženie povinnosti vystaňovať sa z družstevného bytu, na základe odvolania žalovanej zo dňa 10.7.2019 proti rozsudku Okresného súdu Žilina č. k. 14C/59/2009-90 zo dňa 1.7.2010 takto

rozhodol:

Z a s t a v u j e odvolacie konanie.

Nárok na náhradu trov tohto odvolacieho konania n e p r i z n á v a žiadnej zo strán sporu.

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom súd prvej inštancie (ďalej len „okresný súd“) uložil žalovanej povinnosť vypratať 3-izbový družstevný byt č. XX nachádzajúci sa na prízemí vo vchode X bytového domu č. súp. XXX zapísaný na LV č. XXXX pre okres H. obec U., kat. ú. U. na adrese T. č.X, U. a z bytu sa vystaňovať a odovzdať kľúče žalobcovi do 15 dní po zabezpečení primeranej bytovej náhrady zo strany žalobcu. Žalovanej súd zároveň uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania vo výške 99,50 eur do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

2. Podaním zo dňa 10.7.2019 sa žalovaná domáhala u Najvyššieho súdu SR Bratislava zrušenia rozsudku Okresného súdu Žilina sp. zn. 14C/59/2009, uvedené podanie doručila Najvyššiemu súdu SR dňa 11.7.2019. Predmetné podanie žalovanej Najvyšší súd SR vyhodnotil podľa obsahu za odvolanie a prípisom zo dňa 29.7.2019 (č.Ncv 33/2019) doručil Okresnému súdu Žilina dňa 2.8.2019 ako súdu príslušnému na ďalší procesný postup v zmysle § 129 ods. 1 CSP.

3. Okresný súd Žilina predkladacou správou dňa 3.9.2019 predložil spis na rozhodnutie o podaní žalovanej zo dňa 10.7.2019, keďže podľa obsahu ide o odvolanie proti rozsudku č.k.14C/59/2009-90 zo dňa 1. júla 2010.

4. Krajský súd zistil z obsahu spisu, že uznesením č.k. 11Co/85/2019-129 zo dňa 30. apríla 2019 Krajský súd Žilina už rozhodol o odvolaní žalovanej (doručené Najvyššiemu súdu dňa 20.2.2019, ktoré súdu prvej inštancie bolo doručené dňa 18.3.2019) podanom proti rozsudku Okresného súdu Žilina č.k. 14C/59/2009-90 zo dňa 1. júla 2010 a to tak, že odvolanie žalovanej odmietol podľa § 386 písm. a/ Civilného sporového poriadku ako oneskorene podané.

5. Odvolací súd postupujúc podľa § 161 ods.1 CSP zistil v aktuálne posudzovanej veci neodstrániteľný nedostatok procesnej podmienky odvolacieho konania, ktorým je prekážka právoplatne rozhodnutej veci. Podľa § 230 CSP ak sa o veci právoplatne rozhodlo, nemôže sa prejednávať a rozhodovať

znova. Obsah spisu potvrdzuje, že o odvolaní žalovanej proti rozsudku Okresného súdu Žilina č.k. 14C/59/2009-90 zo dňa 1.7.2010 krajský súd už rozhodol právoplatne uznesením 11Co/85/2019-129 zo dňa 30. apríla 2019 (právoplatnosť 12.6.2019). To znamená, že o odvolaní žalovanej zo dňa 10.7.2019 pre prekážku právoplatne rozhodnutej (odvolacej) veci už nebolo možné rozhodovať opäť. Existencia prekážky právoplatne rozhodnutej veci tvorí neodstrániteľnú vadu konania, na ktorú je súd povinný prihliadať ex offo, na túto prekážku aj odvolací súd musel zo zákona prihliadnuť, následne podľa § 161 ods. 2 Civilného sporového poriadku konanie o odvolaní žalovanej zo dňa 10.7.2019 zastavil .

6. O náhrade trov tohto odvolacieho konania krajský súd rozhodoval podľa § 396 ods. 1 CSP v spojení s § 262 ods. 1 a § 256 ods. 1 CSP. Žalovaná z procesného hľadiska zavinila zastavenie konania o odvolaní, druhá procesná strana - žalobca si trovy odvolacieho konania neuplatnil, napokon ani z obsahu spisu nebolo zistené, že by žalobcovi mali vzniknúť v súvislosti s vedením konania o odvolaní žalovanej nejaké trovy. Vzhľadom na uvedené krajský súd nárok na náhradu trov tohto odvolacieho konania nepriznal ani jednej strane sporu.

7. Toto rozhodnutie odvolacieho súdu bolo prijaté hlasovaním v senáte v pomere hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné dovolanie z dôvodov vymedzených v § 420 CSP.

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedených v § 127 ods. 1 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpísania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody), čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolanie prípustné podľa § 420 CSP možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k niektorej z uvedených väd. Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada.

Dovolanie sa podáva v lehote 2 mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia uznesenia v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

Podľa § 429 ods. 1 CSP dovolateľ musí byť zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom. Povinnosť podľa § 429 ods. 1 CSP neplatí v prípadoch vymedzených v § 429 ods. 2 CSP.