

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 22T/150/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6617010534
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 09. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Tatiana Kováčsová
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2019:6617010534.10

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec na hlavnom pojednávaní konanom dňa 26.09.2019 predsedníčkou senátu JUDr. Tatianou Kováčsovou a prísediacimi Annou Kaločaiovou a Ing. Janou Mánikovou takto

r o z h o d o l :

Obžalovaný K. C. , nar. XX.XX.XXXX v B., trvale bytom Y., Y. XXX/XX, vodič v D., s.r.o. so sídlom G. XX, B.

s a u z n á v a z a v i n n é h o , ž e

- od presne nezistenej doby roku 2011 až do súčasnosti v obci Y. v rodinnom dome na ulici Y. XXX/XX ako aj na iných miestach viackrát fyzicky napadol svoju manželku S. C., nar. XX.XX.XXXX, vyhrážal sa jej zabitím a v čase keď chodil do práce na šesťdňové turnusy pri odchode z domu zamkýnal potraviny a s peniazmi, ktoré zarobil nakladal len on, pričom počas materskej starostlivosti o ich maloleté deti poškodená musela každý mesiac zúčtovať ako naložila s materským príspevkom a k tomu musela prikladať aj pokladničné doklady napr. kúpa plienok, chlieb, mlieko a podobne a denne mala vyčítané, že veľa míňa, pričom materský príspevok jej postačoval len na pár dní, ďalej v dvoch prípadoch v presne nezistenom čase poškodenú spolu s maloletými deťmi D. C., nar. XX.XX.XXXX a D. Martinkom, nar. XX.XX.XXXX vyhodil z domu na ulicu, pričom poškodená zostala bez peňazí, dokladov a náhradného oblečenia, pričom k poslednému napadnutiu došlo dňa 12.03.2017 popoludní v byte na adrese Y. - P., kde obvinený priniesol poškodenej späť ich dve maloleté deti, pričom pri vojení do bytu poškodenej vulgárne nadával a niekoľkokrát zopakoval že ju zabije, lebo si nebude z detí robiť zárobkový podnik a potom ju päšťou zrazil na zem a následne v dôsledku kriku detí byt opustil, pričom znaleckým vyšetrením u poškodenej bola zistená adaptačná porucha s anxiózne - subdepresívnou symptomatikou, ktorá vznikla v priamej príčinnej súvislosti s vyšetrovaným skutkom ako reakcia na chronickú frustráciu v súvislosti s konaním obvineného,

t e d a

- blízkej osobe spôsobil fyzické a psychické utrpenie bitím, údermi, ponižovaním, pohrdavým zaobchádzaním, vyhrážaním, vyvolávaním strachu a stresu a iným správaním, ktoré ohrozovalo jej fyzické a psychické zdravie, bezdôvodným odopieraním stravy a bývania a čin spáchal závažnejším spôsobom konania - po dlhší čas,

č í m s p á c h a l

- zločin týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 odsek 1 písmeno a), písmeno b), odsek 3 písmeno d) Trestného zákona s použitím § 138 písmeno b) Trestného zákona.

rozhodol:

Za to sa
odsudzuje

Podľa § 208 ods. 3 Tr. zákona s použitím § 39 ods. 1 Tr. zák., 39 ods. 3 písm. d) Tr. zákona na trest odňatia slobody v trvaní 2 (dvoch) rokov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zákona súd obžalovanému výkon trestu _____ p o d m i e
n e č n e o d k l a d á a podľa § 50 ods. 1 Tr. zákona určuje skúšobnú dobu v trvaní 5 (piatich) rokov.

odôvodnenie:

Odôvodnenie :

Podanou obžalobou žiadal prokurátor Okresnej prokuratúry v Lučenci uznať za vinného obžalovaného K. C. zo zločinu týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 odsek 1 písmeno a), písmeno b), odsek 3 písmeno d) Trestného zákona s použitím § 138 písmeno b) Trestného zákona, na tom skutkovom základe, že od presne nezistenej doby roku 2011 až do súčasnosti v obci Y. v rodinnom dome na ulici Y. XXX/XX ako aj na iných miestach viackrát fyzicky napadol svoju manželku S. C., nar. XX.XX.XXXX, vyhrážal sa jej zabitím, v čase keď chodil do práce na šesťdňové turnusy pri odchode z domu jej vypínal elektrický prúd, vodu, zamkával potraviny a s peniazmi, ktoré zarobil nakladal len on, pričom počas materskej starostlivosti o ich maloleté deti poškodená musela každý mesiac zúčtovať ako naložila s materským príspevkom a k tomu musela prikladať aj pokladničné doklady napr. kúpa plienok, chlieb, mlieko a podobne a denne mala vyčítané, že veľa míňa, pričom materský príspevok jej postačoval len na pár dní, ďalej v dvoch prípadoch v presne nezistenom čase poškodenú spolu s maloletými deťmi D. C., nar. XX.XX.XXXX a D. C., nar. XX.XX.XXXX vyhodil z domu na ulicu, pričom poškodená zostala bez peňazí, dokladov a náhradného oblečenia, pričom k poslednému napadnutiu došlo dňa 12.03.2017 popoludní v byte na adrese Y. - P., kde obvinený priniesol poškodenej späť ich dve maloleté deti, pričom pri vojení do bytu poškodenej vulgárne nadával a niekoľkokrát zopakoval že ju zabije, lebo si nebude z detí robiť zárobkový podnik a potom ju päťou zrazil na zem a následne v dôsledku kriku detí byť opustil, pričom znaleckým vyšetrením u poškodenej bola zistená adaptačná porucha s anxiózne - subdepresívnou symptomatikou, ktorá vznikla v priamej príčinnej súvislosti s vyšetrovaným skutkom ako reakcia na chronickú frustráciu v súvislosti s konaním obvineného.

Z uznesenia Krajského súdu Banská Bystrica sp. zn. 5To/49/2019 zo dňa 23.07.2019 (č.l. 586 - 588) vyplýva, že prejednávaná trestná vec bola v rámci odvolacieho konania zrušená, bolo nariadené vec znovu prejednať a rozhodnúť, nakoľko bolo vo veci potrebné vypočuť matku poškodenej, syna poškodenej z prvého manželstva, probačnú a mediačnú úradníčku Okresného súdu Lučenec, vyžiadať si z Okresného úradu Lučenec priestupkové spisy, kde bola oznamovateľkou poškodená S. C., zároveň sa s nimi oboznámiť a konfrontovať. Následne tieto priestupkové spisy hodnotiť ako ďalšie dôkazy. Tiež preveriť, či poškodená aj v súčasnej dobe býva u obžalovaného v jeho rodinnom dome nielen výpoveďou samotného obžalovaného, či poškodenej, ale aj preverovaním zo strany príslušníkov polície, susedov alebo Obecného úradu v Haliči, kde má obžalovaný trvalý pobyt.

Okresný súd v Lučenci na hlavnom pojednávaní dňa 26.09.2019 konal v intenciách uznesenia Krajského súdu v Banskej Bystrici tak, že vypočul poškodenú S. C., ktorá pred súdom uviedla (č.l. 625 - 627), že vo veci vypovedať chce i napriek tomu, že obžalovaný je jej bývalým manželom a majú spolu dve deti. Doposiaľ nevypovedala. Nárok na náhradu škody si voči obžalovanému neuplatnila. Keď sa zobrali v roku 2011, krátko na to nastal zlom v obžalovaného správaní, začal byť žiarlivý, ako keby bola jeho vlastníctvom, s nikým sa nemohla rozprávať, hneď jej vykrikoval, že či s niekým spáva, keď sa rozprávala s nejakým chlapom. Mal obdobie, že by jej zniesol aj modré z neba, bol šikovný, všetko porobil, len tá žiarlivosť všetko spôsobovala. Dokonca ju upodozrieval, že spáva so svojim synom z prvého manželstva, ju tieto konflikty ubíjali. Poškodená mala tiež problémy s manželom z prvého manželstva finančného

charakteru, obžalovaný jej vykrikoval, že má „hovno“, že má holú riť, že nechodí do roboty, ale ona nemohla, veď mala deti. Prvýkrát, keď ju obžalovaný fyzicky napadol, to bolo keď ju dobehol na ulici, v kočiку mala dcéru D., vtedy ju prvýkrát napadol, vtedy aj maródila, bola doškrabaná, mala aj ranu, ťahal ju za vlasy a vyškľbol jej aj kus vlasov, bolo to v roku 2012, oznamovala to aj na políciu, bolo to riešené v priestupkovom konaní. Udrel ju po hlave, keď ju ťahal za vlasy, tiež ju udrel po rukách, po tom incidente išla bývať k mame. Keď od neho žiadala všetky svoje veci, on ich odmietol vydať, susedovci im dali oblečenie a sestrina šéfka jej poslala financie, bývala na G. v Y., u mamy. Predala byt v Y., lebo jej predchádzajúci manžel byt zadlžil, bolo to asi v roku 2015, v marci. Keď sa s obžalovaným dohodli, aby K. - syn z prvého manželstva prišiel ku nim bývať, tak mu spravili v podkroví izbu. Zo začiatku bolo dobre, potom sa stalo, že synovi na podkroví obžalovaný odpojil elektriku. Zo dvakrát im obžalovaný odstavil bojler a v máji toho roku obžalovaný syna z domu vyhnal, za čas býval v Lučenci, potom prišla dcéra z prvého manželstva a tá zobrala syna do Nemecka a tam žil, aj pracoval. Tiež sa stalo, že obžalovaný na celom dome povymieňal zámky, oni s deťmi boli na dvore, on sa vrátil a dostal taký amok, že ju začal napádať, keby sa nebola uhla, tak ju kopne do hlavy, kričal na ňu, že „Dovtedy ťa budem kopať kým ...“. Potom sa presťahovali na P. ku kamarátke, zase im veci ostali u obžalovaného, volala políciu, ale políciu nepustil. Potom sa musela „vlámať“ do jeho domu, aby si vedela vziať svoje veci. Obžalovaný ju dvakrát napadol, prvýkrát na tej ulici, čo uviedla a druhýkrát vtedy, keď sa uhla, lebo by ju dokopal. Tretí incident sa stal na Telke, keď mal u seba obžalovaný deti a doniesol jej ich, vtedy jej začal vykrikovať, že si z detí robí zárobkovú činnosť, vykrikoval jej, že syn ju obrába, syn to počul, vybehol von, v tom ho manžel chytil pod krk, ona chcela syna brániť, v tom dostala za ucho až spadla, volala políciu. Potom išla podať trestné oznámenie. Peniaze, ktoré obžalovaný zarobil, nevedela koľko zarobí, on si s nimi sám nakladal. Čo sa týka elektriky, to bolo vtedy, keď synovi odpojil elektrický prúd a internet. Zamkynal si potraviny v garáži, vodu neodpojil, iba elektrika bola odpojená a bojler dvakrát. Vykrikoval jej, že veľa míňa, preto musela preukazovať, ako naložila s materským príspevkom, pretože tvrdil, že rodina sú iba oni a nie jej deti z prvého manželstva, tie neuznával. Vykrikoval jej, že všetko dáva deťom z prvého manželstva, musela ukazovať bločky, čo kúpila. Najväčšia nehoda v ich manželstve bola v tom, že nechcel prijať jej deti z prvého manželstva, keď išla do mesta, tak jej povedal, že „už sa jej lýtka zapalujú“, ide za „kokotmi“. Keď zapla internet, tak na ňu kričal, že zase zháňa „kokotov“, pritom jediný dôvod na to nemal, chodil jej robiť scény do roboty. Nechce mu zle kvôli deťom, ale musí si uvedomiť, že takto sa ku nej správať nemôže, toto isté robil s predchádzajúcimi priateľkami.

Poškodená ďalej uviedla, že bola vyšetrená v psychiatrickej nemocnici v O. D. u MUDr. Shinwariovej a jej sa pýtala, či u nej môže začať chodiť na nejakú liečbu. V januári 2019 si syn K. kúpil v Lučenci byt a nasťahovali sa tam aj s dvojičkami. Jedného dňa jej syn povedal, aby išla bývať naspäť k obžalovanému, chcela, aby deti netrpeli. Spolužitie bolo dobré, dohodli sa, že začnú na novo. Jeho správanie sa zmenilo, keď prebiehalo odvolacie konanie v tejto trestnej veci, zase bola len „kurva“ a „piča“ a zase jej začal vykrikovať, že ho chce poslať do basy, deťom vravel, že sa ide obesiť a pošle im fotku, na ktorom strome sa obesí. Na konci augusta od obžalovaného odišla, išla k mame, je tam doteraz. Keď bolo odvolacie konanie v Banskej Bystrici bola tam aj JOJ-ka, bolo to aj v správach a obžalovaný povedal, že za to môže aj ona. Priznáva, že v minulosti nadávala obžalovanému, ale fyzicky ho nikdy nenapadla. Keď jej povedal, že spáva so svojím synom, tak mu povedala, že je „kokot“, tiež sa dozvedela od jeho sestier, že aj jeho otec za niečo podobné sedel. Robila na dohodu v D. v Haliči, tam robila po materskej. Doteraz pred súdom nechcela vypovedať, pred súdom vypovedá prvýkrát až teraz, pretože v minulosti, keď obžalovaného prepustili z väzby, tam bol chvíľu, tak na ňu naliehal, aby mu pomohla, keď sa ho opýtala ako, tak jej povedal po porade so svojou advokátkou, aby odmietla vypovedať. Teraz sa rozhodla vypovedať len kvôli tomu, že jej prišlo uznesenie z Krajského súdu v Banskej Bystrici a tam bolo uvedené, že vypočutá nebola.

Vo výsluchu ďalej poškodená uviedla, že po rozvode má upravený obžalovaný styk s ich deťmi, keď sú deti u neho venuje sa im, k nim sa správa dobre. Výživné riadne platí vo výške 45,- € na jedno dieťa. Raz jej obžalovaný požičal 500,- €, keď musela doplatiť bývalému manželovi výživné na K.. Tiež jej dal obžalovaný finančné prostriedky, aby odškodnila bývalého manžela pri vyrovnávaní BSM, teda obžalovaný kúpil za sumu 11 000,- € byt, s tým, že byt sa napísal na ňu. Byt sa potom predal. Bolo to asi v roku 2016, keď sa byt v Haliči predal a vtedy sa vyriešili dlžoby jej bývalého manžela. Nemala žiaden intímny pomer s nejakým chlapom na P., manžela nepodviedla, nemala mimomanželský styk. To, čo uvádzajú jeho sestry, že obžalovaného provokovala, to nie je pravda. Jeho rodina jej osobu akceptovala, ale jej rodina ho neprijala. Zo začiatku mala dobrý vzťah s K., teda so synom obžalovaného z prvého manželstva, o neho sa starala. Zlom nastal vtedy, keď obžalovanému povedala, že jeho syna

z prvého manželstva prijala a on jej deti z prvého manželstva neakceptuje, on jej na to povedal, že je to jeho domácnosť. Nie je pravda, že nedala jeho synovi K. jesť a piť, K. potom k nim prestal chodiť. Nie je pravdou, že vyvolávala konfliktné situácie, ktoré by mali v konečnom dôsledku vyústiť do nejakého protiprávneho konania obžalovaného. Konfliktné situácie vznikli na základe toho, že obžalovaný mal stále žiarlivostné scény. Tiež jej robil v robote scény, lebo tam chodili na nákupy aj chlapi. S obhajkyňou obžalovaného sa osobne nestrela, kým prebiehalo toto konanie, ale jednali spolu cez pána C., keď na tomto súde prebiehalo konanie o rozvoďte, vtedy ju I. R. oslovila, či si je vedomá toho, čo spôsobila. Pôvodne poškodenú zastupoval I. T., ale povedal, že ju už zastupovať nebude, lebo sa dáva ovplyvňovať pánom C.. Súdu predložila písomnosť, ktorú jej písala pani I. R., z ktorej vyplýva, že má využiť svoje právo a odoprieť výpoveď podľa § 130 Tr. poriadku. Tento doklad jej odovzdal obžalovaný, že ho písala I. R., bolo jej povedané, že to má podpísať a ísť odovzdať na súd. Bolo jej povedané, že ak mu nechce poškodiť, aby nevypovedala. Túto záležitosť prejednával C. s I. R. a na základe tohto rozhovoru jej doniesol C. tento „papier“ (č.l. 623), boli s C. aj u notára a spolu potom išli doklad odovzdať do podateľne tunajšieho súdu. Nejde jej o to, aby bol obžalovaný zavretý, jej ide o to, aby sa všetko už skončilo.

Následne súd vypočul svedka K. N. - syna poškodenej z prvého manželstva (č.l. 627 - 628), ktorý vo svojej výpovedi uviedol, že obžalovaný sa s jeho matkou, teda poškodenou vkuse hádali, i keď stále pri tom nebol. Dňa 04.03.2017 bol doma, sedel v izbe, obžalovaný doniesol k nim deti, zaklopal na dvere, mamina otvorila, v tom začal vykrikovať, že určite tam má mamina milenca, začal nadávať, že sú hajzli, vyšiel von, povedal mu, nech sa tak s nami nerozpráva, vyšiel von chytil ho za krk, mamina povedala, aby išiel preč, tak odišiel. Povedal aj také veci, že ich pozabíja. Kričal aj to, že určite mal súlož aj s matkou, teda poškodenou. Keď sa vyhrážal jeho matke a jej dvom deťom v roku 2013 a 2015, vtedy tam nebol, ale mamina mu volala, aby prišiel pre deti a odniesol ich ku starkej. Obžalovaného sa mama bála a tiež nechcela, aby boli deti toho svedkami. Keď odchádzal na týždňovky zvykol mame vypnúť elektrický prúd, vodu a zamkovať potraviny, keď sa s mamou chceli stretnúť, tak len tak, aby o tom obžalovaný nevedel. Incidentu z 25.07.2012 prítomný nebol. Čo sa týka dňa 20.08.2016 prišiel tesne po incidente, vtedy mama utekala s kočíkom aj deťmi, lebo ju obžalovaný predtým napadol, potom sa odsťahovala na Telku. Doteraz nevypovedal, pretože mu mamina povedala, aby nevypovedal, aby obžalovanému ešte viac nepriťažili, teraz prísť musel, tak prišiel. Na neho mal obžalovaný narážky, že sú príživníci, keď tam bývali. Pred maturitou mu obžalovaný vyhodil veci na ulicu, že nebude živiť príživníkov. Kvôli obžalovanému sa potom hádal už aj s mamou. Keď k nim potom chodieval do bytu obžalovaný klopať, ale mamina mu neotvárala, nevie povedať koľkokrát tam bol, bolo to viackrát, bolo to za jeho prítomnosti, ale aj keď tam nebol. To že tam bol vie od matky, ona mu to hovorila. Až keď sa mame narodili deti, ktoré mala s obžalovaným, potom sa začali hádky, on vkuse na matku žiarlil, podľa jeho názoru nemal dôvod. Obžalovaného sa bál, keď vykrikoval a chytil ho za krk, určite sa mu zdal byť násilník.

Tiež bola vypočutá svedkyňa E. J. - matka poškodenej (č.l. 628 - 629), ktorá pred súdom uviedla, že vie toľko, že obžalovaný robil cirkus a bil dcéru, stalo sa to prvýkrát, keď deti boli ešte malé. Jej dcéra volala, že ju obžalovaný dobil na ulici. Dátum nepamätá, deti boli v hlbokom kočíku, narodili sa v roku 2010. Vie, že poškodenej vyškľbal vlasy vzadu a potom ostala u nej, tento incident nepočula, ani nevidela, dcéra volala, aby jej išla naproti. Keď jej dcéra telefonovala vravela jej, že dostala a na hlave mala úplne plešinu, po tom, ako jej vytrhal vlasy, dcéra bola rozrušená, bála sa ho. Potom ju viackrát bil a týral, ale ona pri tom nebola, takže viac k tomu nevie povedať, ale od susedov vie, že u nich počuli krik a zvuđu. Vôbec nesúhlasila so vzťahom obžalovaného a jej dcéry, veľmi sa za to hnevala. Rodinu obžalovaného poznala od malička, vedela do čoho dcéra ide, preto s tým nesúhlasila, tam bol vždy len krik a bitka už medzi jeho rodičmi. Býva v Y. od narodenia, teda 70 rokov. Nevidela žiadnu bitku, že by dcéru obžalovaný bil pred ňou, ale veľakrát prišla domov, že tam bolo nie dobre. Predtým, ako dcéra spoznala obžalovaného, určite nemala psychické problémy, ale potom, keď bývali na Telke tam boli cirkusy.

Svedkyňa C.. S. O. - probačná a mediačná úradníčka Okresného súdu Lučenec pred súdom uviedla (č.l. 629), že v trestnej veci obžalovaného K. C. sa po prepustení z väzby na slobodu, sa obžalovaný podroboval probačnému dohľadu za určených podmienok riadne a načas. Bolo to v období od 11.08.2017 do 18.02.2019. Dvakrát mesačne sa dostavoval obžalovaný na súd pred probačného a mediačného úradníka, tiež mu bola uložená povinnosť preberať si zásielky a po zmene uznesenia od 15.05.2018 chodil na probačný dohľad ku nej jedenkrát v mesiaci. Spolupracoval na veľmi dobrej úrovni, správal sa slušne. Čo sa týka probačného dohľadu, tento bol v poriadku, obžalovaný ho riadne dodržiaval až do jeho ukončenia. Čo sa týka skutku, k tomuto sa vyjadroval len na prvej probácii, jej obžalovaný

uviedol len toľko, že sa to nestalo „tak“, a preto sa odvolal. Spočiatku pri probácii obžalovaný uvádzal, že sa s manželkou nestretáva, ale neskôr kvôli deťom spolu komunikovali, aj sa s deťmi stretával a 15.05.2018 uviedol, že poškodená sa k nemu vrátila do domu v Haliči, on bral ohľad na deti, a preto s tým súhlasil. Probačný dohľad podľa jej názoru naplnil svoj účel, aj preto, že si našiel obžalovaný prácu a vedel platiť výživné.

Obžalovaný K. C. pred súdom uviedol (č.l. 629), že všetko, čo uviedla jeho exmanželka pred súdom je klamstvo. Ten prvý incident, to nie je pravda, on sa len bránil, ona išla do útoku. D. mal vyše 2 rokov, vyskočil z kočíka, išiel ku nemu. Spýtal sa jej, kde bola, ona povedala, že v dedine, tak jej povedal, že nech si ide tam kde bola. Ona mu dotrhala tričko, on ju chytil za ruku, lebo ju keď chytil amok - to bol koniec. Za ruku ju nevládal vytiahnuť z auta, tak ju vytiahol za vlasy, ale žiadna bitka tam nebola. V živote nepovedal manželke, že „Zabijem ťa!“. K. býval u nich tri mesiace, teda o ich incidentoch mohol vedieť len z počutia od matky a na Telke, to je pravda, že ho chytil pod krk, lebo mu povedal „Chod' po piči, ty kokot starý!“. Elektriku nevypínal, k tým hodinám je prístup, mohla by si to zapnúť naspäť. Chladničky nevypínal, lebo sú plné mäsa. Bojler bol niekoľkokrát vypnutý, takže nemali teplú vodu, ale to len kvôli tomu, lebo tým D. krútil. Urobil to tak, aby to D. nevedel vypnúť, nevypínal ani vodu. Je pravdou, že sa v podkroví vypínala elektrika, ale nebolo to naschvál, on zavolał elektrikára a odvtedy problém nebol. Garáž zamykal, lebo tam mal rôzne náradie. Keď bol preč, mohla si manželka nájsť náhradný kľúč v dome. Jemu poškodená viackrát povedala, keď bude platiť na deti, bude mať deti. Výživné poškodenej platil, podpisovala mu papiere a potom ho udala, že jej výživné neplatil. To, že mala poškodená pochybnú minulosť sa dozvedel až po svadbe, aj to, že mala dlžoby. Nemal pádne podozrenie, že by mu bola manželka neverná.

Súd sa oboznámil s listinnými dôkazmi podľa § 269 Tr. por. a to s uznesením Krajského súdu Banská Bystrica sp. zn. 5To/49/2019 (č.l. 586 - 588), trestným oznámením poškodenej S. C. (č.l. 1), správou od OO PZ Lučenec (č.l. 597), správou od obce Y. (č.l. 598), priestupkovým spisom (č.l. 600 - 604), záznamom (č.l. 605 - 606), rozkazom o uložení sankcie za priestupok (č.l. 607 - 608), výpisom z ústrednej evidencie priestupkov (č.l. 608 (zozadu) - 611), priestupkovým spisom (č.l. 612 - 618), odpisom registra trestov (č.l. 622), a obsahom spisového materiálu Okresného súdu Lučenec sp. zn. 2Pr/75/2017.

Z trestného oznámenia poškodenej S. C. (č.l. 1) vyplýva, že s manželom K. C. uzavrela manželstvo dňa 12.03.2011. Dňa 04.03.2017 popoludní K. C. doniesol deti späť na adresu Y.-P., kde s maloletými deťmi bývala aj so synom z prvého manželstva. Po odovzdaní detí na schodišti, násilím, bez jej povolenia odsotil dvere, vošiel do bytu, kde jej najprv pred deťmi nadával do k...v a niekoľkokrát s krikom opakoval, že ich pozabíja, lebo si z detí nebude robiť zárobkový podnik. Potom ju päťou zrazil na zem. D. K. zvalil na zem a škrtil ho, pričom vykrikoval, aby s ňou išiel súložiť. Po ich kriku, aby upustil od tohto konania nakoniec opustil ich byt. Uvedenú skutočnosť ešte v ten deň oznámila na polícii. V čase, keď bývala s K. C. v spoločnej domácnosti v rokoch 2013 až 2015 na adrese Y., Y. XXX/XX bola dvakrát nútená ujsť z domu, keď sa vyhrážal jej a aj jej deťom zabitím. K. C. chodil do práce na šesťdňové turnusy. Pri odchode z domu jej vypínal elektrický prúd, vodu, zamykal potraviny. S peniazmi, ktoré zarobil nakladal len on. Počas materskej dovolenky o malé deti musela každý mesiac zúčtovať ako naložila s materským príspevkom a k tomu musela prikladať aj pokladničné doklady, napr. kúpa plienok, chlieb, mlieko a pod. Denne mala vyčítané, že veľa miňa, pričom materský príspevok jej postačoval na pár dní. Dňa 25.07.2012 ju obžalovaný fyzicky napadol, keď sa vracala z návštevy jej matky. Vyhodil aj jej dve maloleté deti na ulicu, kde ostala bez dokladov, bez oblečenia a bez peňazí. Dňa 20.08.2016 na adrese spoločného bydliska v Haliči ju znovu fyzicky napadol. Násilím ju aj deti vyvliekol pred dom a znovu sa vyhrážal zabitím. Situáciu riešila aj polícia, ale bez akéhokoľvek výsledku. Od tej doby sa presťahovala na adresu Y.-P..

Zo správy obvodného oddelenia Policajného zboru Lučenec (č.l. 597) vyplýva, že od roku 2016 až do septembra 2019 boli vyšetřované dve trestné veci, ktoré podávala S. C.. V jednej veci sa viedlo vyšetřovanie voči K. C., pre zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b) Tr. zákona, ktoré trestné stíhanie bolo po vznesení obvinenia ukončené návrhom na zastavenie. Druhé trestné stíhanie sa viedlo voči obvinenému K. C. pre zločin týrania blízkej a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a), b), ods. 3 písm. d) Tr. zákona, ktoré vyšetřovanie bolo ukončené návrhom na podanie obžaloby. V roku 2017 boli na OO PZ Lučenec zaevidované dva priestupkové spisy, v ktorých bola oznamovateľkou S. C. a podozrivým zo spáchania priestupku bol K. C., pričom priestupky boli ukončené predložením na Okresný úrad všeobecnej a vnútornej správy, jednalo sa o priestupky proti občianskemu spolunažívaniu.

Zo správy od obce Y. (č.l. 598) vyplýva, že bývalá manželka obžalovaného S. C. spolu s deťmi D. a D. nie sú prihlásení na spomínanej adrese a podľa ich vedomostí sa na uvedenom mieste ani nezdržiavajú. V mieste svojho bydliska sa správali slušne a ich správanie nebolo predmetom riešenia komisie verejného poriadku.

Zo zápisnice o prejednaní priestupku Okresného úradu Lučenec, odboru všeobecnej a vnútornej správy číslo: OU-LC-OVVS-2016/009629 (č.l. 600) vyplýva, že sa mal K. C. dopustiť priestupku proti občianskemu spolunažívaniu tým, že mal úmyselne narušiť občianske spolunažívanie iným hrubým správaním a to tak, že v priebehu roka 2016 mal na svoju manželku S. C. bezdôvodne kričať, vulgárne jej nadávať do kuriev a špín. M. K. C. sa dňa 08.11.2016 dostavil na prejednanie priestupku, kde po zákonom poučení uviedol, že svoju manželku spolu s deťmi nevyhodil na ulicu. Slušne jej povedal, nech odíde z jeho domu, nakoľko tam nemá trvalý, ani prechodný pobyt. Na manželku nekričal, nenadával jej, všetky tvrdenia manželky, ktoré uviedla sa nezakladajú na pravde. Väčšinou sa zdržiava v práci a keď príde domov, porobí okolo domu a do manželky sa nestará. C. toleruje len kvôli ich spoločným deťom. Svedkyňa S. C. sa nedostavila na prejednanie priestupku napriek tomu, že bola riadne a včas predvolaná. Pred policajným orgánom uviedla, že 20.08.2016 bola u svojej dcéry v Detve a keď sa spolu so svojimi tromi deťmi vrátila na adresu do Haliče, bola manželom vyhodená na ulicu. S obvineným K. C. bola v rozvodovom konaní. Uviedla, že problémy jej manžel spôsoboval už dlhšiu dobu, cca od roku 2010. Problémy spočívali v tom, že na ňu zvykol bezdôvodne kričať, nadávať jej a to z dôvodu chorobnej žiarlivosti. V minulosti ju fyzicky napadol s dobou liečenia PN nad jeden mesiac, uvedenú skutočnosť nahlásila aj na políciu, ale neskôr ju stiahla, lebo nechcela robiť rozbroje v rodine. Rozhodnutím zo dňa 8.11.2016 (č.l. 601 - 602) bolo konanie zastavené, nakoľko K. C. nebolo preukázané spáchanie skutku, pretože v danom prípade išlo o tvrdenie proti tvrdeniu.

Z rozkazu Okresného úradu - odboru všeobecnej a vnútornej správy o uložení sankcie za priestupok (č.l. 607 - 608) vyplýva, že v priestupkovej veci bola K. C. uložená pokuta vo výške 10,- € pre priestupok proti občianskemu spolunažívaniu, ktorý spáchal tým, že dňa 12.03.2017 chytil K. N. pod krk a pritlačil ho k stene a po slovnej výmene názorov fyzicky napadol svoju manželku S. C. tým, že ju udieral rukou do oblasti hlavy, následkom čoho spadla na zem. Zranenie si nevyžiadalo lekárske ošetrenie. K. C. spáchanie skutku priznal.

Na základe doplneného dokazovania v uvádzanom rozsahu súd obžalovaného K. C. uznal za vinného zo zločinu týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 odsek 1 písmeno a), písmeno b), odsek 3 písmeno d) Trestného zákona s použitím § 138 písmeno b) Trestného zákona podľa § 289 odsek 2 Trestného zákona, za čo mu bol podľa § 208 ods. 3 Tr. zákona s použitím § 39 ods. 1 Tr. zák., 39 ods. 3 písm. d) Tr. zákona uložený trest odňatia slobody v trvaní 2 (dvoch) rokov s podmieneným odkladom a určením skúšobnej doby v trvaní 5 (piatich) rokov, nakoľko výpoveďou poškodenej S. C. a vypočutých svedkov bolo ustálené, že sa obžalovaný prejednávaneho skutku dopustil. Poškodená pred súdom potvrdila, že keď ju obžalovaný fyzicky napadol, to bolo keď ju dobehol na ulici, v kočiaku mala dcéru D., vtedy ju prvýkrát napadol, vtedy aj maróčila, bola doškrabaná, mala aj ranu, ťahal ju za vlasy a vyšklbol jej aj kus vlasov, bolo to v roku 2012, oznamovala to aj na políciu, bolo to riešené v priestupkovom konaní. Udrel ju po hlave, keď ju ťahal za vlasy, tiež ju udrel po rukách, po tom incidente išla bývať k mame. Zo dvakrát im obžalovaný odstavil bojler a v máji toho roku obžalovaný syna z domu vyhnal, za čas býval v Lučenci, potom prišla dcéra z prvého manželstva a tá zobrala syna do Nemecka a tam žil, aj pracoval. Tiež sa stalo, že obžalovaný na celom dome povymieňal zámky, oni s deťmi boli na dvore, on sa vrátil a dostal taký amok, že ju začal napádať, keby sa nebola uhla, tak ju kopne do hlavy, kričal na ňu, že „Dovtedy ťa budem kopať kým ...“. Obžalovaný ju dvakrát napadol, prvýkrát na tej ulici, čo uviedla a druhýkrát vtedy, keď sa uhla, lebo by ju dokopal. Tretí incident sa stal na Telke, keď mal u seba obžalovaný deti a doniesol jej ich, vtedy jej začal vykrikovať, že si z detí robí zárobkovú činnosť, vykrikoval jej, že syn ju obrába, syn to počul, vybehol von, v tom ho manžel chytil pod krk, ona chcela syna brániť, v tom dostala za ucho až spadla, volala políciu. Peniaze, ktoré obžalovaný zarobil, nevedela koľko zarobí, on si s nimi sám nakladal. Zamkýnal si potraviny v garáži, vodu neodpojil, iba elektrika bola odpojená a bojler dvakrát. Vykrikoval jej, že veľa míňa, preto musela preukazovať, ako naložila s materským príspevkom. Na konci augusta od obžalovaného odišla, išla k mame, je tam doteraz. Keď bolo odvolacie konanie v Banskej Bystrici bola tam aj JOJ-ka, bolo to aj v správach a obžalovaný povedal, že za to môže aj ona. Priznáva, že v minulosti nadávala obžalovanému, ale fyzicky ho nikdy nenapadla. Doteraz pred súdom nechcela vypovedať, pred súdom vypovedá prvýkrát až teraz, ďalej poškodená uviedla, že po rozvode má upravený obžalovaný styk s ich deťmi, keď sú deti u neho venuje sa im, k nim sa správa dobre. Výživné riadne platí vo výške 45,- € na jedno dieťa. Tiež konfliktné situácie medzi obžalovaným a poškodenou potvrdili vypočutí svedkovia K. N. a E. J. - matka poškodenej. Pripojené

priestupkové spisy a správa od OO PZ Lučenec tiež poukazujú na násilné správanie obžalovaného. Podľa vyjadrenia od obce Halič v súčasnosti už obžalovaný s poškodenou S. C. nežije.

Podľa § 208 ods. 1 písm. a) Tr. zák. kto blízkej osobe alebo osobe, ktorá je v jeho starostlivosti alebo výchove, spôsobí fyzické utrpenie alebo psychické utrpenie bitím, kopaním, údermi, spôsobením rán a popálenín rôzneho druhu, ponižovaním, pohrdavým zaobchádzaním, neustálym sledovaním, vyhrážaním, vyvolávaním strachu alebo stresu, násilnou izoláciou, citovým vydieraním alebo iným správaním, ktoré ohrozuje jej fyzické alebo psychické zdravie alebo obmedzuje jej bezpečnosť.

Podľa § 208 ods. 1 písm. b) Tr. zák. kto blízkej osobe alebo osobe, ktorá je v jeho starostlivosti alebo výchove, spôsobí fyzické utrpenie alebo psychické utrpenie bezdôvodným odopieraním stravy, oddychu alebo spánku alebo odopieraním nevyhnutnej osobnej starostlivosti, ošatenia, hygieny, zdravotnej starostlivosti, bývania, výchovy alebo vzdelávania.

Podľa § 208 ods. 3 písm. d) Tr. zák. odňatím slobody na sedem rokov až pätnásť rokov sa páchatel potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1 závažnejším spôsobom konania.

Podľa § 138 písmeno b) Trestného zákona závažnejším spôsobom konania sa rozumie páchanie trestného činu po dlhší čas.

Podľa § 39 ods. 1 Trestného zákona ak súd vzhľadom na okolnosti prípadu alebo vzhľadom na pomery páchatel'a má za to, že by použitie trestnej sadzby ustanovenej týmto zákonom bolo pre páchatel'a neprimerane prísne a na zabezpečenie ochrany spoločnosti postačuje aj trest kratšieho trvania, možno páchatel'ovi uložiť trest aj pod dolnú hranicu trestu ustanoveného týmto zákonom.

Podľa § 39 ods. 3 písm. d) Trestného zákona pri ukladaní trestu pod zákonom ustanovenú trestnú sadzbu však súd nesmie uložiť trest odňatia slobody kratší ako dva roky, ak je v osobitnej časti tohto zákona dolná hranica trestnej sadzby trestu odňatia slobody aspoň päť rokov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona súd môže podmienčne odložiť výkon trestu odňatia slobody neprevyšujúceho dva roky, ak vzhľadom na osobu páchatel'a, najmä s prihliadnutím na jeho doterajší život a prostredie, v ktorom žije a pracuje, a na okolnosti prípadu, má dôvodne za to, že na zabezpečenie ochrany spoločnosti a nápravu páchatel'a výkon trestu odňatia slobody nie je nevyhnutný.

Podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona pri povolení podmienčného odkladu výkonu trestu odňatia slobody určí súd skúšobnú dobu na jeden rok až päť rokov. Skúšobná doba začína plynúť dňom nasledujúcim po dni nadobudnutia právoplatnosti rozsudku. Skúšobná doba neplynie počas výkonu nepodmienčného trestu odňatia slobody a počas výkonu väzby.

Čo sa týka uloženého trestu obžalovanému za aplikácie zákonného ustanovenia § 39 ods. 1 Tr. zákona súd uvádza, že obžalovanému bol mimoriadne znížený trest odňatia slobody pod trestnú sadzbu uvedenú v § 208 ods. 3 Tr. zákona nakoľko by použitie trestnej sadzby ustanovenej týmto zákonom bolo pre páchatel'a neprimerane prísne a na zabezpečenie ochrany spoločnosti postačuje aj trest kratšieho trvania. Je potrebné zdôrazniť, že aj samotná poškodená uviedla, že s obžalovaným už spolu nežijú, pri stretávaní sa s deťmi sa obžalovaný k deťom správa dobre, výživné riadne platí. Probačná a mediačná úradníčka obžalovaného hodnotila kladne, pretože pri vykonávaní probačného dohľadu spolupracoval a riadne probačný dohľad dodržiaval. Je zamestnaný, vyživovaciu povinnosť voči deťom si plní. S poukazom na okolnosti prejednávanej trestnej veci sa tiež s poukazom na osobu obžalovaného má súd za to, že uložený trest u obžalovaného splní svoj nápravný a výchovný efekt, čím bude zabezpečená individuálna a generálna prevencia.

O náhrade škody súd v prospech poškodenej nerozhodoval, pretože poškodená si v trestnom konaní žiadnu náhradu škody neuplatňovala.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku môže obžalovaný a prokurátor podať odvolanie do 15 dní od oznámenia, pokiaľ sa pred uplynutím tejto lehoty tohto svojho práva výslovne nevzdávajú. V rovnakej lehote s obžalovaným môžu podať odvolanie v jeho prospech aj príbuzní obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh. Poškodený môže podať odvolanie pre nesprávnosť výroku o náhrade škody. Včas podané odvolanie má odkladný účinok.