

Súd: Krajský súd Prešov  
Spisová značka: 18Co/110/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8418202133  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 09. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Daniela Babinová  
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2019:8418202133.1

## Uznesenie

Krajský súd v Prešove v právnej veci žalobcov: 1. S. K., nar. XX.XX.XXXX, H. K. XX, XXX XX H. K., 2. H. K., nar. XX.XX.XXXX, H. K. XX, XXX XX H. K., X.T. R., nar. XX.XX.XXXX, H. K. XX, XXX XX H. K., všetci zastúpení: doc. JUDr. Jozef Tekeli, PhD., Hlavná 25, Košice, proti žalovaným: 1. W. V., nar. XX.XX.XXXX, Q. XXX/XX, B. B. M., 2. V. V. V., nar. XX.XX.XXXX, Q. XXX/XX, B. B. M., 3. T. V., IČO : XXXXXXXX, miesto podnikania : B. B. M., Q. XXX/XX, prevádzkareň XXX XX H. K., o zdržanie sa imisií a ohrozovania výkonu práv, o návrhu žalobcov v 1/ až 3/ rade na nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní žalobcov v 1/ až 3 rade proti uzneseniu Okresného súdu Kežmarok, č. k. 4C/22/2018-93 zo dňa 11.08.2019, jednohlasne takto

### rozhodol:

Potvrďuje uznesenie.

Žiadnej zo strán nárok na náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

### odôvodnenie:

1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie zamietol návrh žalobcov na nariadenie neodkladného opatrenia.

2. Svoje rozhodnutie odôvodnil ust. § 324 ods.1 CSP, § 325 ods. 1, 2 CSP, § 382 ods.1 CSP, § 329 ods. 1, 2 CSP a § 330 ods. 2 CSP. V dôvodoch rozhodnutia uviedol, že priebehu konania, ktoré začalo žalobou podanou vo veci samej 25.09.2018, podali návrh na nariadenie neodkladného opatrenia. Ak navrhovateľ chce byť úspešný v tom konaní o nariadení neodkladného opatrenia musí náležitým spôsobom osvedčiť všetky, pre rozhodnutie súdu, relevantné skutočnosti. Navrhovateľ neodkladného opatrenia má k dispozícii spravidla len zúžený rozsah relevantných dôkazov. V prípade zdržovacích nárokov typických pre ochranu vlastníckeho práva, môže byť skutkovými okolnosťami donútený žalobca podať návrh na neodkladné opatrenia. Musí aspoň osvedčiť všetky relevantné skutočnosti. Žalobcovia tak pri podanej žalobe, ako aj pri návrhu pri na vydanie neodkladného opatrenia, predložili listinné dôkazy. Súd prvej inštancie nahliadnutím do verejného elektronického portálu katastra nehnuteľnosti a živnostenského registra zistil, že žalobcovia v 1/ až 3/ rade sú vlastníkami nehnuteľnosti bytového domu, ktorý bezprostredne susedí s nehnuteľnosťou patriacou žalovaným v 1/ až 2/ rade, kde žalovaný v 3/ rade vykonáva podnikateľskú činnosť - požičiavanie člnov na rafting po rieke Dunajec. Bytový dom, ktorých vlastníkom sú žalobcovia v 1/ až 3/ rade stojí na parcele č. XXX/X a ku ktorému, pokiaľ ide pozemok, nie je evidované vlastníctvo žalobcov. Pozemok parcely č. XXX/X - orná pôda patrí vlastníkom, teda žalovaným v 1/ až 2/ rade, žalovaný v 3/ rade je držiteľom živnostenského oprávnenia, ako služby požičovní v miestnej prevádzkarni H. kláštor na parcele, ktorá je vo vlastníctve žalovaných v 1/ a 2/ rade. W. názoru súdu 1/ inštancie žalobcovia v 1/ až 3/ rade neosvedčili, aké konkrétne práva a povinnosti im a žalovaným v 1/ a 2/ rade prislúchajú vo vzťahu k užívaniu nehnuteľnosti vo vlastníctve žalovaných v 1/ a 2/ rade, najmä v náväznosti na tvrdenie žalobcov, že bytový dom dodnes nemá vyriešenú prístupovú cestu. V tomto dome síce bývajú od r.1977, je postavený na pozemku viacerých vlastníkov a doposiaľ nie je riešený prístup ani len formou zriadenia práva prechodu k bytovému domu, ako vecného bremena.

Podľa tvrdenia žalobcov prístup z bytového domu k verejnej komunikácii smeruje práve cez pozemok vo vlastníctve žalovaných v 1/ a 2/ rade. Rušivý stav nastal v čase, kedy začal žalovaný v 3/ rade podnikateľskú činnosť na pozemku vo vlastníctve žalovaných v 1/ a 2/ rade. Súd bez ďalšieho nevedel posúdiť v akom vzťahu a užívaní sú pozemky, ktoré patria vlastnícky žalovaným v 1/ a 2/ rade v prospech vlastníkov bytového domu, teda žalobcov. Žalobcovia ničím neosvedčili skutočnosť, že východ z garáží zamedzuje svojou prevádzkou a parkovaním aut žalovaný v 3/ rade a preto považoval tento návrh za neopodstatnený. Rovnako neosvedčili existenciu zásahu do ich vlastníckeho práva tvrdenými imisiami nad mieru primeranú pomerom, alebo vážne ohrozenie ich práva tak ako to vyžaduje ust. § 127 resp. §11 Občianskeho zákonníka. Na obťažovanie hlukom, zápachom prípadne vykonávaním fyziologických potrieb neboli preložené dostatočné dôkazy. Zároveň z listu, ktorý predložili zo strany obce H. K.r vyplýva, že obec v rámci miestnej samosprávy rieši otázku prenosných toaliet, ktoré umiestnil žalovaný v 3/ rade na pozemku žalovaných v 1/ a 2/ rade v rámci správneho konania. Súd konajúci vo veci návrhu na neodkladné opatrenie dospel k záveru, že ochrana proti imisiám sa môže riešiť aj prostredníctvom správnych orgánov, ktoré tak isto majú kompetenciu pri riešení podnikateľskej činnosti živnostníka a tiež upokojenia stavu medzi stranami sporu. Okrem toho videl v takejto možnosti väčšiu operatívnosť, lepšie poznanie o miestnych pomeroch a situáciu ako takú, ktorá je aj rýchlejšia a účinnejšia, ako konanie pred súdom.

3. Proti tomuto uzneseniu v zákonom stanovenej lehote podali odvolanie žalobcovia v 1/ až 3/ rade, ktorí uviedli, že nesúhlasia s rozhodnutím súdu prvej inštancie. Poukázali nato, že bolo jasné, že sú bezprostrední susedia a žalovaných v 1/ a 2/ rade na, ktorých pozemkoch žalovaný v 3/ rade podniká. Uznesenie považujú za príliš arbitrárne, ničím nezodôvodnené a názory tam uvedené nepovažuje za správne. K zásahom do práv žalobcov dochádza opakovane s veľkým množstvom zákazníkov žalovaného v 3/ rade a stupňuje sa intenzita najmä počas súčasnej aktuálnej situácii a situácia je už neznesiteľná. Vykonávanie neregulovaných výkonov fyziologických potrieb veľkým množstvom zákazníkov pri vysokých teplotách a absencia, akýchkoľvek vhodných opatrení sprevádza hlukom nadmieru primeranú hlavne zápachom. Žalobcovia priloženými fotografiami vyčerpali dôkazné prostriedky na hodnoverné osvedčenie týchto skutočností. Navyše dôkazmi boli limitovaný pokiaľ išlo o návrh na neodkladné opatrenie práve lehotou resp. tou možnosťou predkladať dôkazy. Nemožno sa stotožniť s tým, že súd prvej inštancie nemohol poskytnúť ochranu pre žalobcov zmysle ust. § 127 Občianskeho zákonníka. Následky podnikateľskej činnosti žalovaného v 3/ rade prekračujú spoločensky akceptované hranice správania a nie sú založené na subjektívnom vnímaní žalobcov. Obťažovanie žalobcov nad mieru primeranú nastalo, pretrváva a je neznesiteľné. Zároveň žalobcovia sú dotknutí tým, že súd prvej inštancie dospel k nesprávnym skutkovým a potom aj právnym záverom. Je zrejmé, že snažili sa prostredníctvom starostu obce však bezvýsledne vyriešiť tento problém a správanie žalovaného v 3/ rade je arogantné. Aj pri snahe riešiť mimosúdne celú vec. Preto odkaz na iné správne orgány a ich konanie je neprijateľné. Žiadali zmeniť rozhodnutie súdu prvej inštancie a vyhovieť návrhu na neodkladné opatrenie v celom rozsahu.

4. Krajský súd v Prešove, ako súd odvolací podľa ust. § 34 CSP prejednal rozhodnutia ako aj konanie, ktorému predchádzalo v zmysle zásad uvedených v ust. §378 CSP, § 379 CSP a § 380 CSP a dospel k záveru, že odvolanie žalobcov v 1/ až 3/ rade nie je dôvodné. Súd prvej inštancie správne zistil skutočnosti, ktoré súd rozhodujúce pre rozhodnutie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia a vec aj správne právne posúdil. Na týchto skutkových a právnych záveroch sa nič nezmenilo ani v štádiu odvolacieho konania.

5. Podľa § 324 ods. 1 zákona č.160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „Civilný sporový poriadok“) pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

Podľa § 325 ods. 1 Civilného sporového poriadku neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

Podľa § 325 ods. 2 písm. d) Civilného sporového poriadku neodkladným opatrením možno strane uložiť, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

6. Žalovaný je od roku 2007 vlastníkom pozemku vedeného ako parcela KN-E č. XXX/X v katastrálnom území H. K., druh pozemku orná pôda. Na pozemku žalovaný v 3/ rade druhý rok, resp. druhú sezónu vykonáva podnikateľskú činnosť s predmetom podnikania - požíčovanie raftingových člnov. Pozemok bezprostredne susedí s bytovým domom s.č. XX stojacim na parcele KN-C č. XXX/X. Pozemok pod bytovým domom nie je vysporiadaný. Bytový dom nemá vlastnú prístupovú cestu. Je možné sa k nemu dostať len cez susedné pozemky, cez ktoré nie je doposiaľ zriadené právo prechodu k bytovému domu. Tento stav sa obyvatelia bytového domu pokúšali riešiť, avšak neúspešne.

7. V priebehu konania o tejto žalobe žalobcovia dňa 11.7.2019 podali na tunajší súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia. Ako účastníkov na strane žalovanej okrem žalovaných v 1. a 2. rade označili aj T. V., IČO: XXXXXXXX, miesto podnikania B. B. M., Q. XXX/XX, prevádzkareň H. K., a to ako žalovaného v 3. rade s tvrdením, že tento žalovaný v 3. rade je synom žalovaných v 1. a 2. rade, ktorý na ich pozemku vykonáva podnikateľskú činnosť.

8. Nariadiť neodkladné opatrenie podľa Civilného mimosporového a Civilného sporového poriadku, je podľa zákonných predpokladov prípustné a opodstatnené vtedy, ak sa potvrdí a osvedčí, že sú tu právne vzťahy medzi účastníkmi, tieto právne vzťahy vyžadujú dočasnú úpravu, ktorá je potrebná a v právnych vzťahoch medzi účastníkmi nevytvorí nenávratný stav. Navrhovateľ neodkladného opatrenia musí mať právny záujem na jeho nariadení, t. j. musí osvedčiť potrebu dočasnej úpravy pomerov účastníkov z dôvodu, aby sa neskúmali iné záujmy na vydanie takéhoto rozhodnutia súdu.

9. Inštitút neodkladných opatrení nahradil doterajšie predbežné opatrenia aj v nesporových konaniach a jeho zavedením sa zmenila doterajšia koncepcia právnej úpravy predbežných opatrení podľa Občianskeho súdneho poriadku, podľa ktorej bolo cieľom predbežných opatrení dočasne upraviť pomery účastníkov konania a následne rozhodnúť vo veci samej. Nová právna úprava upustila od doterajšej koncepcie rýdzej predbežnosti poskytovanej ochrany, pretože po nariadení navrhovaných opatrení nemusí nevyhnutne nasledovať konanie vo veci samej.

10. Napriek tomu, že vo veci ide o vydanie neodkladného opatrenia, súd musí postupovať obozretne a dostatočne zistiť skutkový stav ako podklad rozhodnutia, i keď rozhodnúť o takomto návrhu je urgentné. Pri rozhodovaní o neodkladnom opatrení musí súd brať do úvahy aj právnu úpravu nároku, ktorého sa má neodkladné opatrenie týkať.

11. V návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia má navrhovateľ uviesť, z akých skutočností vyvodzuje svoj nárok na nariadenie neodkladného opatrenia. Tento procesný nárok na nariadenie neodkladného opatrenia sa opiera o spravdepodobnenie nároku vo veci samej, o jeho osvedčenie, ktoré znamená, že podľa tvrdení navrhovateľa neodkladného opatrenia (žalobcu) jeho nárok vo veci samej obстоjí. Pri rozhodovaní o neodkladnom opatrení sa teda nedokazuje, ale vychádza len z osvedčenia práva a z osvedčenia ohrozenia práva. Nariadenie neodkladného opatrenia je prípustné a opodstatnené vtedy, ak sa tvrdí a osvedčí, že sú tu právne vzťahy medzi stranami, tieto právne vzťahy vyžadujú dočasnú úpravu, táto dočasná úprava je potrebná, v právnych vzťahoch medzi stranami nevytvorí nenávratný stav a neprimeraným spôsobom nezasahuje do právnych vzťahov medzi stranami.

12. Pokiaľ ide o návrh na nariadenie neodkladného opatrenia odvolací súd poukazuje na dôvody súdu prvej inštancie, ktoré ho viedli k zamietnutiu tohto návrhu. Zároveň zdôrazňuje, že návrh, ktorý podali na súd dňa 25.09.2018 v petite žaloby je temer totožný s návrhom na neodkladné opatrenie, ktoré z ich strany bolo podané podaním z 10.07.2019 (rok po podaní žaloby). Dôvody podania žaloby a dôvody na podaného návrhu na vydanie neodkladného opatrenia totožné. Preto sa odvolací súd domnieva, že nebola splnená ani podmienka neodkladnosti a bezprostrednosti, keďže situácia, ktorú opisujú v žalobe a v následnom návrhu na vydanie neodkladného opatrenia pretrváva dlhodobo. Navyiac sa odvolací súd stotožňuje z rozhodnutím súdu prvej inštancie, najmä v tej časti, kde je uvedené, že žalobcovia v 1/ až 3/ rade nedostatočným spôsobom preukázali potrebu rozhodnutia vo veci neodkladným opatrením a ohrozenie ich práv, keďže listinné dôkazy, ktoré súd pripojené tak k žalobe, ako aj k návrhu na vydanie neodkladného opatrenia nepostačujú nato, aby mohol vydať rozhodnutie, ktoré by malo uložiť, navyiac dosť všeobecné a neurčité povinnosti, voči žalovanému v 3/ rade.

13. Preto rozhodnutie súdu prvej inštancie, ako vecne správne potvrdil podľa ust. § 387 ods. 1, 2 CSP.

14. O trovách odvolacieho konania bolo rozhodnuté podľa ust. § 396 ods. 1 spojený z ust. §255 ods. 1 CSP. Vzhľadom k tomu, že žalobcovia v 1/ až 3/ rade nemali úspech v konaní, nárok na náhradu trov konania im nepatrí a žalovaným v 1/ až 3/ rade trovy konania súvisiace v odvolacím konaní nevznikli. Preto rozhodol tak, že žiadnej zo strán nárok na náhradu trov odvolacieho konania nepriznal.

15. Rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Prešove v pomere hlasov 3 : 0.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 C.s.p).

Dovolateľ musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 ods. 2 v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.).