

Súd: Okresný súd Komárno  
Spisová značka: 3T/7/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4218010040  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 09. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Ivan  
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2019:4218010040.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Komárno v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Martina Ivana, prísediacich Heleny Nagyovej a Ladislava Nagya v trestnej veci obžalovaného M. G. pre zločin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno c), odsek 3 písmeno b), odsek 4 písmeno b), písmeno f) Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní konanom v Komárne dňa 26.9.2019, takto

### rozhodol:

Podľa § 41 odsek 3 Trestného zákona súd zrušuje výrok o vine a treste v rozsudku Okresného súdu Trnava sp. zn. 3T/13/2018 zo dňa 3.4.2018, právoplatný dňa 26.6.2018, ktorým bol obžalovaný M. G. uznaný vinným pre zločin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno c), odsek 3 písmeno b), odsek 4 písmeno f) Trestného zákona, za čo mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 3 roky, ako aj trest prepadnutia vecí, ako aj ďalšie výroky z tohto rozsudku, ktoré vo výroku o vine majú svoj podklad.

#### Obžalovaný

M. G., nar. XX.X.XXXX v K., trvale bytom Y., Z. č. XX/XX, t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Hrnčiarovce nad Parnou,

je vinný, že

- dňa 14. júna 2017 v čase okolo 11.00 hod. v Y. na U. ulici pred predajňou Jednota pristúpil k poškodenej B. B., nar. X.X.XXXX a spýtal sa jej, kde je obecný úrad a počas toho, ako mu odpovedala, pod zámienkou, že jej chce predať kosmodisk, napriek jej nesúhlasu otvoril zips na jej kabelke, ktorú mala prevesenú cez ruku a vložil do nej bielu krabicu s neznámym obsahom, následne keď mu poškodenej povedala, že nič od neho kúpiť nechce, vybral z jej kabelky bielu krabicu, ktorú tam predtým vložil, pričom využitím nepozornosti poškodenej spolu s krabicou vybral z jej kabelky aj čiernu peňaženku, v ktorej sa nachádzala finančná hotovosť vo výške 40,- €, prešiel k zaparkovanému motorovému vozidlu zn. Renault Laguna, farby zelenožltej metalízy, EČ: NR XXX AI, kde vybral z peňaženky poškodenej finančnú hotovosť vo výške 40,- €, potom sa vrátil k poškodenej a opäť otvoril zips na jej kabelke, ktorú mala stále prevesenú cez ruku a na ktorej predtým zatvorila zips a vložil do nej bielu krabicu s neznámym obsahom spolu s peňaženkou poškodenej a keď mu poškodenej povedala, že nič od neho nekúpi, opäť vybral z jej kabelky predtým vloženú bielu krabicu, nastúpil do motorového vozidla a z miesta ušiel, ktorým konaním spôsobil poškodenej B. B. škodu vo výške 40,- €,

- napriek tomu, že bol trestným rozkazom Okresného súdu Kežmarok, sp. zn. 7T/80/2015 zo dňa 10.06.2015, právoplatným dňa 10.11.2015, odsúdený za prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno c) Trestného zákona, dňa 13.09.2017 v čase okolo 10.30 hod. v obci Malženice pred prevádzkou Slovenskej pošty R. Y., nar. v roku XXXX, ponúkal na predaj rôzny tovar tým spôsobom, že jej ho vkladal do tašky, ktorú neustále držala a následne z nej tento tovar vyberal, pričom jej súčasne z peňaženky, ktorá sa nachádzala v taške, odcudzil finančnú hotovosť vo výške 480,- Eur, s ktorou následne odišiel, čím R. Y. spôsobil škodu vo výške 480,- Eur,

teda

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal na veci, ktorú mal iný pri sebe, uvedený čin spáchal hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený a čin spáchal závažnejším spôsobom konania a to ľst'ou a na chránenej osobe, ktorá je osobou vyššieho veku,

čím spáchal

zločin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno c), odsek 3 písmeno b), odsek 4 písmeno b), písmeno f) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno f) Trestného zákona, na § 139 odsek 1 písmeno e) Trestného zákona a na § 127 odsek 3 Trestného zákona.

Za to ho súd  
odsudzuje

podľa § 212 odsek 4 Trestného zákona s použitím § 38 odsek 2, odsek 3 Trestného zákona, za zistenia poľahčujúcej okolností podľa § 36 písmeno l) Trestného zákona a podľa § 42 odsek 1 Trestného zákona, § 41 odsek 2, odsek 3 Trestného zákona na súhrnný a spoločný trest odňatia slobody v trvaní 3 (tri) roky 6 (šesť) mesiacov.

Podľa § 48 odsek 2 písmeno a) Trestného zákona súd obžalovaného na výkon tohto trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 60 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona súd ukladá trest prepadnutia veci a to:

- pánsky holiaci strojček v bielej papierovej krabici spolu s príslušenstvom nezistenej značky a výrobného čísla
- zdravotnícka pomôcka KOSMODISK Classic, číslo T8-1670 v oranžovozelenej papierovej krabici
- parfum zn. Esplanade, C2U, Close To You, NO.E03.

Podľa § 60 odsek 5 Trestného zákona sa vlastníkom prepadnutých vecí stáva štát.

Podľa § 42 odsek 2 Trestného zákona sa zrušuje výrok o treste:

- z rozsudku Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 3T/109/2017 zo dňa 15.10.2018, právoplatný dňa 15.10.2018,
- z rozsudku Okresného súdu Trnava sp. zn. 3T/50/2018 zo dňa 19.9.2018, právoplatný dňa 19.9.2018, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tieto výroky obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 287 odsek 1 Trestného poriadku súd obžalovaného zaväzuje k náhrade škody pre poškodenú:

- R. Y., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom U. č. XXX vo výške 480,- Eur,
- Helenu Habarovú, nar. 6.6.1945, trvale bytom Dulovce, Urbárska č. 726/43 vo výške 40,- Eur.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Podľa § 172 odsek 2 Trestného poriadku tento rozsudok odôvodnenie neobsahuje.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 (pätnástich) dní odo dňa jeho oznámenia. Odvolanie sa podáva na Okresnom súde Komárno a rozhoduje o ňom Krajský súd v Nitre. V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom smeruje, a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie prokurátora, odvolanie, ktoré za obžalovaného podáva jeho obhajca, ako aj odvolanie, ktoré podáva za poškodeného alebo za zúčastnenú osobu ich splnomocnenec musí byť zároveň odôvodnené tak, aby bolo zrejmé, v ktorej časti sa rozsudok napáda a aké chyby sa vytýkajú rozsudku alebo konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Z odvolania prokurátora musí byť zrejmé, či odvolanie smeruje v prospech alebo neprospech obžalovaného.