

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 12C/1/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4324200010
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 01. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriam Pintová
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2024:4324200010.2

Uznesenie

Okresný súd Levice v spore žalobkyne: A. B. C., XX.XX.XXXX, D. E.. F. XXXX/XX, G., proti žalovanému: G. C., XX.XX.XXXX, E. D. XXXX/X, G., o vrátenie daru, takto

rozhodol:

- Súd zastavuje konanie vedené na Okresnom súde Levice pod sp. zn. 12C/1/2024.
- Súd nepriznáva žalovanému nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

- Na Okresnom súde Levice sa pod sp. zn. 12C/1/2024 vedie konanie v spore žalobkyne: A. B. C., XX.XX.XXXX, D. E.. F. XXXX/XX, G., proti žalovanému: G. C., XX.XX.XXXX, E. D. XXXX/X, G., o vrátenie daru.
- Dňa 24.1.2024 doručila žalobkyňa súdu späťvzatie žaloby v plnom rozsahu, z ktorého obsahu vyplýva, že žiada, aby súd konanie zastavil.
- Podľa § 144 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP), žalobca môže vziať žalobu späť.
- Podľa § 145 ods. 1 CSP ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.
- Podľa § 146 ods. 1 CSP súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.
- Vzhľadom na skutočnosť, že v tomto spore doposiaľ nezačalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 CSP a ani pojednávanie, súd nežiadal od žalovaného vyjadrenie, či súhlasí so späťvzatím žaloby. Vzhľadom na charakter sporu, prihliadnuc na späťvzatie žaloby žalobkyňou, dospel súd k záveru, že sú splnené podmienky v zmysle citovaných ustanovení, a preto konanie zastavil.
- Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.
- Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.
- Ak žalobca vezme žalobu späť platí, že žalobca procesne zavinil zastavenie konania. Žalobca vzal žalobu späť bez udania dôvodu, teda svojim konaním zavinil zastavenie konania. Na základe vyššie uvedeného by patril nárok na náhradu trov konania žalovanému, tomuto však žiadne trovy

konania nevznikli, keďže nezaplatil žiadne súdne poplatky a tiež nebol právne zastúpeným, a preto súd žalovanému nárok na náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Levice na Krajský súd v Nitre, v dvoch písomných vyhotoveniach.

Podľa § 127 ods. 1 CSP, ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie,

- a) ktorému súdu je určené,
- b) kto ho robí,
- c) ktorej veci s týka,
- d) čo sa ním sleduje,
- e) podpis.

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolanie dôvody) čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 364 CSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1/ ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.