

Súd: Krajský súd Prešov  
Spisová značka: 5Co/100/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8719202862  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 09. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriela Világiová  
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2019:8719202862.1

## Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Gabriely Világiovej a členov senátu JUDr. Zlaty Simkovej a JUDr. Karola Krochtu v právnej veci žalobcov: X./I. G. Š., P. XX.XX.XXXX, Y. J. H. Č.. XX, XXX XX J. H., 2./ J. Š., P. XX.XX.XXXX, Y. J. H. Č.. XX, XXX XX J. H., proti žalovaným: 1./ D.. E. Ž., H.A. H. Ž. X, XXX XX U., H. Ú. G. Š., P. XX.XX.XXXX, Y. J. H. Č.. XX, XXX XX J. H., 2./ G.. M.. N. Ž., H. H. H. X, XXX XX E. - D., H. Ú. J. Š., P. XX.XX.XXXX, Y. J. H. Č.. XX, XXX XX J. H., 3./ I., H..Z..A.. H. H.I. L. X, XXX XX U., M.: XX XXX XXX, 4./ M.. D. J., Č.. N. XXXX/XX, XXX XX X., X./ M.. D. I., Y. Č.. XXX, XXX XX Y., 6./ N. U., H..Z..A.. H. H.I. P. XX, XXX XX Y. Y., M.: XX XXX XXX, o nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní žalovaného v 6. rade proti uzneseniu Okresného súdu Poprad, č.k. 17C23/2019-33 zo dňa 17.06.2019 takto

### rozhodol:

Mení uznesenie v napadnutej časti, t.j. okrem výroku II., ktorým súd prvej inštancie vo vzťahu k žalovaným 1. - 5. rade návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol tak, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietla.

Priznáva žalovanému v 6. rade nárok na náhradu trov prvoinštančného i odvolacieho konania v plnom rozsahu s tým, že o výške náhrady rozhodne súd prvej inštancie samostatným uznesením.

### odôvodnenie:

1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie I. uložil žalovanému v 6. rade, aby sa zdržal akýchkoľvek úkonov smerujúcich k vyprataniu nehnuteľnosti nachádzajúcich sa v k. ú. J. H., a to rodinného domu s. č. XX nachádzajúceho sa na pozemku parc. č. XXX - zastavané plochy a nádvoria, pozemkov parcely reg. C parc. č. XXX - zastavané plochy a nádvoria o výmere 475 m<sup>2</sup> a parc. č. XXX - zastavané plochy a nádvoria o výmere 191 m<sup>2</sup> zapísaných na LV č. XXX na Okresnom úrade odbor katastrálny E. odo dňa doručenia uznesenia o nariadení neodkladného opatrenia až do právoplatného skončenia konania vo veci samej. II. Vo vzťahu k žalovaným v 1. - 5. rade návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol. III. Uložil žalobcom v 1. a 2. rade, aby v lehote 60 dní podali na súde žalobu o určenie neplatnosti dražby, strán sporu ktoré sú navrhovateľ dražby, dražobník, vydražiteľ, predchádzajúci vlastník a dotknutá osoba, resp. inú žalobu, ktorou by sa žalobcovia v 1. a 2. rade domáhali ochrany práva spotrebiteľov. IV. Priznal žalobcom v 1. a 2. rade voči žalovanému v 6. rade právo na náhradu trov konania v plnom rozsahu s tým, že o výške trov konania rozhodne súd uznesením po právoplatnosti uznesenia.

2. Právne odôvodnil súd prvej inštancie svoje rozhodnutie ustanovením § 324 ods. 1 a 3, § 325 ods. 1 a 2, § 329 ods. 1, § 333, § 334, § 336 ods. 1 a 3 Civilného sporového poriadku (ďalej CSP).

3. Súd prvej inštancie konštatoval, že cieľom neodkladného opatrenia je zabezpečenie potreby bezodkladnej úpravy pomerov strán. Súd môže nariadiť neodkladné opatrenie, ak žalobca je vecne legitimovaný subjekt na podanie návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia a žalobca osvedčil potrebu bezodkladnej úpravy pomerov. Z vykonaného dokazovania pripojenými listinami súd mal

preukázanú potrebu bezodkladnej úpravy pomerov strán. Potreba bezodkladnej úpravy práv je odôvodnená hrozbou straty obydľia žalobcov v 1./ a 2./ rade po realizovanej dražbe nehnuteľnosti. V konaní je osvedčená vecná legitímácia žalobcov na podanie návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia a žalobcovia osvedčili potrebu bezodkladnej úpravy pomerov. Súd nemá pochybnosť o potrebe dočasnej úpravy pomerov, ktorá je odôvodnená aj právom na ochranu obydľia dotknutých osôb. Neodkladné opatrenie je primerané a nezasiahne do práv iných strán sporu nad nevyhnutnú mieru. Za daných okolností súd návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vyhovel. Súčasne uložil v zmysle § 336 ods. 2 Civilného sporového poriadku žalobcom v 1. a 2. rade povinnosť podať žalobu vo veci samej. Neodkladné opatrenie predstavuje dočasnú ochranu práva žalobcov v 1. a 2. rade do právoplatného skončenia konania vo veci samej.

4. Výrok o trovách konania odôvodnil súd prvej inštancie podľa ust. § 255 ods. 1 CSP a úspešným žalobcom v 1. a 2. rade priznal náhradu trov konania v plnom rozsahu. Konštatoval, že o výške trov konania rozhodne uznesením po právoplatnosti uznesenia.

5. Proti tomuto uzneseniu podal včas odvolanie žalovaný v 6. rade. Namietal nesplnenie procesných podmienok, nesprávny procesný postup súdu prvej inštancie, inú vadu konania, ktorej následkom je nesprávne rozhodnutie vo veci, nevykonanie navrhnutých dôkazov súdom prvej inštancie, nesprávne skutkové zistenia na základe vykonaných dôkazov, nesprávne právne posúdenie veci. Navrhol, aby odvolací súd uznesenie zmenil podľa ust. § 388 CSP a to tak, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietá a žiadal priznať žalovanému v 6. rade nárok na náhradu trov odvolacie konania voči žalobcom v 1. a 2. rade v rozsahu 100 % s tým, že o výške trov rozhodne súd prvej inštancie samostatným uznesením.

6. Žalovaný v 6. rade konštatoval, že uznesením Okresného súdu Prešov zo dňa 15.7.2016, sp.zn.: 4K/24/2016, ktoré bolo uverejnené vo vydaní Obchodného vestníka SR č. 140/2016, dňa 21.7.2016, v právnej veci navrhovateľa -dĺžnika: G. J., nar. XX.X.XXXX, bytom X. XX, XXX XX J. H., súd vyhlásil konkurz na majetok dĺžníka G. J., nar. XX.X.XXXX, bytom X. XX, XXX XX J. H., otvoril malý konkurz a zároveň ustanovil správcu D.. M.. D.. E. V. E., so sídlom kancelárie H. 9, XXX XX E. - D. do funkcie správcu majetku úpadcu. Uznesením Okresného súdu Prešov zo dňa 3.11.2016, sp. zn. 4K/24/2016 - 124 v právnej veci vyhláseného konkurzu na majetok úpadcu: G. J., nar. XX.X.XXXX, bytom X. XX, XXX XX J. H., bol odvolaný z funkcie správcu D.. M.. D.. E. V. E., so sídlom kancelárie H. 9, XXX XX E. - D. a zároveň ustanovený za správcu D.. E. V., so sídlom kancelárie V. 3, XXX XX U.. V zmysle uvedeného na majetok žalobcu v prvom rade v súčasnosti, ako i v čase podania žaloby prebieha konkurzné konanie, ktoré je vedené Okresným súdom Prešov pod spisovou značkou 4K/24/2016.. Žalovaný preto namietal nesplnenie zásadnej procesnej podmienky na strane žalobcov, ktorou je aktívna vecná legitímácia.

7. Uznesením Okresného súdu Prešov zo dňa 01.08.2016, sp.zn.: 2K/27/2016, ktoré bolo uverejnené vo vydaní Obchodného vestníka SR č. 152/2016, dňa 08.08.2016, v právnej veci navrhovateľa -dĺžníka: J. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom X. XX, XXX XX J. H., súd vyhlásil konkurz na majetok dĺžníka J. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom X. XX, XXX XX J. H., otvoril malý konkurz a zároveň ustanovil správcu G.. G. G. ml., so sídlom kancelárie Z. námestie XX, XXX XX Y. do funkcie správcu majetku úpadcu. Uznesením Okresného súdu Prešov zo dňa 29.11.2016, sp. zn. 2K/27/2016 v právnej veci vyhláseného konkurzu na majetok úpadcu: J. J., nar. 28.XX.XXXX, bytom X. XX, XXX XX J. H., bol odvolaný z funkcie správcu G.. G. G. ml., so sídlom kancelárie Z. námestie XX, XXX XX Y. a zároveň ustanovená za správcu G.. M.. N. V., správca, so sídlom kancelárie H. 9, XXX XX E. - D..

8. Žalovaný v 6. rade poukázal na znenie ust. § 23 ods. 1, § 44 ods. 1 a § 47 ods. 5 zákona o konkurze a reštrukturalizácii č. 7/2007 Z.z. Konštatoval, že v čase podania žaloby až dosiaľ prebieha konkurz na majetok obidvoch žalobcov, konkurzné konanie nie je skončené. V zmysle ust. § 47 ods. 5 zákona o konkurze a reštrukturalizácii v spojení s ust. § 44 ods. 1, osobou, ktorá je oprávnená konať za žalobcu je ustanovený správca, ktorý však žalobu nepodal. Uvedený nedostatok je samým osebe dôvodom na zamietnutie žaloby v celom rozsahu. V tejto súvislosti poukázal na vyriešenie identickej situácie Okresným súdom Trnava v konaní vedenom pod sp.zn.: 12C/8/2013, kde žalobcom bol úpadca v konkurze. V uvedenej veci súd správne uzatvoril, že úpadca v konkurze nemá aktívnu vecnú legitímáciu na podanie žaloby o neplatnosti dražby. Žalovaný zároveň namietal postup súdu prvej inštancie, ktorý podľa jeho názoru nijakým spôsobom nezodôvodnil nariadenie neodkladného opatrenia. Neodôvodnil potrebu bezodkladnej úpravy pomerov medzi stranami. Vo svojom rozhodnutí neuviedol

jediný dôkaz, ktorý by súd považoval za rozhodujúci, resp. ktorý zakladá potrebu bezodkladnej potreby úpravy pomerov medzi stranami. Zároveň namietal, že súd nevykonal navrhnuté dôkazy a neúplne zistil skutkový stav. Vôbec neskúmal, že nehnuteľnosti sú už prevedené na spoločnosť HK KAPITÁL, s.r.o., Tvrdošín, IČO: 52320103 kúpnu zmluvou, kde vklad vlastníckeho práva bol povolený dňa 13.06.2019. Zároveň žalovaný v 6. rade predložil aj list vlastníctva. Poukázal i na neodkladné opatrenie sp.zn.: 17C/8/2018 Okresného súdu Poprad, ktoré bolo Krajským súdom v Prešove zrušené. Rodina J. je z nehnuteľnosti dávno odsťahovaná, na polícii E. bolo začaté trestné stíhanie, že títo odcudzili z nehnuteľnosti pevne spojené súčasti, ako napr. kuchynská linka, vstavaná skriňa a pod., preto uvedené neodkladné opatrenie je úplne neopodstatnené.

9. Odvolanie žalovaného v 6. rade bolo doručené na vyjadrenie obom žalobcom. Vyjadrenie k odvolaniu nezastali.

10. Odvolací súd na základe podaného odvolania preskúmal uznesenie súdu prvej inštancie v jeho napadnutej časti. t.j. okrem výroku II., ktorým súd prvej inštancie vo vzťahu k žalovaným v 1. - 5. rade návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol v zmysle zásad uvedených v ust. § 379 a nasl. CSP bez nariadenia odvolacieho pojednávania prejednal vec v medziach, ktorých sa odvolateľ domáhal preskúmania a súčasne viazaný odvolacími dôvodmi v zmysle ust. § 380 CSP a nasl., dospel k záveru, že odvolanie žalovaného v 6. rade je dôvodné.

11. Podľa názoru odvolacieho súdu súd prvej inštancie nedostatočne vyhodnotil skutkové okolnosti a vec aj nesprávne právne posúdil vo vzťahu žalobcov a žalovaného v 6. rade.

12. Podľa ust. § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery, alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

13. Odvolací súd má za to, že kto požaduje nariadenie neodkladného opatrenia tak ako žalobcovia, je v zmysle ust. § 326 ods. 1 CSP povinný opísať rozhodujúce skutočnosti odôvodňujúce potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená a zároveň je povinný opísať skutočnosti hodnoverne osvedčujúce dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana. Nielen k dátumu rozhodovania súdu prvej inštancie, ale aj k dátumu rozhodovania krajského súdu, ako odvolacieho súdu, je potrebné splniť požiadavku kumulatívneho splnenia podmienok, za ktorých môže dôjsť k nariadeniu neodkladného opatrenia. Týmito podmienkami sú jednak hodnoverne opísané skutočnosti odôvodňujúcich dôvodnosť a trvanie nároku a jednak uvedenie skutočnosti, ktoré odôvodňujú potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená. Vzhľadom k potrebe kumulatívneho splnenia oboch týchto podmienok, je možné návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vyhovieť, len ak sú obe tieto podmienky naplnené súčasne. K podmienke osvedčenia dôvodnosti nároku je podľa názoru odvolacieho súdu potrebné skúmať nielen otázku samotnej existencie práva, ktorého ochrany sa žalobcovia návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia domáhajú, ale aj otázku vecnej legitímácie strán sporu. Súd prvej inštancie vyhodnotil aktívnu legitímáciu žalobcov tak, že mal listinami preukázanú potrebu bezodkladnej úpravy, ktorá je odôvodnená hrozbou straty obydlia žalobcov v 1. a 2. rade po realizovanej dražbe nehnuteľnosti. Teda ďalej sa nezaoberal otázkou, že žalobcovia v 1. a 2. rade sú v konkurze. Zrejme mal za to, že stranou sporu je i správca konkurznej podstaty, tak žalobcu v 1. ako aj 2. rade, teda žalovaní v 1. a 2. rade.

14. K otázke pasívnej legitímácie odvolací súd uvádza, že rozhodnutie súdu prvej inštancie bolo vydané dňa 17.06.2019. Z listu vlastníctva, ktorý predložil žalovaný v 6. rade, č. XXX, A. E., obec J. H., kat. územie J. H. vyplýva, že vlastníkom rodinného domu, súp. č. XX, na pozemku parcely č. XXX, druh stavby XX, podiel 1/1 je HK KAPITÁL, s.r.o., sídlisko 144/26, 027 44 Tvrdošín, SR, IČO 52320103, titulom nadobudnutia je kúpna zmluva J zo dňa 13.06.2019 - č. zmluvy 187/2019.

15. Teda vlastníkom nehnuteľnosti už je niekto iný ako žalovaný v 6. rade a stal sa ním ešte pred rozhodnutím súdu prvej inštancie.

16. Preto možno konštatovať, že obrana žalovaného v 6. rade a v odvolaní vznesená námietka nedostatku pasívnej legitímácie zasiahli do primeranosti stupňa osvedčenia nároku žalobcov, pre ktorý zásah mal odvolací súd za to, že v štádiu konania rozhodovania o nariadení neodkladného opatrenia nebol splnený primeraný stupeň osvedčenia dôvodnosti nároku ochrany, ktorého sa žalobcovia v 1.

a 2. rade vo vzťahu k žalovanému v 6. rade domáhali formou nariadenia neodkladného opatrenia. V konaní o nariadení neodkladného opatrenia je vyžadovaný primeraný stupeň osvedčenia dôvodnosti nároku, a pokiaľ primeranosť stupňa osvedčenia nie je daná, resp. je spochybnená do takej miery, že nemožno konštatovať splnenie jednej z kumulatívnych podmienok pre nariadenie neodkladného opatrenia, a to osvedčenie nároku žalobcov, tak tento stav vyústi do nemožnosti vyhovieť návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Odvolací súd teda nemal dané naplnenie prvej podmienky pre nariadenie neodkladného opatrenia v podobe osvedčenia dôvodnosti a trvania nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana. Vlastníkom nehnuteľnosti zapísaný na liste vlastníctva, tak ako to konštatoval súd vyššie, už nie je žalovaný v 6. rade, ale niekto iný, ktorý nevystupuje vo veci ako strana sporu.

17. Odvolací súd poukazuje na čl. 46 ods. 4 Ústavy Slovenskej republiky, z ktorého vyplýva, že podmienky a podrobnosti o súdnej a inej právnej ochrane ustanovuje zákon. V danom prípade podmienky pre vyhovieť návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, upravuje ust. § 324 a nasl. CSP, a preto v súlade s uvedeným čl. 46 ods. 4 Ústavy Slovenskej republiky bolo potrebné nielen v konaní pred súdom prvej inštancie, ale aj v odvolacom konaní posudzovať, či boli splnené podmienky zákonom stanovené pre nariadenie neodkladného opatrenia. Keďže podmienky pre nariadenie neodkladného opatrenia ako odvolací súd konštatoval vyššie splnené neboli, odvolací súd podľa ust. § 388 CSP zmenil uznesenie v napadnutej časti, t.j. okrem výroku II., ktorým súd prvej inštancie vo vzťahu k žalovaným v 1. - 5. rade návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol tak, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol.

18. O trovách konania rozhodol odvolací súd podľa ust. § 396 ods. 1 CSP v spojení s ust. § 255 ods. 1 a § 266 ods. 1 CSP. Úspešnou stranou sporu o nariadenie neodkladného opatrenia z titulu zamietnutia návrhu bol žalovaný v 6. rade, ktorému bol priznaný nárok na náhradu trov súdneho konania, tak prvoinštančného ako aj odvolacieho v plnom rozsahu vo vzťahu k neúspešným žalobcom v 1. a 2. rade. O výške nároku rozhodne súd prvej inštancie v zmysle ust. § 262 ods. 2 CSP.

19. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom odvolacieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie **n i e j e** prípustné.

Poučenie o dovolaní: Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa. (§ 419 Civilného sporového poriadku, v ďalšom texte už len „CSP“)

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n). (§ 421 ods. 1 a 2 CSP)

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,  
b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,  
c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).  
Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie. (§ 422 ods. 1 a 2 CSP)

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné. (§ 423 CSP)

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde. (§ 427 ods. 1 a 2 CSP)

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania ustanovených v § 127 Ods. 1 C. s. p. (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpísania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh). (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,  
b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,  
c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa. (§ 429 CSP)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania. (§ 430 CSP).