

Súd: Krajský súd Žilina  
Spisová značka: 10Co/195/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5719202380  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 09. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Amália Paulerová  
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2019:5719202380.1

## Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte v zložení z predsedníčky senátu JUDr. Amálie Paulerovej a členov senátu - sudcov JUDr. Róberta Urbana a JUDr. Erika Vargu, v právnej veci žalobcu - Všeobecná úverová banka, a. s.; skrátený názov: VÚB, a.s., so sídlom Mlynské Nivy 1, 829 90 Bratislava, IČO: 31 320 155, v zastúpení právne - JUDr. Ján Šoltés, advokát so sídlom M. XX, P. O. K. XXX, XXX XX K., proti žalovanej - A. Y., nar. XX.X.XXXX, bytom C. XXXX/X, XXX XX Z., o zaplatenie 3.614,25 eur s príslušenstvom, v štádiu rozhodovania o pripustení späťvzatia žaloby, po vydaní platobného rozkazu Okresného súdu Martin č. k. 5Csp/80/2019-27 zo dňa 30.7.2019, takto

### rozhodol:

Pripúšťa späťvzatie žaloby, platobný rozkaz vydaný Okresným súdom Martin č. k. 5Csp/80/2019-27 zo dňa 30.7.2019 zrušuje a konanie zastavuje.

Žiadnej zo strán sporu nepriznáva nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Okresný súd Martin platobným rozkazom č. k. 5Csp/80/2019-27 zo dňa 30.7.2019 uložil žalovanej povinnosť, aby v lehote do 15 dní od doručenia platobného rozkazu zaplatila žalobcovi sumu 3.614,25 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne z tejto sumy od 21.5.2019 do zaplatenia, trovy konania spočívajúce v zaplatenom súdnom poplatku vo výške 216,50 eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 338,21 eur, alebo v tej istej lehote podala odpor na tamojšom súde.

2. Okresný súd predložil spis dňa 5.9.2019 Krajskému súdu v Žiline na rozhodnutie o procesnom úkone žalobcu, ktorým žalobu zobral v celom rozsahu späť, a to v dobe ešte pred nadobudnutím právoplatnosti platobného rozkazu.

3. Podľa § 370 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť po rozhodnutí súdu prvej inštancie, ale skôr, ako rozhodnutie nadobudne právoplatnosť, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia podľa § 370 ods. 2 CSP. Súd späťvzatie žaloby nepripustí, ak s tým protistrana z vážnych dôvodov nesúhlasí. Ak späťvzatie žaloby pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvej inštancie a konanie zastaví.

4. Krajský súd postupujúc podľa § 370 ods. 1 CSP akceptoval procesný úkon späťvzatia žaloby žalobcom, pritom prihliadol na tú okolnosť, že žalovaná po doručení jej späťvzatia žaloby na vyjadrenie i s poučením, písomne neoznámila prípadný nesúhlas so späťvzatím žaloby. Za tejto procesnej situácie potom krajský súd uzavrel, že sú naplnené procesné podmienky pre postup podľa § 370 ods. 1 CSP v spojení s § 370 ods. 2 CSP, na tomto základe späťvzatie žaloby pripustil a platobný rozkaz vydaný súdom prvej inštancie zrušil a konanie zastavil.

5. Krajský súd rozhodoval o trovách celého konania (prvostupňové a odvolacie). Procesné zavinenie na späťvzatí žaloby a zastavenom konaní zistil na strane žalobcu, podľa tohto princípu by mala nárok na náhradu trov celého konania voči nemu žalovaná. Z obsahu spisu ale odvolací súd nezistil, že by

žalovanej mali vzniknúť v priebehu vedeného sporu nejaké trov, prihladnuc na existujúcu procesnú situáciu potom odvolací súd ani žalobcovi ani žalovanej nárok na náhradu trov konania nepriznal.

6. Toto uznesenie odvolacieho súdu bolo prijaté hlasovaním v senáte v pomere hlasov 3:0.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné dovolanie z dôvodov vymedzených v § 420 CSP.

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedených v § 127 ods. 1 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpísania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody), čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolanie prípustné podľa § 420 CSP možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k niektorej z uvedených väd. Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada.

Dovolanie sa podáva v lehote 2 mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia uznesenia v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

Podľa § 429 ods. 1 CSP dovolateľ musí byť zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom. Povinnosť podľa § 429 ods. 1 CSP neplatí v prípadoch vymedzených v § 429 ods. 2 CSP.