

Súd: Krajský súd Žilina  
Spisová značka: 9Co/139/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5718200008  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 09. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Burik  
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2019:5718200008.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jána Burika a členov senátu JUDr. Ladislava Mejstříka a JUDr. Jozefa Turzu, v spore žalobcu J. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom P. XXXX/XX, H., zastúpeného JUDr. Líviou Jančekovou, advokátkou so sídlom R. X, B., proti žalovanému KOOOPERATIVA, poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group, so sídlom Štefanovičova 4, Bratislava, IČO: 00 585 441, zastúpenému JUDr. Félixom Neupauerom, advokátom so sídlom G. X. X/A, L., o zaplatenie 2.394,- eur s príslušenstvom, na odvolanie žalovaného proti rozsudku Okresného súdu Martin, č. k. 10Csp/1/2018-128 zo dňa 25. februára 2019, takto

### rozhodol:

Rozsudok súdu prvej inštancie potvrdzuje.

Žalobca ne má nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

### odôvodnenie:

1) Napadnutým rozsudkom súd rozhodol, že žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 2.394,- eur spolu s 5 % úrokom z omeškania ročne z tejto sumy za obdobie od 08.04.2017 do zaplatenia, všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku s tým, že žalobcovi priznal nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v plnom rozsahu, o ktorej výške rozhodne po právoplatnosti rozsudku samostatným uznesením vydaným vyšším súdnym úradníkom.

2) Na základe vykonaného dokazovania zistil, že v danom prípade je žalobca objednávateľom zájazdu - poisteným s tým, že cestovná kancelária je poisťníkom a poisťiteľom je žalovaný. Mal za to, že miestna príslušnosť Okresného súdu Martin pre prejednanie sporu je založená podľa ust. § 19 písm. d) CSP. Zmluvu o obstaraní zájazdu uzavretú medzi cestovnou kanceláriou Fantravel s.r.o. a žalobcom považoval za spotrebiteľskú zmluvu podľa ust. § 52 a nasl. OZ. Keďže žalobca ako poistený je spotrebiteľ má aj z poistnej zmluvy vo vzťahu k žalovanému spotrebiteľské postavenie a práva, pričom ak poistenie bolo dojednané pre prípad, že poisťník nevráti poistenému zaplatený preddavok alebo cenu zájazdu v prípade, ak sa zájazd neuskutočnil, teda nesplní svoju povinnosť voči spotrebiteľovi poskytnutím poistného plnenia, túto povinnosť plní poisťovňa. Právny vzťah založený poistnou zmluvou uzavretou v prospech objednávateľov zájazdu, čiže aj žalobcu, ako zmluvou v prospech tretej osoby, je vzťahom spotrebiteľským, keď na jednej strane je žalobca fyzickou osobou, ktorá nie v rámci podnikateľskej činnosti si dojednala zájazd a žalovaný poskytuje poistné plnenie v rámci predmetu svojej činnosti. Mal za to, že Sylvester Osazue Odiase bol osobou oprávnenou k podpisu poistnej zmluvy, nakoľko tento bol konateľom cestovnej kancelárie Fantravel s.r.o. v čase od 13.02.2015 do 15.01.2016, pričom zmluva bola podpísaná dňa 07.11.2015. Dospel k presvedčeniu, že sú splnené podmienky pre plnenie poisťovne vo vzťahu k žalobcovi, pretože tu existuje platná poistná zmluva medzi žalovaným a cestovnou kanceláriou, ktorá nevrátila žalobcovi cenu zájazdu a že vznikla poistná udalosť, pretože cestovná kancelária v dôsledku svojho úpadku nebola schopná vrátiť žalobcovi cenu zaplateného zájazdu.

Poukázal na čl. II bod 4 VOP, ktorý definuje úpadok, pričom mal za nesporné, že takýto úpadok nastal, nakoľko ho vyhlásila samotná cestovná kancelária, ktorá v tomto smere inštruovala svojich klientov. Bolo to zrejmé aj z tej skutočnosti, že podľa zoznamu dlžníkov, teda objednávateľov zájazdu, ktorí si u poisťovne uplatnili nárok na poistné plnenie, poisťovňa už 28.12.2015 evidovala hlásenia 88 nespokojných objednávateľov zájazdu, ktorí u nej nahlásili existenciu poistnej udalosti - nevrátenie ceny zájazdu alebo zálohy za zájazd. Konštatoval, že najneskôr 28.01.2016 uplynula 30-dňová lehota, v ktorej cestovná kancelária nebola schopná plniť vo vzťahu minimálne k týmto 88 klientov svoje splatné záväzky. Žalobca túto poistnú udalosť oznámil a poisťovňa žalobcovi poistné plnenie neposkytla. Z listu poisťovne zo dňa 23.03.2017 vyplynulo, že poisťovňa už neuskutočňuje žiadne ďalšie šetrenie, z čoho vyplýva, že poisťovňa mala poistné plnenie žalobcovi poskytnúť maximálne do 15 dní od 23.03.2017, čiže do 07.04.2017. Dňom 08.04.2017 sa dostala do omeškania. Čo sa týka výšky poistného plnenia, mal za to, že žalobcovi možno priznať právo na úhradu celej ceny zájazdu, ale z iných dôvodov ako argumentoval žalovaný s poukazom na čl. X. ods. 5 VOP. Je zrejmé, že k úpadku cestovnej kancelárie došlo v období decembra 2015 až januára 2016, keď práve v tomto období bolo uplatnených najviac nárokov poškodených klientov tak, ako to vyplýva zo zoznamu, ktorý predložil žalovaný. Na poslednom pojednávaní bolo zistené, že žalovaný nemal vedomosť o tom, že by oproti predloženému zoznamu sa zvýšil počet tých klientov, ktorí svoje nároky uplatnili v súdnom spore. Podľa predloženého zoznamu len 13 klientov uplatnilo svoje nároky v súdnom spore vrátane žalobcu. Súčet nárokov tých poškodených klientov, ktorí uplatnili svoje nároky aj v súdnom spore voči poisťovni, teda žalovanému neprevyšuje poistné krytie, teda 125.000,- eur. Bol názoru, že vzhľadom na časový odstup, počet nárokov uplatnených v súdnych sporoch je momentálne možné uspokojiť žalobcu poskytnutím poistného plnenia v plnom rozsahu, teda v rozsahu ceny za zájazd (2.394,- eur) ktorý sa neuskutočnil. O nároku na náhradu trov konania rozhodol v zmysle ust. § 255 ods. 1 CSP.

3) Proti tomuto rozsudku podal v zákonnej lehote odvolanie žalovaný prostredníctvom právneho zástupcu z dôvodov v zmysle ust. § 365 ods. 1 písm. b), d), f) a h) CSP. Žiadal, aby odvolací súd napadnuté rozhodnutie zrušil a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. Namietal, že súdny spor nepredstavuje spotrebiteľský vzťah, a preto o veci rozhodoval Okresný súd Martin ako nepríslušný súd, nakoľko všeobecným súdom žalovaného je Okresný súd Bratislava I. Poukázal na to, že predmetom prejednávanej veci je rozhodovanie o nárokoch žalobcu, ktoré si uplatňuje z povinného zmluvného poistenia v zmysle poistnej zmluvy uzatvorenej medzi žalovaným ako poisťiteľom a spoločnosťou Fantravel ako poisťníkom uzatvorenej v zmysle ust. § 788 OZ. Z uvedeného ustanovenia jednoznačne vyplýva, že záväzkový vzťah spočívajúci v uzatvorení poistnej zmluvy vzniká medzi poisťiteľom, ktorý sa zaväzuje k poskytnutiu služby poisťníkovi, predmetom ktorej má byť plnenie a poisťníkom, ktorý sa za uvedenú službu zaväzuje platiť poistné. Mal za to, že poukázanie poistného plnenia v prospech poisteného (žalobcu) nenapĺňa zákonnú definíciu pojem „služba“ (nakoľko ide o službu poskytovanú poisťníkovi) a zároveň žalovaný nenapĺňa vo vzťahu k žalobcovi definíciu „obchodník“. Ďalej namietal, že súd nesprávne právne posúdil otázku týkajúcu sa preukázania existencie úpadku cestovnej kancelárie Fantravel poukazujúc na čl. II bod 4 VOP poistnej zmluvy v spojení s existenciou 88-ich pohľadávok poškodených. Do dnešného dňa pritom nebolo voči Fantravel začaté konkurzné konanie, v ktorom by sa reálne posudzovala otázka majetkových pomerov. Žalovaný vzhľadom na neposkytnutie súčinnosti zo strany Fantravel nemal možnosť overiť si skutočnosť týkajúcu sa otázky krytia splatných peňažných záväzkov finančným majetkom, obdobné dôkazy o platobnej neschopnosti nepredložil ani žalobca. Čo sa týka posúdenia aplikácie čl. X ods. 5 VOP vo vzťahu k zníženiu poistného plnenia v prospech žalobcu uviedol, že v prípade dodatočného preukázania úpadku spoločnosti Fantravel v mesiaci 12/2015, by prioritne bolo nevyhnutné z poistného plnenia odškodniť klientov cestovnej kancelárie, ktorí si prihlásili ich nároky u žalovaného v lehote 1 mesiac od škodovej udalosti a to v súčte maximálne do výšky poistnej sumy 125.000,- eur. Až v prípade, že by tieto nároky neprevýšili uvedenú poistnú sumu, bolo by možné pristúpiť k pomernému poistnému plneniu zvyšnej časti klientov Fantravel, avšak iba do výšky zvyšku poistnej sumy. V zmysle uvedeného článku by tak poistné plnenie nepredstavovalo žalovanú sumu, ale iba pomernú časť uvedenej sumy zodpovedajúcu pomeru celkovo uplatnených nárokov klientov Fantravel a dojednanej poistnej zmluvy, ktorá momentálne zodpovedá hodnote cca 16,17 % (125.000,- eur k 773.037,- eur). Vzhľadom k uvedenému považoval rozhodnutie za nepreskúmateľné, nedostatočné, nepresvedčivo a neudržateľne zdôvodnené a zmätočné.

4) Žalobca sa k odvolaniu nevyjadril.

5) Krajský súd, ako súd odvolací (§ 34 CSP), preskúmal vec v rozsahu vymedzenom v podanom odvolaní (§ 379 CSP, § 380 ods. 1 CSP) a bez nariadenia pojednávania (§ 385 CSP) odvolaním napadnutý rozsudok podľa ust. § 387 ods. 1 CSP ako vecne správny potvrdil.

6) Pokiaľ išlo o skutkové zistenia, vyhodnotenie rozhodujúcich skutočností a právne posúdenie veci, v tomto smere sa odvolací súd v celom rozsahu stotožnil s dôvodmi napadnutého rozhodnutia, ktoré v takomto prípade nie je potrebné opakovať (ust. § 387 ods. 2 CSP), keď ani zo strany odvolateľa neboli v priebehu odvolacieho konania tvrdené také skutočnosti, s ktorými by sa nevyporiadal súd prvej inštancie v dôvodoch napadnutého rozhodnutia.

7) Rozhodnutie súdu prvej inštancie spĺňa kritériá pre odôvodňovanie rozhodnutí v zmysle ust. § 220 ods. 2 CSP z hľadiska formálnej štruktúry a obsahuje aj zdôvodnenie všetkých pre vec podstatných skutkových a právnych otázok, na ktorých súd prvej inštancie svoje rozhodnutie založil.

8) Z vykonaného dokazovania pred súdom prvej inštancie jednoznačne vyplynulo, že cestovná kancelária sa dostala do situácie, keď nebola schopná plniť záväzky voči klientom, čo bolo účelom poistenia. Za takéhoto stavu skutočnosť, či v súčasnej dobe prebieha konkurzné konanie, nemá vplyv na posúdenie vzťahu medzi účastníkmi konania, lebo vzhľadom na vzniknutú situáciu by takéto posudzovanie bolo príliš formálne a voči spotrebiteľovi neprimerane prísne.

9) O trovách odvolacieho konania rozhodol súd podľa ust. § 396 ods. 1 CSP, § 255 ods. 1 CSP. Žalobca mal v odvolacom konaní úspech, patrila by mu náhrada trov, ale keďže ostal v odvolacom konaní nečinný (zo spisu nevyplýva že by mu nejaké trovy vznikli), súd mu nárok nepriznal.

10) Toto rozhodnutie bolo prijaté hlasovaním v pomere hlasov 3:0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku odvolanie **n i e j e** prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).