

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 2Co/87/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8617204437
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 09. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mariana Muránska
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2019:8617204437.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Mariany Muránskej a členov senátu JUDr. Daniely Babinovej a Mgr. Miloša Koleka, právnej veci žalobkyne: B. S., nar. X.X.XXXX, bytom C. XXX/XX, XXX XX O. zastúpenej JUDr. Ing. Adriánom Cupákom, advokátom, so sídlom Dr. Goldbergera 249/1, 089 01 Svidník proti žalovanému: X. S., nar. XX.X.XXXX, C. XXX/XX, XXX XX O., o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov, o odvolaní B., kancelária na adrese Z. proti uzneseniu Okresného súdu Svidník č. k. 3C 45/2017 - 74 zo dňa 30.01.2019 takto

rozhodol:

Odmieťa odvolanie.

Nepriznáva stranám náhradu trov odvolacieho konania.

odôvodnenie:

1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie zastúpenie žalovaného A.. G. C., poskytujúcou právne služby, so sídlom kancelárie M. XX/XX, XXX XX O., P. : XXXXXXXX nepripustil.

V odôvodnení uviedol, že lustráciou na internetovej stránke Slovenskej advokátskej komory súd zistil, že zástupca žalovaného A.. G. C. nie je zapísaná v zozname advokátov vedenom Slovenskou advokátskou komorou, čo potvrdila aj slovenská advokátska kancelária listom zo dňa 05.12.2018 zaevidovaného k číslu XSprO/XXX/XXXX. Citoval § 89 ods. 1, 2 a uviedol, že sú splnené zákonné podmienky na nepripustenie zastúpenia žalovaného splnomocnenou A.. G. C., poskytujúcou právne služby, so sídlom kancelárie M. XX/XX, XXX XX O., P.: XXXXXXXX, nakoľko táto nie je advokátom zapísaným v zozname advokátov vedeným Slovenskou advokátskou komorou, navyše opakovane vystupuje ako zástupca v iných veciach n Okresnom súde Svidník nie toho istého účastníka konania, ktoré skutkovo spolu nesúvisia (sp. zn. 6C/175/2014, 8Pc/21/2017, 6C/43/2017, 3C/45/2017, 7Csr/1/2017, 7P/57/2018, 5C/36/2018, 7C/38/2018)

2. V zákonom stanovenej lehote podala proti uzneseniu opravný prostriedok označený ako sťažnosť A.. G. C., so sídlom V... Uviedla, že z poučenia vyplýva neprípustnosť podania odvolania, no bola toho názoru, že sťažnosť je prípustná proti procesným uzneseniam, ktoré vydáva vyšší súdny úradník. Z tohto dôvodu považovala uznesenie za šikanózne. Ďalej namietala porušenie princípu kontradiktórnosti, právo na súdnu ochranu a právo na spravodlivé súdne konanie. Napadnuté uznesenie navrhla zrušiť.

3. Povinný ani súdny exekútor sa k doručenému odvolaniu písomne nevyjadrili.

4. Krajský súd, ako súd odvolací (§ 34 CSP) vec preskúmal a bez nariadenia pojednávania v súlade s ust. § 385 ods. 1 CSP a contrario odvolanie A.. G. C. odmietol z dôvodu jeho neprípustnosti v zmysle ust. § 386 písm. c) CSP.

5. Z obsahu podania A.. G. C. zo dňa 22.02.2019 označeného ako sťažnosť vyplýva, že A.. G. C. porozumela poučeniu o tom, že proti uzneseniu odvolanie nie je prípustné a z tohto dôvodu podala sťažnosť v zmysle ust. § 239 - 250 CSP.

6. Podanie je potrebné vždy posudzovať v zmysle ustanovenia § 124 ods. 1 CSP v spojení s čl. 11 základných zásad CSP tak, že každé podanie sa posudzuje podľa jeho obsahu. Uvedené ustanovenie treba chápať tak, že súd je povinný vychádzať z obsahu každého podania, a teda je irelevantné, ako napríklad strana svoj úkon názve, súd sa musí oboznámiť predovšetkým s obsahom podania a podľa toho úkon posúdiť.

7. V zmysle ust. § 239 ods. 1 CSP je sťažnosť prípustná len proti uzneseniu súdu prvej inštancie, ktoré vydal vyšší súdny úradník. Napadnuté uznesenie v tomto prípade vydal sudca súdu prvej inštancie a proti takémuto uzneseniu je ako opravný prostriedok prípustné len odvolanie. S prihliadnutím na vyššie uvedené nie je možné podanie chápať a posudzovať ako sťažnosť, o ktorej je príslušný rozhodnúť sudca súdu prvej inštancie ale ako odvolanie.

Podľa § 386 CSP odvolací súd odmietne odvolanie, ak

- a) bolo podané oneskorene,
- b) bolo podané neoprávnenou osobou,
- c) smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je odvolanie prípustné, alebo
- d) nemá náležitosti podľa § 363, ak pre vady odvolania nemožno v odvolacom konaní pokračovať.

Podľa § 355 ods. 2 CSP proti uzneseniu súdu prvej inštancie je prípustné odvolanie, ak to zákon pripúšťa.

Podľa § 357 CSP Odvolanie je prípustné proti uzneseniu súdu prvej inštancie o

- a) zastavení konania,
- b) odmietnutí podania vo veci samej,
- c) odmietnutí žaloby na obnovu konania,
- d) návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia,
- e) zrušení neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia podľa § 334 a 335 ods.1,
- f) návrhu na opravu chýb v písaní a počítaní a iných zrejmych nesprávností, okrem odôvodnenia,
- g) zamietnutí návrhu na doplnenie rozsudku,
- h) zamietnutí návrhu na zrušenie rozsudku pre zmeškanie,
- i) návrhu na predbežnú vykonateľnosť rozsudku,
- j) odklade vykonateľnosti rozhodnutia,
- k) povinnosti zložiť zábezpeku vo veciach práva duševného vlastníctva,
- l) zabezpečení dôkazného prostriedku,
- m) nároku na náhradu trov konania,
- n) prerušení konania podľa § 162 ods. 1 písm. a) a § 164,
- o) návrhu na uznanie cudzieho rozhodnutia, o návrhu na vyhlásenie vykonateľnosti cudzieho rozhodnutia a vo veciach výkonu cudzieho rozhodnutia.

8. Odvolací súd zistil, že odvolanie A.. G. C., so sídlom ul. X Z. XXX/XX, XXX XX K. smeruje proti uzneseniu, ktorým súd prvej inštancie zastúpenie žalovaného A.. G. C. poskytujúcou právne služby, so sídlom kancelárie M. XX/XX, XXX XX O., P. : XXXXXXXX nepripustil. Z poučenia samotného uznesenia správne vyplýva, že proti tomuto uzneseniu nemožno podať odvolanie. S účinnosťou od 1.7.2016, kedy nadobudol účinnosť Civilný sporový poriadok, bola zmenená koncepcia prípustnosti odvolania proti uzneseniu. Proti tejto forme súdneho rozhodnutia v zásade odvolanie prípustné nie je. Pripúšťa sa len v tých prípadoch, ktoré sú taxatívne vypočítané v § 357 CSP. Prípustnosť odvolania nezakladá ani nesprávne poučenie súdu o tom, že odvolanie je prípustné, keďže (ne)prípustnosť odvolania je stanovená zákonom (CSP).

9. Vzhľadom na skutočnosť, že odvolanie smeruje proti uzneseniu o nepripustení zastúpenia účastníka konania proti ktorému zákon odvolanie nepripúšťa, odvolací súd toto odvolanie v zmysle ust. § 386 písm. c) CSP odmietol pre jeho neprípustnosť..

10. O trovách odvolacieho konania bolo rozhodnuté podľa § 255 ods. 1 CSP v spojení s § 396 ods. 1 CSP. Žalobkyni ani žalobcovi v odvolacom konaní preukázateľne žiadne trovy konania nevznikli,

nevznikol im teda ani nárok na ich náhradu, a preto odvolací súd rozhodol tak, že účastníkom konania náhradu trov odvolacieho konania nepriznal.

Rozhodnutie bolo prijaté senátom odvolacieho súdu v pomere hlasov 3 : 0 (§ 393 ods. 2 CSP).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 ods.2 v dovolacom konaní zastúpený advokátom.

Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).