

Súd: Okresný súd Vranov nad Topľou
Spisová značka: 8P/103/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8819204994
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 09. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Silvia Šviderská
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2019:8819204994.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Vranov nad Topľou sudcom JUDr. Silviou Šviderskou v právnej veci starostlivosti súdu o maloletých, K.. Š. K., R..XX.XX.XXXX, bytom pri matke, zastúpený kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny vo Vranove nad Topľou, odbor sociálnych vecí a rodiny, oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, Námestie slobody 5, Vranov nad Topľou, na návrh matky: N. K., R.. XX. XX. XXXX, bytom I. X.. XXX/XX, C. R. T., za účasti otca: N. Č., R.. XX. XX. XXXX, bytom W. XX, P., o zvýšenie výživného, t a k t o

rozhodol:

- I. M e n í s a výrok rozsudku Okresného súdu Vranov nad Topľou č.k. 8P/168/2013-19 zo dňa 15.7.2013 a to tak, že z v y š u j e výživné na maloletého Š. K.X., R.. XX.X.XXXX zo sumy 50,- eur na sumu 120,- eur mesačne, ktoré výživné je otec p o v i n n ý platiť vždy do 20.dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám matky, počnúc mesiacom jún 2019.
- II. Dĺžné výživné za obdobie od 1.6.2019 do 30.9.2019 v sume 280,- eur je otec p o v i n n ý zaplatiť k rukám matky do 90 dní od právoplatnosti rozhodnutia.
- III. V prevyšujúcej časti návrh matky z a m i e t a.
- IV. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Matka sa podaným návrhom domáhala zvýšenia výživného zo strany otca na maloletého syna Š. zo sumy 50,- eur na čiastku 170,- eur mesačne , počnúc mesiacom jún 2019. V návrhu uviedla, že maloletý syn od septembra 2019 nastupuje do X. ročníka základnej školy, s čím sú spojené zvýšené finančné výdavky.
2. Otec súhlasil so zvýšením výživného maximálne na sumu 100,- eur mesačne.
3. Kolízny opatrovník doporučil zvýšiť výživné na maloleté dieťa podľa zárobkových schopností, možností a majetkových pomerov otca.
4. Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov, oboznámením sa s listinnými dokladmi o príjme, so sobášnym listom otca, rodným listom maloletej I. Č., s pripojeným spisom tunajšieho súdu sp. zn. 8P/168/2013 a zistil tento skutkový stav:
5. Rozsudkom Okresného súdu Vranov nad Topľou č. k.: 8P/168/2013-19 zo dňa 15.7. 2013 bol maloletý Š. K. zverený do osobnej starostlivosti matky a otec zaviazaný platením výživného po 50,- eur mesačne,

počnúc dňom 15.5.2013. Stretávanie otca s maloletým dieťaťom bolo upravené neobmedzene za prítomnosti matky. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť 9.8.2013.

6. Matka vo svojej výpovedi uviedla, že o maloletého syna sa stará 6 rokov sama. V súvislosti s nástupom na základnú školu jej vznikli zvýšené finančné náklady. Synovi musela zakúpiť písací stôl a stoličku. Do školy mu nakúpila potrebné školské pomôcky, obuv, ošatenie. Maloletý sa stravuje v školskej jedálni, kde uhradila zálohovú platbu 31,- eur na polrok a navštevuje školský klub detí s mesačným poplatkom 6,- eur. Spolu s maloletým dieťaťom býva matka v dvojizbovom byte, za ktorý uhrádza mesačne poplatky vo výške 200,- eur. Pravidelne uhrádza životné poistenie pre seba 22,- eur a synove 24,- eur mesačne. Okrem bežných výdavkov na stravu, ošatenie, hygienické potreby platí koncesionárske poplatky, poplatok za telefón. Za synove lieky na alergiu dopláca mesačne 3,- eurá. Spláca spotrebný úver čerpaný z Poštovej banky, a.s. vo výške 50,- eur mesačne. Je zamestnaná s príjmom 590,- eur mesačne. Potvrdila, že otec si pravidelne plní vyživovaciu povinnosť na dieťa. So synom sa však nestretáva, v prípade sviatkov ho neobdarúva.

7. Z výpovede otca vyplýva, že na jeho strane došlo k zmene pomerov, keďže uzavrel nové manželstvo a v A. XXXX sa im narodila dcéra I.. Otec býva spolu s manželkou, ich maloletou dcérou u svokrovcov v ich rodinnom dome. Manželka otca je toho času na materskej dovolenke. Otec pracuje ako R. I. C. N.. Do práce denne cestuje a na pohonné hmoty musí vynaložiť mesačne 200,- eur. Na poplatky spojené s bývaním uhrádza 150,- eur mesačne, spláca úver použitý na kúpu auta v sume 70,- eur. Mesačne spláca debetu na účte v banke po 30,- eur a 50,- eur platí výživné pre syna. Keďže osobné motorové vozidlo, ktoré užíva, je staršie, v súvislosti s jeho prevádzkou a údržbou mu vznikajú zvýšené finančné náklady. Po narodení ich maloletej dcéry museli zakúpiť potrebné veci ako postieľku, oblečenie a podobne. Finančné úspory nemá otec žiadne, nevlastní žiadnu nehnuteľnosť. Minulý mesiac bol dva týždne práceneschopný, takže jeho príjem zo zamestnania bude nižší.

8. Podľa doloženého sobášneho listu otec maloletého dňa XX.X.XXXX uzavrel manželstvo so I. N.. Rodný list potvrdzuje, že manželom sa dňa XX.XX.XXXX narodila dcéra I. Č..

9. Z potvrdenia spoločnosti K. I. I..W..V., N. vyplýva, že otec v zamestnaní dosahoval v roku 2018 priemerný mesačný čistý príjem vo výške 825,96 eur. Za obdobie od januára do júla 2019 jeho priemerný mesačný čistý príjem činil sumu 848,34 eur.

10. I.Á. N., O..I.., D. D. ako zamestnávateľ matky uviedol, že jej priemerný mesačný čistý príjem za obdobie posledných 12 mesiacov predstavoval sumu 594,34 eur.

11. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá dočasu, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

12. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich možností, schopností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

13. Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neplnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona a to zák. č. 601/2003 Z. z. o životnom minime v platnom znení.

14. Podľa § 77 ods. 1 Zákona o rodine právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

15. Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

16. Vykonaným dokazovaním mal súd v danom prípade za preukázané, že návrh matky na zvýšenie výživného na maloleté dieťa je čiastočne dôvodný. Od ostatnej úpravy výšky vyživovacej povinnosti otca v júli 2013 došlo na strane maloletého Š. k podstatnej zmene pomerov. Dieťa začalo navštevovať

základnú školu a v súvislosti s plnením jeho školských povinností vznikajú matke zvýšené finančné náklady. Maloletému bolo potrebné zakúpiť písací stôl, stoličku a priebežne hradiť náklady na školské pomôcky, ošatenie, obuv, lieky, hygienické potreby, uhrádzať rôzne poplatky v škole.

17. Pri stanovení výšky výživného v konaní pod sp.zn. 8P/168/2013 bola matka poberateľkou rodičovského príspevku a otec v zamestnaní dosahoval priemerný mesačný príjem vo výške 475,27 eur. Možno teda konštatovať, že aj na strane otca ako povinného rodiča došlo oproti roku 2013 k podstatnej zmene pomerov. Jeho zárobok v zamestnaní dosahuje priemerne mesačne výšku 848,34 eur. Otec vo výpovedi uviedol prehľad jeho mesačných výdavkov, ale tieto nezdokladoval a to ani na výzvu súdu. Listinnými dokladmi preukázal, že v roku 2018 uzavrel nové manželstvo a pribudla mu vyživovacia povinnosť na maloletú dcéru.

18. Súd pri rozhodovaní o výške výživného vychádza z veku maloletého dieťaťa, z jeho odôvodnených výdavkov, zo zárobkových a majetkových pomerov otca, z jeho schopností a možností pracovať a dosahovať príjem. Súd zohľadňuje tiež počet vyživovacích povinností povinného rodiča. S poukazom na ustálenú súdnu prax môže výška výživného na všetky vyživované maloleté deti predstavovať cca 20-25 % čistého príjmu rodiča. Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že je v možnostiach a schopnostiach otca podieľať sa na zabezpečení výživy maloletého syna sumou 120,- eur mesačne (20-25% z príjmu otca- 848,- eur činí od 169 do 212,- eur na dve deti). Vyživovacia povinnosť rastie s pribúdajúcim vekom dieťaťa s poukazom na nevyhnutné výdavky. Súd zohľadnil aj skutočnosť, že otec sa nijako inak ako mesačnou sumou na výchove a výžive syna nepodieľa, s maloletým sa nestretáva, v prípade sviatkov ho neobdarúva.

19. Súd zvýšil výživné počnúc mesiacom jún 2019, teda mesiacom kedy matka podala návrh na súd. Za obdobie od 1.6.2019 do 30.9.2019 vznikol otcovi na výživnom dlh pozostávajúci z neuhradeného zvýšeného výživného a to vo výške 280,- eur (4 mesiace x 70,- eur). Uvedené dlžné výživné súd, so zohľadnením výšky dlhu, uložil otcovi zaplatiť k rukám matky do 90 dní od právoplatnosti rozsudku.

20. Keďže na strane otca ako povinného rodiča neboli zistené také zárobkové a majetkové pomery, ktoré by umožňovali vyhovieť návrhu matky v celom rozsahu, súd jej návrh v prevyšujúcej časti zamietol.

21. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku, v zmysle ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť (§ 365 CSP) len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozhodnutím splnená v stanovenej lehote, možno sa jej splnenia domáhať návrhom na výkon rozhodnutia podľa osobitného zákona.