

Súd: Okresný súd Skalica
Spisová značka: 7C/6/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2718200412
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 09. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimíra Slobodová
ECLI: ECLI:SK:OSSI:2019:2718200412.7

DOPĽŇACÍ ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Skalica sudkyňou JUDr. Vladimírou Slobodovou v právnej veci žalobkyne: P. O., Z.. XX.XX.XXXX, B. A.O. XXX/XX, XXX XX Q., zast.: JUDr. Ľubomír Vanek advokát, so sídlom Potočná 169/85, 909 01 Skalica proti žalovanej: X.. T. P., Z.. XX.XX.XXXX, B. V. XXXX/X, XXX XX Q., zast.: Advokátska kancelária Machová s.r.o., so sídlom Sasinkova 886/16, 909 01 Skalica, IČO: 36 864 544, o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnosti, takto

rozhodol:

Súd priznáva žalobkyni nárok na náhradu trov konania 100 % vo veci vzájomnej žaloby žalovanej.

odôvodnenie:

1. Žalobkyňa P. O. T. P. F.M. H. O. (v čase podania žaloby žijúci a označený ako žalobca 1. rade) sa žalobou doručenou súdu dňa 15.03.2018 domáhali určenia, že sú bezpodielovými spoluvlastníkmi nehnuteľností nachádzajúcich sa v H. Q., obci a k. ú. Q., zapísaných Okresným úradom Skalica, katastrálny odbor na LV č. XXXX ako pozemok parc. č. XXXX zastavaná plocha a nádvorie vo výmere XXX m² a stavba - rodinný dom so súp. č. XXX stojaci na parc. č. XXXX (ďalej len „nehuteľnosť“).

2. Žalobcovia odôvodnili žalobu tým, že ako predávajúci uzatvorili so svojim synom a jeho manželkou (P. O. T. M. O.) kúpnu zmluvu a dohodu o zriadení vecného bremena. Vecné bremeno spočívalo v práve doživotného bývania a užívania. Kupujúci sa im zaviazali zaplatiť dohodnutú kúpnu cenu 149.480 Sk a poskytnúť opateru v starobe, chorobe. Pôvodný kupujúci P. O. sa po rozvode s druhou kupujúcou vyporiadali v rámci BSM tak, že nadobudol nehnuteľnosť (vyššie už špecifikovaná) do výlučného vlastníctva a po jeho smrti nehnuteľnosť zdedila jeho dcéra, žalovaná. Žalobcovia v žalobe tvrdia, že pôvodní kupujúci im nezaplatili kúpnu cenu, neposkytli im opateru v starobe a chorobe, preto odstúpili od kúpnej zmluvy s okamžitou účinnosťou odvolávajúc sa na § 126 ods. 1 OZ, § 517 ods. 1 OZ a žiadajú určiť, že sú vlastníckmi nehnuteľnosti. Naliehavý právny záujem na ich určovacej žalobe odôvodnili potrebou zosúladenia faktického a právneho stavu, keďže platným odstúpením od zmluvy sa od začiatku zrušila kúpna zmluva.

3. Žalobkyňa bola prítomná na vyhlásení rozsudku. Právna zástupkyňa žalovanej sa nezúčastnila pojednávania, na ktorom bol vyhlásený dopĺňajúci rozsudok, avšak svoju neúčasť ospravedlnila.

4. Okresný súd Skalica rozhodol vo veci rozsudkom č. k. 7C/6/2018 - 98 zo dňa 12.03.2019 takto:
„Súd žalobu zamietá.

Súd zamietá návrh žalovanej.

Súd priznáva žalovanej nárok na náhradu trov konania 100 %.

O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti tohto rozsudku.“

5. Žalobkyňa dňa 28.03.2019 podala odvolanie proti rozsudku Okresného súdu Skalica č. k. 7C/6/2018 - 98 zo dňa 12.03.2019, na základe čoho bolo odvolanie predložené druhostupňovému súdu. Odvolací súd vrátil dňa 12.07.2019 vec prvostupňovému súdu s tým, že odvolanie bolo predložené predčasne, nakoľko predmetným rozsudkom nebolo rozhodnuté o celej veci a súd prvej inštancie nerozhodol o nároku na náhradu trov konania o vzájomnej žalobe.

6. Podľa § 225 ods. 1, 2, 3 Civilného sporového poriadku, ak nerozhodol súd v rozsudku o niektorej časti predmetu konania alebo o predbežnej vykonateľnosti, môže strana do 15 dní od doručenia rozsudku navrhnúť jeho doplnenie. Súd môže rozsudok, ktorý nenadobudol právoplatnosť, doplniť aj bez návrhu (ods. 1). Doplnenie urobí súd dopĺňacím rozsudkom, na ktorý sa primerane použijú ustanovenia o rozsudku. Ak súd nevyhoví návrhu strany na doplnenie rozsudku, návrh zamietne (ods. 2). Návrh na doplnenie sa netýka právoplatnosti ani vykonateľnosti výrokov pôvodného rozsudku (ods. 3).

7. Po preskúmaní obsahu spisu súd dospel k záveru, že tak ako už uviedol aj v bode 37. predmetného rozsudku, žalovaná v rámci svojich vyjadrení žiadala určiť, že je výlučnou vlastníčkou nehnuteľností. Súd si tento jej návrh vyhodnotil ako vzájomnú žalobu, ktorú zamietol ako nedôvodnú, keďže v liste vlastníctva č. XXXX je zapísaná ako výlučná vlastníčka predmetných nehnuteľností. Tento jej návrh, resp. vzájomná žaloba bola nadbytočná a aj z tohto dôvodu ju súd zamietol.

8. Na základe vyššie uvedeného tak bolo potrebné rozhodnúť aj o nároku na náhradu trov konania pri zamietnutí spomenutej vzájomnej žaloby. V predmetnom rozsudku súd opomenul a o danej veci nerozhodol. Nakoľko vzájomnú žalobu zamietol, tak úspech v tejto časti mala žalobkyňa, ktorej aj priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

9. Keďže v danej veci súd nerozhodol o celom predmete konania, tak postupoval v zmysle § 225 ods. 1 Civilného sporového poriadku a predmetný rozsudok doplnil.

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na súde, proti ktorého rozsudku smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

a) sa týkajú procesných podmienok,

b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Exekúciu vykoná exekútor, ktorého na vykonanie exekúcie poverí súd (§ 55 zák. č. 233/1995 Z. z. v spojení s § 48 zák. č. 233/1995 Z. z.).