

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 9Co/206/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5719200346
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 09. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ladislav Mejstřík
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2019:5719200346.2

Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Ladislava Mejstříka, členov senátu JUDr. Jána Burika a JUDr. Jozefa Turzu, v právnej veci žalobcu: C. Z., nar. XX. XX. XXXX, bytom P. Z. XXX, M. proti žalovaným: 1/Okresný súd Martin, so sídlom E. B. Lukáča 2/A, Martin, IČO: 00 165 786, 2/Krajský súd v Žiline, so sídlom Orolská 3, Žilina, IČO: 35 995 572, 3/Neografia a. s., so sídlom Sučianska 39A, Martin, IČO: 31 597 912, o nejasnom podaní, na odvolanie žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Ružomberok, č.k. 5C/8/2019-64 zo dňa 26. 06. 2019, takto

rozhodol:

Uznesenie okresného súdu **p o t v r d z u j e .**

Žiadnej zo strán nárok na náhradu trov odvolacieho konania **n e p r i z n á v a .**

o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým uznesením Okresný súd Ružomberok podanie žalobcu doručené Okresnému súdu Martin dňa 24.01.2019, v spojení s doplnením doručeným Okresnému súdu Martin dňa 18.06.2019, ktoré mohlo byť podľa obsahu žalobou, odmietol. Podanie žalobca označil ako žaloba o porušovanie základných ľudských práv k č. 11C/311/2002 diskriminovanie i šikanovanie žalobcu od 04. 02. 2002 tak, že súd nedokázal podľa O. s. p. právne správne určiť za 17 rokov žalobnú otázku vo veci medzi účastníkmi konania ku dňu 20. 12. 1999. Žalobca sa domáhal, aby súd podľa premĺčaných odvolacích lehôt správne určil príčinu sporu medzi účastníkmi a rozhodol, či v konaní 11C/311/2002 porušil základné ľudské práva žalobcu neodôvodnením rozsudku, uznesenia. Uviedol, že po 22 rokoch po úraze je príčinou PN trvalý následok úrazu a nič iné. Žalovaná bez výhrad plnila žalobcovi za trvalé následky po pracovnom úraze z 01. 08. 1977 do novembra 1980. K podaniu doručil tiež podanie MUDr. W. zo dňa 05. 05. 2002 a 08. 12. 2003. Vzhľadom k tomu, že podanie žalobcu bolo nejasné, neurčité a neúplné, súd uznesením zo dňa 13. 06. 2019 vyzval žalobcu v lehote 15 dní od doručenia uznesenia podanie opraviť a doplniť, resp. upresniť, či jeho nárok je žalobou, ktorú má súd prejednať ako občianskoprávny nárok alebo uvedené podanie je sťažnosťou fyzickej osoby podľa čl. 127 ústavy (ústavná sťažnosť). Tiež bol poučený, akým spôsobom je potrebné v prípade, že sa jedná o žalobu, túto doplniť, resp. v prípade jej nezrozumiteľnosti bol poučený o možnosti takéto podanie odmietnuť.

2. Keďže žaloba bola doplnená, avšak nebolo zrejmé, akým spôsobom by mal súd vo veci rozhodnúť, po odmietnutí podania voči tomuto uzneseniu bolo podané odvolanie, zároveň so vznesením námietky voči všetkým sudcom KS SR v Žiline. V odvolaní žalobca uviedol, že nemá rozhodnutie o odškodnení za stratu na zárobku vo výške 13 896,20 Kč s príslušenstvom, pričom strata na zárobku vznikla počas PN od 20. 12. 1999 do 10. 01. 2000. Uviedol, že odvolanie podával vo veci 5C/8/2019 u KS SR v Žiline v základnej veci 11C/311/2002 o odškodnenie za stratu na zárobku spôsobenú invaliditou z dôvodu, že súd ho vo veci 5C/8/2019 riadne nepoučil ako má odstrániť spôsobené vady. Uviedol ďalej, že sa domáha 17 rokov práva na spravodlivé súdne rozhodnutie o odškodnom a za stratu na zárobku počas PN. Vyzýval odvolací KS SR, aby vady, ktoré vyrobili sudcovia vo veci od 04. 02. 2002, vyriešil odvolací súd, pretože nevie, prečo sudcovia vo veci sa rozhodli svojím rozhodnutím okradnúť zákonom chráneného

invalidného občana o odškodné za stratu na zárobku počas PN. Súd ho neprizval podľa § 365 ods. 1 CSP k odstráneniu väd podania, nedostatočne a nezrozumiteľne ho poučil ako má vady odstrániť. Ďalej uviedol, že sa domáha vyriešiť justičnú katastrofu sudcami vo veci 11C/311/2002. Zároveň podľa § 49 CSP podal námietku zaujatosti všetkých sudcov KS SR v Žiline. Súd odmieta od podania žalobného návrhu 04. 02. 2002 v Martine konať a spravodlivo rozhodnúť o tom, či invalidita žalobcu sa vyliečila ku dňu 20. 12. 1999. Námietky všetkých sudcov KS SR v Žiline podáva tiež preto, že ani jeden sudca nemal záujem určiť právne správnu žalobnú otázku medzi účastníkmi konania ku dňu príčiny sporu 20. 12. 1999. O zaujatosti a zjavnej korupcii na KS SR v Žiline sa opakovane dozvedel od predsedníčky KS SR v Žiline doručeným rozhodnutím dňa 01. 07. 2019, ktorá opakovane v Spr 11038/19 odmieta krádež odškodného za invaliditu a zjavnú korupciu konajúcich sudcov v Martine a Žiline napraviť, resp. odstrániť. V zdôvodnení odvolania uviedol, že sa domáha práva na spravodlivé súdne rozhodnutie o odškodnom za invaliditu počas PN od 20. 12. 1999 do 10. 01. 2000 tak, že bude táto vec pridelená inému KS SR. Žiadal, aby súd zrušil rozsudok Okresného súdu Martin 11C/311/2002 zo dňa 10. 02. 2004 a rozsudok KS SR v Žiline č.k. 23Co/229/04 zo dňa 13. 07. 2004. Za ďalšie žiadal určiť, že má právo na odškodné za stratu na zárobku počas PN od 20. 12. 1999 v priamej príčinnej súvislosti s prv vo veci vyneseným platným a účinným rozhodnutím sociálnej poisťovne z roku 1988.

3. Krajský súd, ako súd odvolací (§ 34 CSP), preskúmal vec v rozsahu vymedzenom v podanom odvolaní (§ 379 CSP a § 380 CSP) a postupom bez nariadenia pojednávania podľa § 385 CSP odvolaním napadnuté uznesenie podľa ust. § 387 ods. 1 CSP ako vecne správne potvrdil.

4. Pokiaľ išlo o skutkové zistenia, vyhodnotenie rozhodujúcich skutočností a právne posúdenie veci, v tomto smere sa odvolací súd v celom rozsahu stotožnil s dôvodmi napadnutého rozhodnutia, ktoré v takomto prípade nie je potrebné opakovať (ust. § 387 ods. 2 CSP), keď ani zo strany odvolateľa neboli v priebehu odvolacieho konania tvrdené také skutočnosti, ktoré by umožnili iným spôsobom posúdiť rozhodnutie súdu prvej inštancie.

5. V danom prípade zhodne s názorom okresného súdu ani odvolaciemu súdu nebolo zrejmé, čoho sa žalobca podaným návrhom domáha, pričom neuviedol určitý, zrozumiteľný a vykonateľný petít. Z podania možno badať, že žalobca požaduje svojim návrhom rôzne nároky, pričom však podania a nároky, ktoré uviedol, nie sú zrozumiteľné a na základe nich v spojení s uvedenými skutkovými tvrdeniami by nebolo možné vo veci konať a rozhodnúť. Pokiaľ aj došlo k doplneniu podania na základe výzvy uskutočnenej súdom, podanie nebolo doplnené tak, aby o ňom bolo možné rozhodnúť a konať, pričom o možnosti odmietnutia neúplnej žaloby - podania bol žalobca poučený. Aby súd mohol o žalobe konať, musí žalobca uviesť základné skutočnosti, ktoré súd musí mať k dispozícii, aby mohol posúdiť o čom a na akom právnom podklade má rozhodnúť. V zásade je teda nutné, aby uviedol, aký je dôvod podania žaloby, identifikovať, prípadne individualizovať nárok a skutočnosti ním uvádzané, aby mal súd jasno v tom, čo viedlo žalobcu k podaniu žaloby a ako odôvodňuje opodstatnenosť svojho nároku. V zmysle uvedeného preto súdu neostalo iné ako napadnuté rozhodnutie, ktorým bolo podanie žalobcu odmietnuté, potvrdiť.

6. Predmetné rozhodnutie súdu nebráni žalobu podať opätovne, no je potrebné dostatočne vymedziť svoj nárok, opísať skutkový stav a formulovať petít tak, aby bolo zrejmé, o čom a ako má súd rozhodnúť (odvolací súd podotýka, že v tomto prípade sa nejedná o prvé nezrozumiteľné podanie, ktoré žalobcom bolo doručené súdu, pričom väčšina z nich bola odmietnutá práve pre nezrozumiteľnosť a neúplnosť). Pokiaľ bola vznesená námietka zaujatosti všetkých sudcov Krajského súdu v Žiline, v zmysle § 52 CSP, je v námietke okrem všeobecných náležitostí potrebné uviesť, proti komu smeruje, dôvod, pre ktorý má byť sudca vylúčený, kedy sa strana uplatňujúca si námietku o dôvode vylúčenia dozvedela a dôkazy na preukázanie svojho tvrdenia, ktorých povaha to pripúšťa okrem tých, ktoré nemôže bez svojej viny pripojiť. Na podanie, ktoré nespĺňa náležitosti podľa prvej vety, súd neprihliada. V tomto prípade sa vec nadriadenému súdu nepredkladá. Ustanovenia o odstraňovaní väd podania sa nepoužijú. V zmysle § 53 ods. 1 CSP námietku zaujatosti je potrebné uplatniť najneskôr do 7 dní, od kedy sa strana dozvedela o dôvode, pre ktorý je sudca vylúčený. Na neskôr uplatnenú námietku zaujatosti súd neprihliada, v tomto prípade sa vec nadriadenému súdu nepredkladá. V zmysle odseku 3 uvedeného paragrafu na námietku sa neprihliada ani vtedy, ak sa týka len okolností, ktoré spočívajú v procesnom postupe sudcu alebo jeho rozhodovacej činnosti.

7. Vzhľadom na to, že uvedená námietka zaujatosti uplatnená žalobcom nespĺňa náležitosti v zmysle § 52 a § 53 CSP, súd na túto neprihliadal.

8. O nároku na náhradu trov odvolacieho konania rozhodol súd podľa § 262 ods. 1 CSP v spojení s § 255 ods. 1 CSP a žiadnej zo strán náhradu trov konania nepriznal. Žalobca nebol úspešný v konaní, preto by bol povinný nahradiť žalovaným náhradu trov odvolacieho konania. V tomto štádiu konania však ešte pred súdom nekonali, preto im nárok na náhradu trov konania súd nepriznal.

9. Toto rozhodnutie senátu Krajského súdu v Žiline bolo prijaté pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie **n i e j e** prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote 2 mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP). V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).